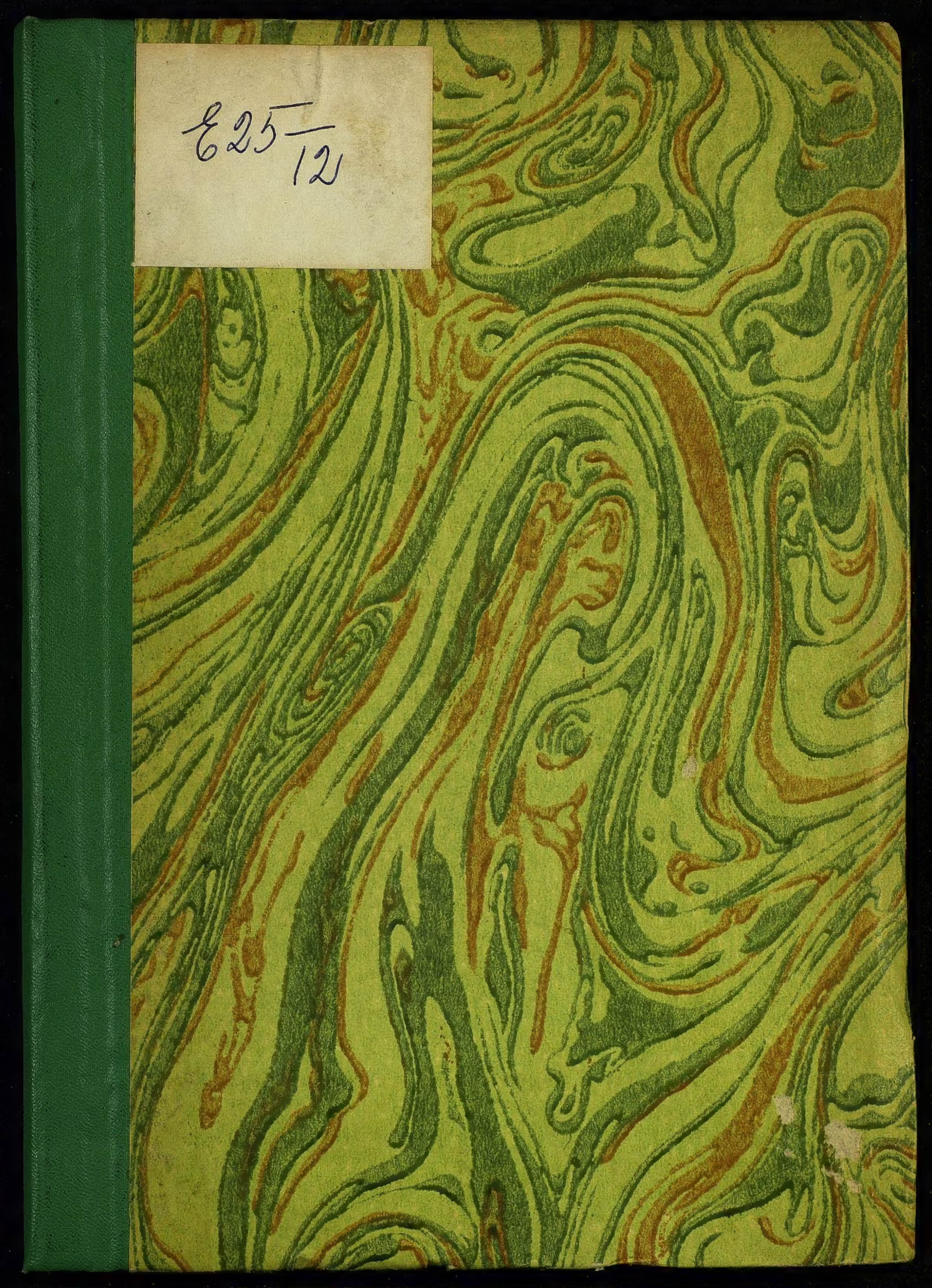
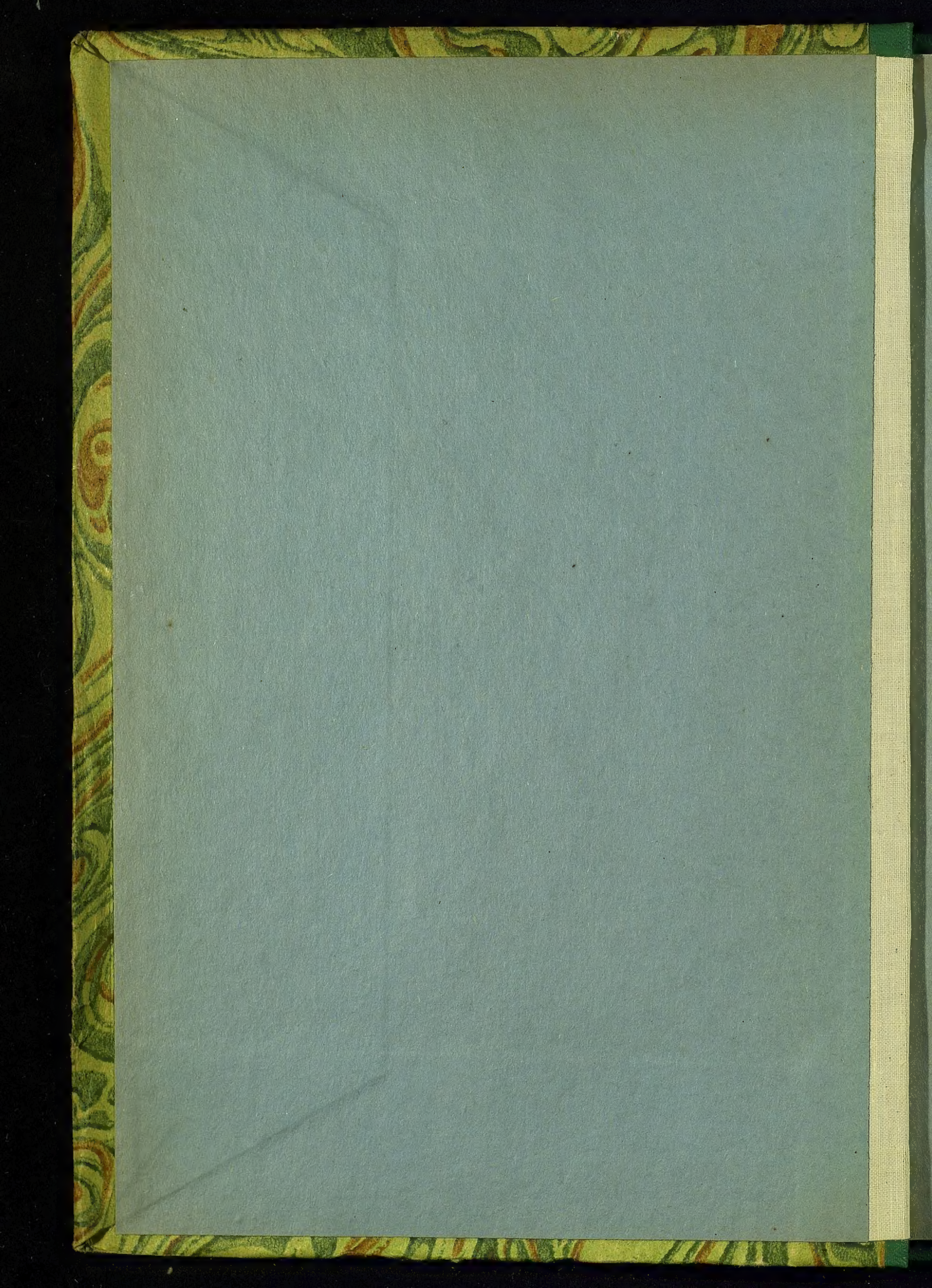
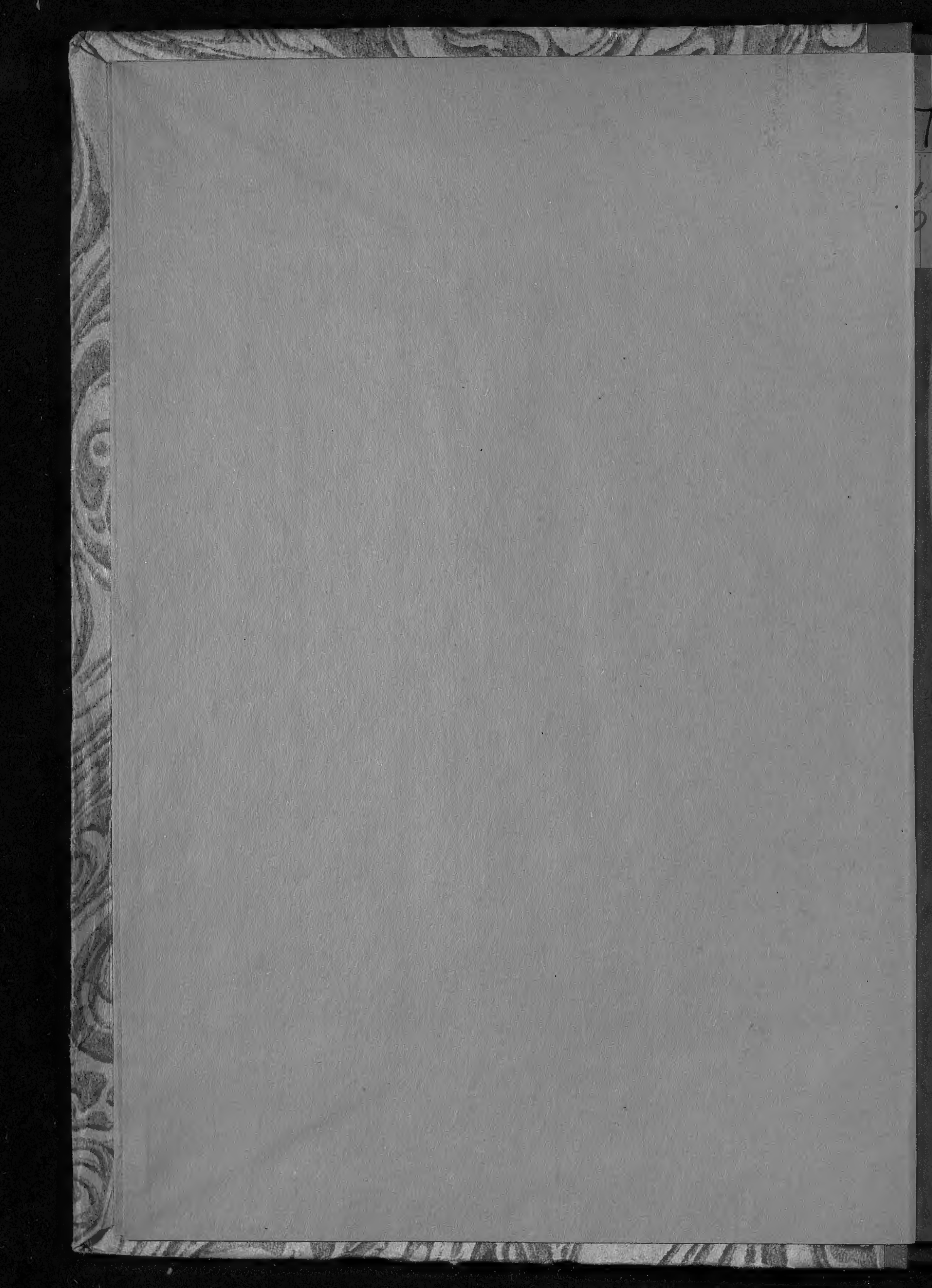
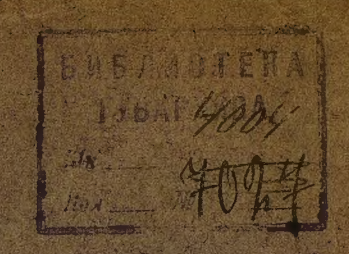

Є25
12



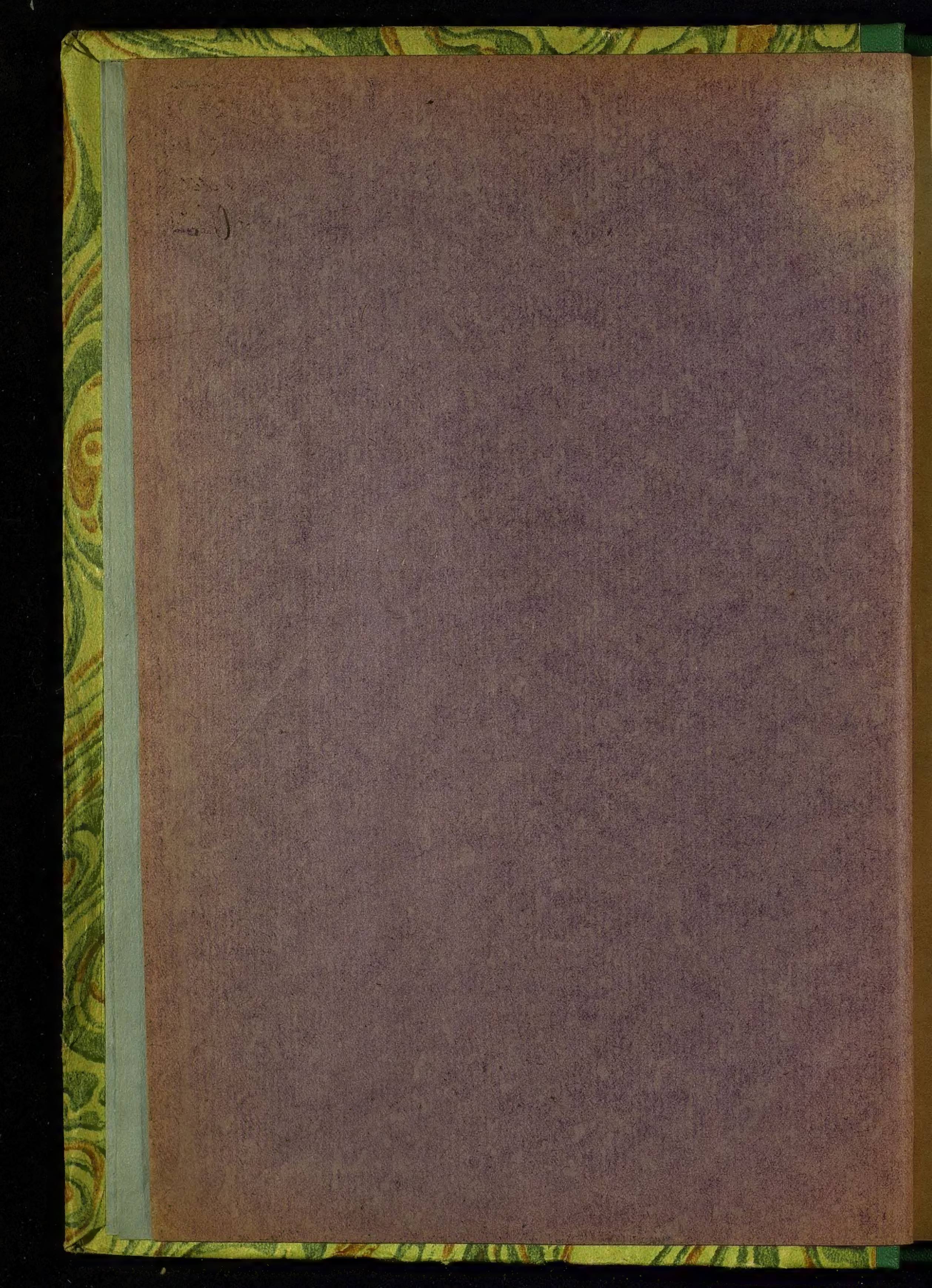


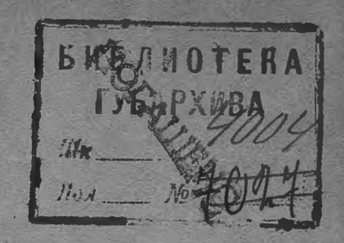


ТРУДЫ

Второго Всероссійскаго Съѣзда представителей мѣстныхъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета помощи пострадавшимъ отъ войны (Татіанинскаго) 16—19 Апрѣля 1917 года.

ПЕТРОГРАДЪ.
Государственная Типографія.
1917.





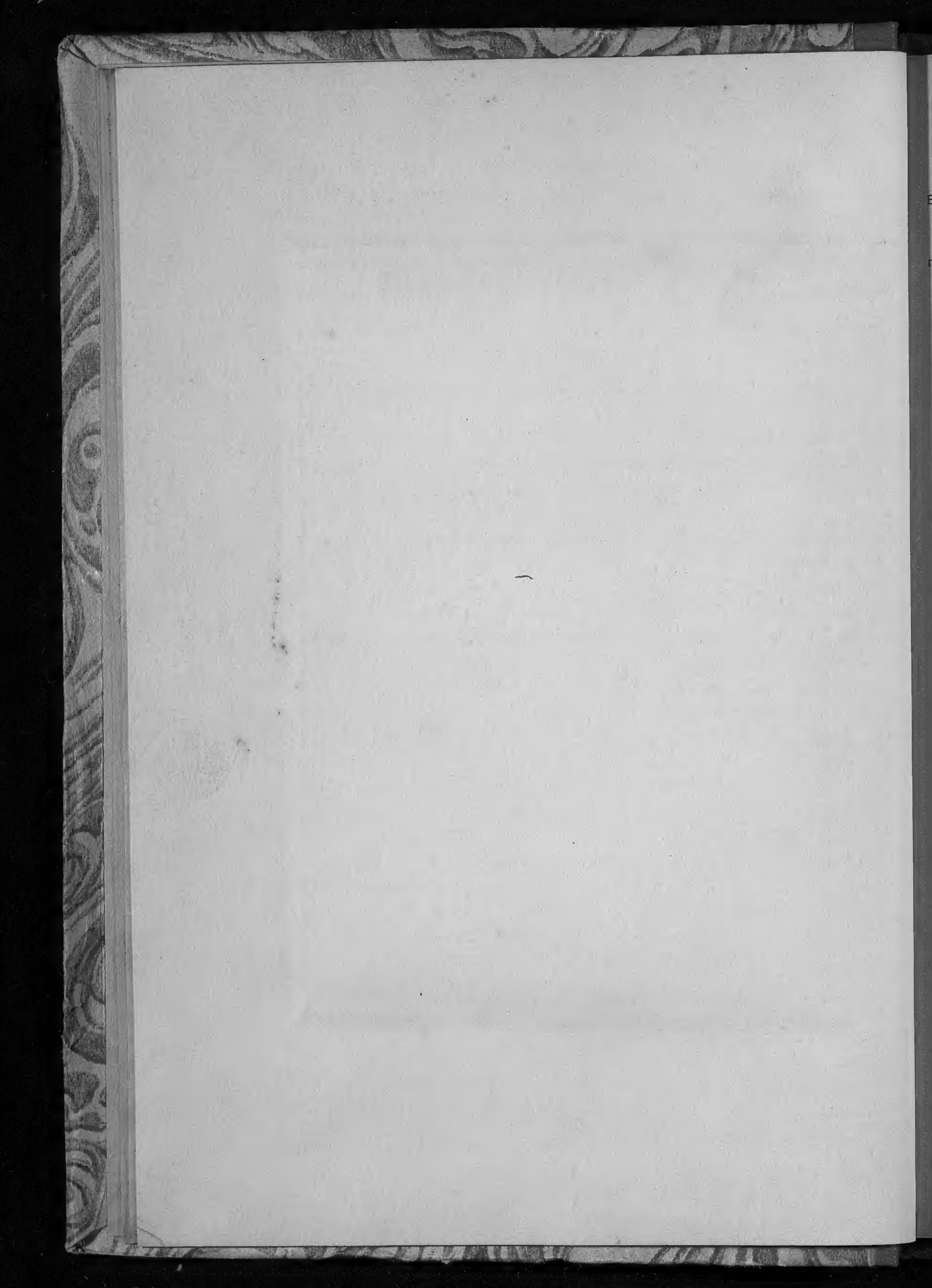
ТРУДЫ

Второго Всероссійскаго Съѣзда представителей мѣстныхъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета помощи пострадавшимъ отъ войны (Татіанинскаго) 16—19 Апрѣля 1917 года.

ПЕТРОГРАДЪ.
Государственная Типографія.
1917.



Группа участниковъ состоявшагося 16—19 Апрѣля 1917 года въ Петроградѣ Съѣзда представителей Губернскихъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета помощи пострадавшимъ отъ войны, Татіанинскаго.



ВОЕННАЯ КОМИССІЯ
ПРИ
ВРЕМЕННОМЪ КОМИТЕТѢ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

По части строевой.

2 Марта 1917 г.

№ 205.

Д. Армія.

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Дано сіе Предсѣдателю Комитета по устройству бѣженцевъ А. Б. Нейдгарту въ томъ, что со стороны Временнаго Комитета Государственной Думы на свободное функціонированіе Комитета препятствій не имѣется.

За Предсѣдателя Военной Комиссіи (подпись).

Печать
Государственной
Думы.

Скрѣпилъ (подпись).

ТАТІАНИНСКІЙ
КОМИТЕТЪ.

Петроградъ.

Ул. Жуковскаго, д. № 59.

15 Марта 1917 г.

№ 5191.

Во всѣ Отдѣленія Татіанинскаго Комитета.

Татіанинскій Комитетъ симъ извѣщаетъ свои мѣстныя Отдѣленія, что Временное Правительство уполномочило его продолжать дѣятельность, каковая и въ Отдѣленіяхъ имѣетъ впредь протекать по установившемуся уже на мѣстахъ порядку.

Комитетъ сохраняетъ наименованіе, согласное съ его первоначальнымъ назначеніемъ, а именно: «Комитетъ для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій»; въ общежитіи же онъ продолжаетъ Временнымъ Правительствомъ, прессою, учрежденіями и частными лицами называться Татіанинскимъ Комитетомъ.

Временное Правительство отпустило Татіанинскому Комитету казенныя средства, а Министръ-Предсѣдатель князь Львовъ дважды повторилъ Предсѣдателю Комитета свою просьбу о томъ, чтобы въ работѣ Комитета и тысячи его Отдѣленій не было бы въ настоящую минуту никакого перерыва.

Въ ближайшемъ будущемъ въ Особомъ Совѣщаніи по устройству бѣженцевъ состоится обсужденіе вопроса о взаимодѣйствіи Особаго Совѣщанія и Татіанинскаго Комитета въ различныхъ видахъ общаго дѣла.

Всероссійская Выставка бѣженскаго дѣла отложена до осени. Отдѣленія приглашаются къ продолженію работъ по изготовленію экспонатовъ.

О всѣхъ вновь принимаемыхъ Комитетомъ рѣшеніяхъ или Правительственныхъ распоряженіяхъ Отдѣленія будутъ своевременно Комитетомъ поставляемы въ извѣстность.

Судьба Отдѣленій тѣсно связана съ судьбою Комитета, неразрывною частью коего они являются, а потому распоряженія объ измѣненіяхъ въ дѣятельности Отдѣленій они могутъ получать единственно лишь отъ Комитета, который въ свою очередь получитъ ихъ отъ Временнаго Правительства, содѣйствовать коему онъ поставилъ себѣ своею священною обязанностью.

Будущее въ рукахъ Божьихъ, а въ настоящее время всѣ дѣятели Татіанинскаго Комитета и его Отдѣленій призываются съ неослабѣвающею энергіею нести помощь несчастнымъ жертвамъ войны.

Предсѣдатель Комитета А. *Нейдгартъ.*

Управляющій дѣлами Комитета, Членъ Комитета *В. Друри.*

Завѣдывающій Отдѣломъ Личнаго Состава и
Общихъ Дѣлъ, Членъ Комитета *В. Бѣляевъ.*

Примѣчаніе. Комитетъ проситъ немедленно телеграфировать адресъ, по коему будетъ впредь получаться корреспонденція, адресуемая на имя Отдѣленія.

Циркулярная телеграмма, разосланная 27 Марта 1917 года за № 5894 въ Губернскія Отдѣленія Комитета.

Татіанинскій Комитетъ созываетъ на 16 Апрѣля въ Петроградѣ съѣздъ представителей Губернскихъ своихъ Отдѣленій для опредѣленія направленія дальнѣйшей дѣятельности Комитета, согласно указаніямъ Временнаго Правительства. Прошу Отдѣленіе всесторонне обсудить этотъ вопросъ въ связи съ мѣстными условіями, доставить на съѣздъ списки учрежденій и смѣту на вторую четверть года и избрать двухъ представителей на съѣздъ. Издержки путешествія будутъ возмѣщены. Подробности почтою.

Предсѣдатель Комитета *А. Нейдгартъ.*

ТАТІАНИНСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Петроградъ.

Ул. Жуковскаго, д. № 59.

27 Марта 1917 г.

№ 5895.

Циркуляръ во всѣ Отдѣленія Татіанинскаго Комитета.

Въ дополненіе къ телеграммѣ, отъ 27 Марта с. г., Татіанинскій Комитетъ приглашаетъ Отдѣленіе избрать изъ своего состава двухъ представителей (мужского или женскаго пола) для участія въ Съѣздѣ, имѣющемъ открыться въ Петроградѣ 16 Апрѣля, въ 2 часа дня, въ одномъ изъ помѣщеній Комитета. Съѣздъ продлится около четырехъ дней. Мѣстнымъ Представителямъ будутъ возмѣщены ихъ путевые расходы въ размѣрѣ пятнадцати рублей суточныхъ (считая со дня выѣзда изъ губернскаго города и по день возвращенія въ оный включительно) и будетъ оплаченъ билетъ 1 класса въ оба конца. Представители должны быть снабжены письменными свидѣтельствами Отдѣленій объ уполномочіи ихъ на участіе въ Съѣздѣ. Фамиліи избранныхъ представителей Центральный Комитетъ проситъ сообщить ему по телеграфу.

На Съѣздѣ намѣчены къ обсужденію слѣдующіе вопросы:

1. О направленіи дальнѣйшей дѣятельности Комитета и его Отдѣленій въ связи съ указаніями, полученными отъ Временнаго Правительства; о необходимости пополненія личнаго состава Комитета и его Отдѣленій и о способахъ оплаты труда мѣстныхъ дѣятелей; установленіе способа составленія смѣтъ, причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что Національныя Организаціи будутъ впредь получать свои ассигнованія исключительно изъ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ, а что смѣты Отдѣленій Комитета ранѣе представленія на разсмотрѣніе и утвержденіе Комитета будутъ подлежать согласованію съ прочими мѣстными организаціями въ засѣданіяхъ Губернскихъ Совѣщаній по устройству бѣженцевъ.

2. О подготовкѣ Отдѣленіями Комитета экспонатовъ на открывающуюся осенью сего года бѣженскую выставку «Россія и разоренныя окраины».

3. О собираніи матеріаловъ для составленія исторіи Татіанинскаго Комитета.

4. О дальнѣйшемъ направленіи возбужденнаго Комитетомъ вопроса объ обезпеченіи Государствомъ лицъ гражданскаго населенія, утратившихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, средства къ жизни вслѣдствіе потери ими трудоспособности или единственнаго кормильца семьи (къ обсужденію этого вопроса будутъ приглашены и представители Національныхъ Организацій).

Предсѣдатель Комитета *А. Нейдгартъ.*

Управляющій дѣлами Комитета, Членъ Комитета *В. Друри.*

Завѣдывающій Отдѣломъ Личнаго Состава и
Общихъ Дѣлъ, Членъ Комитета *В. Бѣляевъ.*

Текстъ пригласительной повѣстки на засѣданія Съѣзда.

Съ вѣдома Министра Предсѣдателя, а равно Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Татіанинскій Комитетъ созываетъ въ Петроградѣ Съѣздъ представителей губернскихъ своихъ Отдѣленій для опредѣленія направленія дальнѣйшей дѣятельности Комитета, согласно указаніямъ Временнаго Правительства.

Открытіе Съѣзда состоится въ Воскресенье, 16-го Апрѣля с. г., въ 2 часа дня, въ помѣщеніи Всероссійской бѣженской выставки (Инженерная 2/2, противъ Михайловскаго театра).

На съѣздѣ намѣчены къ обсужденію слѣдующіе вопросы:

1. О направленіи дальнѣйшей дѣятельности Комитета и его Отдѣленій въ связи съ указаніями, полученными отъ Временнаго Правительства; о необходимости пополненія личнаго состава Комитета и его Отдѣленій и о способахъ оплаты труда мѣстныхъ дѣятелей. Установленіе способа составленія смѣтъ, причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что Національныя Организаціи будутъ впредь получать свои ассигнованія исключительно изъ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ, а что смѣты Отдѣленій Комитета ранѣе представленія на разсмотрѣніе и утвержденіе въ Комитетѣ будутъ подлежать согласованію съ прочими мѣстными организаціями въ засѣданіяхъ Губернскихъ Совѣщаній по устройству бѣженцевъ.

2. О подготовкѣ Отдѣленіями Комитета экспонатовъ на открывающуюся осенью сего года бѣженскую выставку «Россія и разоренныя окраины».

3. О собраніи матеріаловъ для составленія исторіи Татіанинскаго Комитета.

4. О дальнѣйшемъ направленіи возбужденнаго Комитетомъ вопроса объ обезпеченіи Государствомъ лицъ гражданскаго населенія, утратившихъ въ связи съ военными дѣйствіями средства къ жизни вслѣдствіе потери ими трудоспособности или единственнаго кормильца семьи (къ обсужденію этого вопроса будутъ приглашены и представители Національныхъ Организацій).

12 Апрѣля 1917 г.

ТАТІАНИНСКІЙ КОМИТЕТЪ.

10 Апрѣля 1917 г.

№ 6350.

Въ Центральные Комитеты Національныхъ Организацій.

Съ вѣдома Министра-Предсѣдателя, а равно и Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Татіанинскій Комитетъ созываетъ въ Петроградѣ Съѣздъ представителей губернскихъ своихъ Отдѣленій для опредѣленія направленія дальнѣйшей дѣятельности Комитета, согласно указаніямъ Временнаго Правительства.

Среди подлежащихъ обсужденію Съѣзда вопросовъ вниманію мѣстныхъ представителей будетъ предложенъ докладъ «Объ обезпеченіи Государствомъ лицъ гражданскаго населенія, утратившихъ въ связи съ военными дѣйствіями средства къ жизни вслѣдствіе потери ими трудоспособности или единственнаго кормильца семьи».

Принимая во вниманіе, что среди бѣженцевъ, находящихся на попеченіи національныхъ организацій, несомнѣнно окажутся лица указанной въ помянутомъ докладѣ категоріи, Татіанинскій Комитетъ имѣетъ честь просить Центральный Комитетъ Національной организаціи избрать въ засѣданіе Съѣзда 17 Апрѣля с. г. двухъ представителей Комитета для совмѣстнаго участія въ сужденіяхъ Съѣзда по означенному выше вопросу.

Засѣданіе состоится въ 2 часа дня въ помѣщеніи Всероссійской бѣженской выставки (Инженерная ул. 2/2, противъ Михайловскаго театра).

Предсѣдатель Комитета *А. Нейдгартъ.*

За Управляющаго дѣлами Комитета, Членъ Комитета *В. Бѣляевъ.*

За Завѣдывающаго Отдѣломъ Личнаго Состава и
Общихъ Дѣлъ *К. Люткевичъ.*

Списокъ членовъ Татіанинскаго Комитета.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

Членъ Государственнаго Совѣта Алексѣй Борисовичъ *Нейдгартъ*.

ТОВАРИЩЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ:

Владиміръ Васильевичъ *Никитинъ*.

УПРАВЛЯЮЩІЙ ДѢЛАМИ КОМИТЕТА:

Василій Ивановичъ *Друри*.

КАЗНАЧЕЙ:

Яковъ Ивановичъ *Козловскій*.

ЧЛЕНЫ:

Графъ Петръ Николаевичъ *Апраксинъ*.
Сенаторъ, Михаилъ Викторовичъ *Арцимовичъ*.
Алексѣй Васильевичъ *Болотинъ*.
Сергѣй Николаевичъ *Бурнашевъ*.
Владиміръ Ивановичъ *Бѣляевъ*.
Членъ Государственной Думы, Князь Илларіонъ Сергѣевичъ *Васильчиковъ*.
Графъ Владиславъ Іосифовичъ *Велепольскій*.
Членъ Государственнаго Совѣта, Графъ Сигизмундъ Іосифовичъ *Велепольскій*.
Сенаторъ, Георгій Георгіевичъ *Витте*.
Князь Владиміръ Михайловичъ *Волконскій*.
Баронъ Александръ Гораціевичъ *Гинцбургъ*.
Горный Инженеръ Яковъ Осиповичъ *Гукасовъ*.
Членъ Государственной Думы, Иванъ Петровичъ *Залитъ*.
Членъ Государственной Думы, Мартинъ Мартиновичъ *Ичасъ*.
Николай Алексѣевичъ *Кизельбашъ*.

Членъ Государственнаго Совѣта, Сенаторъ, Петръ Петровичъ *Кобылинскій*.

Валеріанъ Ипполитовичъ *Комарницкій*.

Сенаторъ, Измаилъ Владиміровичъ *Коростовецъ*.

Николай Николаевичъ *Лазаревъ*.

Главноуполномоченный Всероссійскаго Земскаго Союза помощи больнымъ и раненымъ воинамъ Князь Георгій Евгеніевичъ *Львовъ*.

Сенаторъ, Иванъ Николаевичъ *Лодыженскій*.

Викторъ Александровичъ *Лопухинъ*.

Степанъ Николаевичъ *Митусовъ*.

Константинъ Константиновичъ *Оппенгеймъ*.

Заслуженный Профессоръ Петроградскаго Университета, Докторъ исторіи Сергѣй Федоровичъ *Платоновъ*.

Иванъ Васильевичъ *Разумовскій* (представитель Государственнаго Контроля).

Графъ Яковъ Николаевичъ *Ростовцовъ*.

Валерій Петровичъ *Семеновъ-Тянъ-Шанскій*.

Членъ Государственнаго Совѣта, Константинъ Генриховичъ *Скирмунтъ*.

Всеволодъ Федоровичъ *Солнцевъ*.

Дмитрій Григоріевичъ *Ступинъ*.

Евгеній Христіановичъ фонъ-*Таль*.

Князь Юрій Георгіевичъ *Тархановъ*.

Графъ Александръ Іосифовичъ *Тышкевичъ*.

Николай Николаевичъ *Ферморъ*.

Сенаторъ, Николай Дмитріевичъ *Чаплинъ*.

Членъ Государственнаго Совѣта, Игнатій Альбертовичъ *Шебеко*.

Евгеній Борисовичъ *Эрбштейнъ*.

Сотрудники Комитета.

Борисъ Николаевичъ *Бояришниковъ*.

Платонъ Григорьевичъ *Васенко*.

Анатолій Васильевичъ *Вильевъ*.

Леонидъ Андреевичъ *Виноградскій*.

Графъ Николай Александровичъ *Граббе*.

Борисъ Анемподистовичъ *Калачевъ*.

Петръ Григорьевичъ *Кандидовъ*.

Константинъ Александровичъ *Кинше*.

Александръ Александровичъ *Коковцовъ*.

Леонидъ Васильевичъ *Коржинскій*.

Григорій Гавриловичъ *Корневъ*.
Александръ Николаевичъ *Маллабіу-де-Буаредонъ*.
Владиміръ Петровичъ *Маринъ*.
Князь Михаилъ Михайловичъ *Мышецкій*.
Өеодоръ Александровичъ *Мундель*.
Николай Ивановичъ *Нехорошевъ*.
Александръ Николаевичъ *Новосельскій*.
Александръ Эдуардовичъ *Нюманъ*.
Петръ Өеодоровичъ *Полянскій*.
Николай Захарьевичъ *Посудзѣвскій*.
Владиміръ Георгіевичъ *Пушкарскій*.
Григорій Александровичъ *Рождественскій*.
Вацлавъ Людвиговичъ *Розвадовскій*.
Константинъ Константиновичъ *Строгановъ*.
Евгенія Георгіевна *Ступина*.
Александръ Николаевичъ *Сцѣпуро*.
Владиміръ Александровичъ *Чебыкинъ*.
Өеодоръ Өеодоровичъ *Фокротъ*.

Представители Губернских Отдѣлений Татіанинскаго Комитета.

Астраханское.

Членъ Отдѣленія Александръ Сергѣевичъ *Горчаковъ.*

Членъ Отдѣленія Петръ Казиміровичъ *Богдзевичъ.*

Бессарабское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Степанъ Васильевичъ *Кочерва.*

Членъ Отдѣленія Лидія Іосифовна *Левецкая.*

Цезарь Цезаревичъ *Шишко.*

Виленское.

Секретарь Отдѣленія Михаилъ Степановичъ *Белеръ Бѣлинскій.*

Членъ Отдѣленія Анатолій Николаевичъ *Братовцинскій.*

Уполномоченный Отдѣленія по сбору экспонатовъ на бѣженскую выставку Андрей Константиновичъ *Соколовскій.*

Витебское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Георгій Митрофановичъ *Садовскій.*

Членъ Отдѣленія Василій Алексѣевичъ *Литевскій.*

Вологодское.

Членъ Отдѣленія Николай Феодосьевичъ *Марковъ.*

Членъ Отдѣленія Владиміръ Сергѣевичъ *Макшеевъ.*

Волынское.

Членъ Отдѣленія Евгеній Александровичъ *Соколовъ.*

Управляющій дѣлами Отдѣленія Григорій Софроновичъ *Ремезенко.*

Волынскій Земскій Отдѣлъ Комитета.

Ревизоръ *Бончъ-Бруевичъ.*

Уполномоченный *М. И. Чекмаревъ.*

Воронежское.

Членъ Отдѣленія Мавра Петровна *Вяхирева.*
Членъ Отдѣленія Михаилъ Михаиловичъ *Петропольскій.*

Гродненское (Волковыское Уѣздное).

Членъ Волковыскаго Уѣзднаго Отдѣленія *Мельницкій.*
Членъ того же Отдѣленія *Рудчукъ.*

Донское.

Членъ Отдѣленія Петръ Илларіоновичъ *Лисенко.*

Управляющій дѣлами Отдѣленія Михаилъ Аристарховичъ *Курановъ.*

Казанское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Александръ Николаевичъ *Рыбушкинъ.*

Калужское.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи Отдѣленія Александръ Афанасьевичъ *Фотіевъ.*

Членъ Отдѣленія, Предсѣдательница Правленія Калужскаго пріюта для дѣтей бѣженцевъ Ольга Александровна *Буткевичъ.*

Кіевское.

Членъ Отдѣленія Николай Виталіевичъ *Козловскій.*
Членъ Отдѣленія Валерій Михайловичъ *Левитскій.*

Костромское.

Членъ Отдѣленія Кн. Петръ Сергѣевичъ *Вяземскій.*
Членъ Отдѣленія Сергѣй Александровичъ *Маргаритскій.*

Курляндское.

И. д. Предсѣдателя Отдѣленія Дмитрій Яковлевичъ *Кривцовъ.*
Членъ Отдѣленія *В. Ф. Лерхе.*

Курское.

Предсѣдатель Отдѣленія Сергѣй Васильевичъ *Быковъ.*
Членъ Отдѣленія Яковъ Варѳоломеевичъ *Юзефовичъ.*

Минское.

Членъ Отдѣленія Владиміръ Дмитріевичъ *Огіевскій.*
Членъ Отдѣленія Сергѣй Петровичъ *Логоткинъ.*

Могилевское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Сергѣй Викторовичъ *Вержбицкій*.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи графъ Владиміръ Александровичъ *Толстой*.

Московское Столичное.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Михаилъ Ивановичъ *Приклонскій*.

Нижегородское.

Членъ Отдѣленія Вѣра Владиміровна *Алексѣева*.

Членъ Отдѣленія *В. А. Виноградовъ*.

Новгородское.

Предсѣдатель Новгородскаго Губернскаго Бюро по оказанію помощи бѣженцамъ Брониславъ Казиміровичъ *Вишницкій*.

Членъ Губернскаго Бюро Константинъ Петровичъ *Мозовскій*.

Одесское.

Членъ Одесскаго Литовскаго Комитета помощи бѣженцамъ Доминикъ Онуфріевичъ *Блинасъ*.

Членъ Вольскаго Общества помощи бѣженцамъ Михаилъ Клементьевичъ *Коссовскій*.

Предсѣдатель собранія депутатовъ отъ проживающихъ въ г. Одессѣ бѣженцевъ русской національности, Членъ Отдѣленія Николай Георгіевичъ *Цываревъ*.

Оренбургское.

Предсѣдатель Школьной Комиссіи Николай Никаноровичъ *Бѣляевъ*.

Пензенское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Владиміръ Семеновичъ *Воскресенскій*.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи Отдѣленія Николай Ричардовичъ *Кастль*.

Пермское.

Членъ Отдѣленія Куратъ Пермскаго костела Витольдъ Адольфовичъ *Томашевскій*.

Петроградское.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Отдѣленія Дмитрій Платоновичъ *Макалинскій*.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Александръ Александровичъ *Петровъ*.

Подольское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія *В. И. Петропольскій.*

Полтавское.

Казначей Отдѣленія Иванъ Николаевичъ *Небароновъ.*

Псковское.

Предсѣдатель Отдѣленія Владиміръ Александровичъ *Прѣсняковъ.*

Членъ Отдѣленія Присяжный Повѣренный Саулъ Абрамовичъ *Шапотъ.*

Ростово-Нахичеванское.

Членъ Отдѣленія Филиппъ Александровичъ *Баскинъ.*

Самарское Городское и Самарское Губернское.

Предсѣдатель Городского Отдѣленія Анатолій Константиновичъ *Щиголевъ.*

Саратовское.

Членъ Отдѣленія Станиславъ Антоновичъ *Василевскій.*

Секретарь Отдѣленія Александръ Моисеевичъ *Бережницкій.*

Севастопольское.

Предсѣдательница Отдѣленія Надежда Александровна *Погуляева.*

Членъ Правленія Отдѣленія Марія Антоновна *Кульстремъ.*

Симбирское.

Предсѣдатель Правленія Отдѣленія Николай Хрисанфовичъ *Плющевскій-Плющикъ.*

Членъ Правленія Дмитрій Евграфовичъ *Федосѣевъ.*

Уполномоченный Центральнаго Латышскаго Комитета по устройству бѣженцевъ въ Симбирской губерніи Оскаръ Ивановичъ *Равингъ.*

Смоленское.

Михаилъ Васильевичъ *Чарушниковъ.*

Тверское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Леонъ Александровичъ *Требертъ.*

Членъ Отдѣленія Павелъ Павловичъ *Менделѣевъ.*

Тульское.

Предсѣдатель Отдѣленія Сергѣй Викторовичъ *Горскій.*

Членъ Отдѣленія Евгеній Васильевичъ *Чапкинъ.*

Уральское.

Товарищъ Предсѣдателя Отдѣленія Александръ Никандровичъ *Глубоковскій.*

Членъ Исполнительнаго Комитета Михаилъ Ивановичъ *Усановъ.*

Уфимское.

Управляющій дѣлами Отдѣленія Константинъ Васильевичъ *Александровичъ.*

Членъ Отдѣленія Алексѣй Михайловичъ *Снѣгиревъ.*

Харьковское.

Членъ Отдѣленія Викторъ Григорьевичъ *Аверинъ.*

Членъ Отдѣленія Зема Брониславовичъ *Щавинскій.*

Херсонское.

Членъ Отдѣленія Преосвященный Прокопій, епископъ *Елисаветградскій.*

Управляющій дѣлами Отдѣленія Николай Николаевичъ *Лопатинъ.*

Черниговское.

Товарищъ Предсѣдателя Отдѣленія Иванъ Ивановичъ *Товстолѣсъ.*

Членъ Отдѣленія *Яковлевъ.*

Эстляндское.

Предсѣдатель Отдѣленія Алексѣй Алексѣевичъ *Неу.*

Предсѣдатель Польскаго Комитета *Ремкевичъ.*

Ярославское.

Членъ Отдѣленія Александръ Александровичъ *Мокіевскій.*

Управляющій дѣлами Отдѣленія Александръ Петровичъ *Соколовъ.*

Представители національныхъ организацій.

Отъ Центральнаго Комитета Литовскаго Общества по оказанію помощи пострадавшимъ отъ войны.

Чеславъ Юльяновичъ *Петрашкевичъ.*

Юрій Іосифовичъ *Линартъ.*

Казиміръ Юльяновичъ *Шалковскій.*

Отъ Латышскаго Центральнаго Комитета по оказанію помощи бѣженцамъ.

Андрей Генриховичъ *Симанъ.*

Отъ Западно-Русскаго Общества.

Александръ Григорьевичъ *Рѣдько.*
Александръ Ивановичъ *Миловидовъ.*

Отъ Комитета помощи бѣднымъ семействамъ армянъ и бѣдствующему армянскому населенію, пострадавшему отъ военныхъ бѣдствій.

Григорій Богдановичъ *Богданіанъ.*

Резолюціи Второго Съѣзда представителей мѣстныхъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, Татіанинскаго, 16—19 Апрѣля 1917 г.

I.

Привѣтствуя обновленіе Родины, совершающееся волею народа, и выражая свою искреннюю готовность оказывать всемѣрную поддержку Временному Правительству въ цѣляхъ укрѣпленія новаго, демократическаго строя, Съѣздъ представителей Губернскихъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, б. Татіанинскаго, находитъ:

1) что Комитетъ, являясь самой давней организаціей по оказанію помощи жертвамъ войны, съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности поставилъ себѣ задачей самое широкое и всестороннее, преимущественно на почвѣ трудового начала, оказаніе помощи всѣмъ пострадавшимъ отъ войны безъ различія ихъ положенія, вѣры и національности;

2) что Комитетъ всегда стремился, чтобы работа его Отдѣленій протекала при широкой гласности и подъ общественнымъ контролемъ, для чего въ составы Отдѣленій Комитета привлекались мѣстныя общественныя силы;

3) что, благодаря общественному характеру своей дѣятельности, весьма многія Отдѣленія Комитета, снискавъ себѣ полное довѣріе населенія и чутко прислушиваясь къ запросамъ жизни, получили возможность широко развить свою дѣятельность и создать огромную сѣть разнообразныхъ учрежденій, работающихъ на благо ближнему.

Признавая на основаніи изложеннаго, что Комитетъ и его Отдѣленія являются организаціями жизненными, способными дѣйствовать въ полномъ соотвѣтствіи съ новымъ строемъ Государства, что въ настоящій моментъ, когда наша Родина находится въ стадіи кореннаго своего переустройства на чисто демократическихъ началахъ, работа Комитета и его Отдѣленій, имѣя общегосударственное значеніе, важна для упорядоченія внутренней жизни страны и явится еще болѣе важной въ будущемъ для ликвидаціи тяжелыхъ послѣдствій войны, Съѣздъ по-

становилъ, что Комитетъ и его Отдѣленія, конструируясь на выборныхъ началахъ, обязаны всемѣрно развивать и дальше ихъ дѣятельность и, руководствуясь принципомъ демократизаціи своихъ учрежденій, привлекать къ себѣ новыхъ и новыхъ работниковъ изъ всѣхъ слоевъ населенія, вводя въ составъ Комитета и его Отдѣленій представителей отъ всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій и представителей отъ самихъ бѣженцевъ, а также и служащихъ въ Комитетѣ и его Отдѣленіяхъ.

II.

По выслушаніи доклада Предсѣдателя Комитета о постановленіяхъ Московскаго Губернскаго и Маріупольскаго Уѣзднаго Отдѣленій Комитета о передачѣ своихъ учрежденій, капиталовъ и имущества въ вѣдѣніе Земскаго Союза, Съѣздъ Представителей Губернскихъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій (б. Татіанинскаго) находитъ, что всѣ Отдѣленія Комитета обязаны продолжать всемѣрно развитіе своей дѣятельности, руководствоваться выборнымъ началомъ для комплектованія своихъ президіумовъ и принципомъ демократизаціи своихъ учрежденій и привлекать къ себѣ новыхъ и новыхъ работниковъ изъ всѣхъ словъ населенія путемъ введенія въ свой составъ представителей отъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, отъ бѣженцевъ и отъ служащихъ въ Отдѣленіяхъ лицъ.

Вышеуказанныя Отдѣленія въ краткихъ своихъ сообщеніяхъ не привели, однако, никакихъ доказательствъ необходимости ликвидаціи своей дѣятельности и приняли свое рѣшеніе безъ сношеній съ Комитетомъ.

Признавая за каждымъ отдѣльнымъ дѣятелемъ въ многочисленныхъ Отдѣленіяхъ Комитета неоспоримое право свободнаго выхода изъ ихъ состава, Съѣздъ, однако, находитъ необходимымъ установить, оказалась ли въ Московской губерніи и Маріупольскомъ уѣздѣ дѣятельность Отдѣленій по мѣстнымъ обстоятельствамъ совершенно невозможной и обставлено ли ея прекращеніе нижеслѣдующими условіями, дающими ликвидаціи учрежденій характеръ планомѣрный и цѣлесообразный:

1) Вопросъ о ликвидаціи дѣятельности Отдѣленій Комитета можетъ быть возбуждаемъ Губернскимъ Комиссаромъ или Центральнымъ Комитетомъ, или Предсѣдателемъ Отдѣленія, или по иниціативѣ группы членовъ, составляющихъ не менѣе $1/_{10}$ общаго числа членовъ Отдѣленія.

2) Для рѣшенія этого вопроса собирается въ кратчайшій срокъ Общее Собраніе Отдѣленія, на которомъ должно присутствовать не менѣе

половины общаго числа членовъ Отдѣленія. Въ случаѣ неприбытія указаннаго числа членовъ, созывается черезъ недѣлю вторичное засѣданіе, дѣйствительное при любомъ числѣ явившихся членовъ. Вопросъ о ликвидаціи дѣятельности Отдѣленія рѣшается большинствомъ $^{2}/_{3}$ присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ Отдѣленія.

3) Постановленіе Губернскаго Отдѣленія о ликвидаціи представляется въ Центральный Комитетъ. Постановленіе Уѣзднаго Отдѣленія представляется въ Центральный Комитетъ черезъ Губернское и съ его заключеніемъ. Дѣятельность Отдѣленія не прекращается до полученія отвѣта Центральнаго Комитета. Къ постановленію должны быть приложены слѣдующія свѣдѣнія:

а) перечень учрежденій, содержимыхъ Отдѣленіемъ, съ указаніемъ тѣхъ, которыя подлежатъ закрытію или передачѣ въ другія организаціи, и какія именно, и съ назначеніемъ сроковъ передачи или закрытія;

б) краткій обзоръ дѣятельности этихъ учрежденій за время завѣдыванія ими Отдѣленіемъ, съ балансомъ ихъ кредитовъ;

в) предположенія о порядкѣ ликвидаціи инвентаря и складовъ съ вѣдомостями объ оцѣнкѣ ихъ (недвижимое имущество является собственностью Комитета);

г) предположенный Отдѣленіемъ срокъ закрытія счетовъ Отдѣленія и время передачи Комитету оставшихся у него денежныхъ средствъ.

4) Къ утвержденному Центральнымъ Комитетомъ сроку ликвидаціи командируются въ мѣсто нахожденія Отдѣленія уполномоченные. Въ числѣ ихъ непремѣнно долженъ быть мѣстный представитель Государственнаго Контроля.

5) Командируемымъ на мѣста уполномоченнымъ предоставляется:

а) произвести ревизію денежныхъ отчетовъ Отдѣленія и составить соотвѣтственный актъ;

б) разрѣшать вопросы, возникшіе при передачѣ учрежденій Отдѣленія другимъ организаціямъ, и составлять акты;

в) принять матеріалы по дѣлопроизводству Отдѣленія для храненія ихъ въ архивѣ Центральнаго Комитета.

6) По заслушаніи Центральнымъ Комитетомъ отчета Отдѣленія, члены послѣдняго освобождаются отъ своихъ обязанностей.

III.

Мѣстнымъ Отдѣленіямъ Комитета надлежитъ обратить особое вниманіе на вопросъ о собираніи матеріаловъ для исторіи бѣженскаго движенія и приложить всѣ старанія къ тому, чтобы теперь же, не теряя

времени, получить возможно больше свѣдѣній по выработанному Центральнымъ Комитетомъ опросному листу, разосланному уже на мѣста. Образецъ листа прилагается. Желательны и другія свѣдѣнія, не помѣщенныя въ листы. Мѣстные представители приглашаются на собраніяхъ въ своихъ губерніяхъ особенно подчеркнуть, что Съѣздъ обратилъ на это самое серьезное вниманіе и проситъ, чтобы и на мѣстахъ отнеслись къ этому тщательно.

IV.

Избрать Комиссію для окончательной обработки вопроса объ обезпеченіи Государствомъ лицъ, утратившихъ въ связи съ военными дѣйствіями средства къ жизни въ связи потерей трудоспособности или единственнаго кормильца семьи. Вопросъ этотъ передать вторично на заключеніе губернскихъ Отдѣленій Комитета и Національныхъ Организацій. Заключенія эти черезъ Центральный Комитетъ будутъ переданы засимъ вновь въ означенную выше Комиссію, которая въ свою очередь разработаетъ, на основаніи всѣхъ этихъ матеріаловъ, конкретный докладъ. Докладъ будетъ обсужденъ на третьемъ (осеннемъ) Съѣздѣ представителей Татіанинскаго Комитета и переданъ Временному Правительству. Въ составъ Комиссіи включить: по одному лицу отъ Центральныхъ Національныхъ Комитетовъ и пять членовъ отъ Центральнаго Татіанинскаго Комитета по его избранію.

V.

Въ формулу о ликвидаціи дѣятельности Отдѣленій включить разрѣшеніе Отдѣленіямъ Комитета заключать блоки съ другими организаціями данной губерніи, преслѣдующими одинаковыя съ Комитетомъ цѣли. Вопросъ о такихъ соглашеніяхъ и распредѣленіяхъ занятій на мѣстахъ предоставляется разрѣшенію Отдѣленій автономно. Вопросъ же о полномъ сліяніи Отдѣленія съ другими организаціями, съ потерею своей самостоятельности, можетъ имѣть мѣсто лишь съ разрѣшенія Центральнаго Комитета.

VI.

Открытіе выставки бѣженскихъ издѣлій откладывается по требованію военныхъ властей на неопредѣленное время. Высылка экспонатовъ въ Петроградъ пріостанавливается до особаго распоряженія.

VII.

Татіанинскій Комитетъ и его Отдѣленія должны продолжать обслуживаніе нуждъ не только бѣженцевъ, но и вообще пострадавшихъ отъ войны.

VIII.

По предложенію Псковскаго Отдѣленія о желательности устройства политическихъ бесѣдъ и лекцій по ознакомленію бѣженцевъ съ подготовительными работами и задачами Учредительнаго Собранія, Съѣздъ постановилъ просить Псковское Отдѣленіе составить по этому предмету письменный докладъ, который внести на обсужденіе третьяго Съѣзда представителей мѣстныхъ Отдѣленій Комитета.

IX.

Постановлено созвать осенью сего года третій Съѣздъ представителей мѣстныхъ Отдѣленій.

X.

На Съѣздѣ избраны закрытою подачею голосовъ: Предсѣдателемъ Комитета единогласно—А. Б. Нейдгартъ; большинствомъ голосовъ: первымъ Товарищемъ Предсѣдателя—Кн. Ю. Г. Тархановъ, вторымъ Товарищемъ—Членъ Государственной Думы М. М. Ичасъ; Управляющимъ дѣлами Комитета—В. И. Бѣляевъ и Казначеемъ Комитета—Я. Й. Козловскій.

XI.

Признать желательнымъ оплату труда дѣятелей въ Отдѣленіяхъ Комитета, причемъ сумма ассигнуемаго на сей предметъ кредита не должна превышать нормъ, установленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ по устройству бѣженцевъ (до 5% отъ денежныхъ оборотовъ каждаго Отдѣленія).

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

засѣданій Съѣзда 16, 17 и 19 Апрѣля 1917 года.

Засѣданіе Съѣзда Татіанинскаго Комитета 16 Апрѣля 1917 г.

Предсѣдатель: Засѣданіе Съѣзда представителей мѣстныхъ Отдѣленій открывается. Прошу избрать Предсѣдателя Съѣзда *(голоса: просимъ Алексѣя Борисовича Нейдгарта)*. Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, государственный переворотъ, глубоко отразившійся на всѣхъ сторонахъ русской жизни, не могъ, конечно, не затронуть и бѣженскаго дѣла, а въ томъ числѣ и Татіанинскаго Комитета. Послѣ сформированія Временнаго Правительства Татіанинскій Комитетъ собрался и въ своемъ засѣданіи высказался за присоединеніе къ Временному Правительству; объ этомъ было сообщено Министру Предсѣдателю Князю Львову. Первое, что предлагается и въ настоящее время Съѣзду Представителей Мѣстныхъ Отдѣленій Комитета, присоединиться къ Временному Правительству. Угодно ли будетъ, г.г., принять такое постановленіе? *(голоса: просимъ)*. Въ нѣсколькихъ словахъ, разрѣшите мнѣ затронуть всѣмъ Вамъ извѣстную прошлую дѣятельность Татіанинскаго Комитета. Вамъ, г.г., каждому на своемъ мѣстѣ, хорошо извѣстна дѣятельность своихъ Отдѣленій, но лишь здѣсь, въ Центральномъ Комитетѣ, она суммируется и лишь здѣсь подводятся итоги общей работы Комитета, какъ цифровые, такъ и моральные. Вотъ, почему полезно передъ обсужденіемъ нашего будущаго набросить эскизъ нашего прошлаго. Все то, чего добивалась Россія въ теченіе долгаго времени и чего лишь за послѣднее время она добилась, оказалось заложеннымъ въ основу дѣятельности Татіанинскаго Комитета съ самыхъ первыхъ дней его возникновенія. Татіанинскій Комитетъ является первою организаціею въ Россіи, которая оказывала свою помощь всѣмъ національностямъ и вѣроисповѣданіямъ, безъ всякаго между ними различія, т. е. она не только провозгласила, но и провела въ жизнь равноправіе всѣхъ народностей. Другое начало, которое теперь такъ всѣми привѣтствуется,—самоопредѣленіе каждой народности—Татіанинскимъ Комитетомъ было также проведено въ жизнь съ первыхъ же дней его работы, такъ какъ каждая національность получала отъ него помощь для своихъ жертвъ войны черезъ исключительное посредство своихъ національныхъ представителей и призналь на основаніяхъ ими же установленныхъ и покоящихся на національномъ самосознаніи. Затѣмъ та децентрализація въ руководствѣ народною

*

жизнью, которую теперь у насъ тоже такъ привѣтствуютъ, была Татіанинскимъ Комитетомъ уже 2½ года тому назадъ проведена въ своей дѣятельности и Отдѣленія его были имъ поставлены въ совершенно самостоятельное автономное положеніе и въ своей дѣятельности объединялись лишь его общими указаніями и директивами принципіальнаго характера. Наконецъ то единеніе дѣятелей и та дружная ихъ работа, которыхъ такъ долго Россія жаждала для своего государственнаго строительства были постояннымъ счастливымъ удѣломъ Татіанинскаго Комитета, руководимаго призывами своей бывшей Почетной Предсѣдательницы. Татіанинскій Комитетъ никогда не былъ и не считалъ себя политической организаціей; не считаетъ онъ себя таковою и въ настоящее время и не ради политиканства, а исключительно съ точки зрѣнія справедливости и признательности я не могу обойти нынѣ молчаніемъ того благотворнаго вліянія, которое сказывалось на дѣятельности Комитета его Почетною Предсѣдательницею, стяжавшей столь широкую популярность во всемъ мірѣ и въ благодарной памяти бѣженцевъ. Нѣсколько цифръ, касающихся дѣятельности Комитета, покажутъ Вамъ ея дѣйствительные размѣры. Комитетъ за время своего существованія съ 14 Сентября 1914 г. и по 1 Апрѣля тек. года произвелъ расходовъ 76.151.502 р. 37 к., при этомъ расходы эти распредѣлились слѣдующимъ образомъ: Комитетъ, его Отдѣленія и другія организаціи, оказывавшія помощь всѣмъ пострадавшимъ безъ различія ихъ національности, потратили на нее 49.385.000 р. (позвольте округлять цифры). Національныя же организаціи на оказаніе помощи исключительно своей національности получили сверхъ того еще слѣдующія цифры: организаціи армянскія 3.194.000 р., грузинскія—173.000 р., еврейскія—1.599.000 р., латышскія—2.141.000 р., литовскія—3.350.000 р., мусульманскія—5.200 р., польскія—12.346.000 р. и русскія 2.123.000 р. Изъ средствъ казны за все время существованія Комитета получено 68.166.000 р. Татіанинскій Комитетъ со своими Отдѣленіями собралъ за время своего существованія крупную цифру въ 12.626.772 р. пожертвованій. Мы можемъ съ чувствомъ исполненнаго долга взирать на эту цифру доброхотныхъ приношеній, каковой не превзошла еще ни одна организація за всю исторію Россіи. Такого обилія общественныхъ симпатій, выразившихся въ матеріальныхъ даяніяхъ, не притянуло въ свою сокровищницу за столь краткій срокъ еще ни одно Общество и ни одна организація на Руси. Эти пожертвованія составляются изъ слѣдующихъ цифръ: Центральный Комитетъ собралъ деньгами 9.000.000 р. и вещами до 500.000 р., свыше 3.000.000 р. собрано Отдѣленіями, которыя привлекали свои самостоятельныя пожертвованія и всѣ болѣе или менѣе помогали Комитету въ

общей работѣ; я считаю справедливымъ остановить ваше вниманіе на тѣхъ Отдѣленіяхъ, которыя особенно постарались въ сборѣ пожертвованій. Бессарабское Отдѣленіе собрало 123.000 р., Волынское—116.000 р., Кіевское—428.000 р., Нижегородское—144.000 р., Одесское—134.000 р., Подольское—400.000 р., Самарское—100.000 р., Уральское—125.000 р. Харьковское—149.593 р. 92 к. Въ настоящую минуту запасы бѣлья, обуви, тканей, платья и пр. въ складахъ Центральнаго Комитета достигаютъ суммы 2.264.000 р. При этомъ надо оговориться, что оцѣнка эта сдѣлана по покупной стоимости матеріаловъ, т. е. по той стоимости, во что намъ эти матеріалы въ дѣйствительности обошлись годъ и два тому назадъ, а по теперешнимъ рыночнымъ цѣнамъ, цифру эту смѣло можно удвоить и оцѣнить запасы Центральнаго Комитета въ 5.000.000 р. Въ Отдѣленіяхъ по прежнимъ оцѣнкамъ имѣется въ складахъ матеріаловъ болѣе чѣмъ на 1.200.000 р., а если считать по рыночнымъ цѣнамъ, то составится двойная цифра. Считаю необходимымъ указать, что доселѣ дѣятели Татіанинскаго Комитета и его Отдѣленій приносили свой трудъ на пользу жертвамъ войны безвозмездно, т. е. чисто идейно, по этой причинѣ расходы на накладныя потребности Комитета были всегда весьма скромны. За годъ съ 1 Октября 1915 г. по 1 Октября 1916 г. на точно перечисленныя и зарегистрированныя статьи расходовъ Центральнаго Татіанинскаго Комитета, какъ то: на обзаведеніе хозяйствомъ, пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей, отправки телеграммъ, переводы, наемъ квартиръ, ремонты, жалованье служащимъ, курьерамъ, командировку уполномоченныхъ, объявленія и т. п., однимъ словомъ на всѣ тѣ расходы, которые не попадаютъ непосредственно въ руки пострадавшимъ отъ войны, процентъ отъ общей суммы расходовъ Комитета за означенный періодъ составляетъ всего лишь менѣе полпроцента. Такая ничтожная цифра должна, очевидно, быть сочтена за весьма скромную, потому что считается обыкновенно, что такіе накладные расходы въ бѣженскихъ организаціяхъ превышаютъ три, четыре и болѣе процентовъ. Смѣты Отдѣленій за послѣднее время приняли слѣдующіе размѣры. Въ 69 губернскихъ Отдѣленіяхъ Татіанинскаго Комитета расходуется свыше 2.400.000 р. въ мѣсяцъ, при этомъ расходы эти распадаются на слѣдующія главныя рубрики: на призрѣніе дѣтей тратится въ мѣсяцъ 384.000 р., (позвольте округлять цифры). На обученіе ихъ 368.000 р., на ремесла — 47.000 р., на нетрудоспособныхъ бѣженцевъ тратится: на призрѣніе—465.000 р., на пособія—220.000 р. и на леченіе 232.000 р., на содержаніе Канцелярій Отдѣленій тратится 50.000 р. въ мѣсяцъ. Разбивая въ %% выходитъ, что на дѣтей тратится 33% смѣты, на нетрудоспособныхъ 38%, на содержаніе Канцелярій менѣе 2%.

Отдѣленіями Татіанинскаго Комитета поддерживается учебныхъ заведеній: среднихъ 122, низшихъ—507, профессіональныхъ—38, всего 667 учебныхъ заведеній, и получали помощь въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ 40.782 лица изъ числа пострадавшихъ отъ войны. Національныя организаціи, черпающія средства отъ Татіанинскаго Комитета поддерживаютъ 1.200 учебныхъ заведеній, въ которыхъ 91.104 лица получили помощь. Пріютовъ, убѣжищъ, яслей, общежитій, богадѣленъ числится въ Отдѣленіяхъ Комитета 851 и въ національныхъ организаціяхъ—679. Въ общемъ итогѣ въ 3397 учрежденіяхъ получаютъ помощь свыше 325.000 нетрудоспособныхъ и дѣтей. Татіанинскимъ Комитетомъ зарегистрировано 1217 своихъ губернскихъ, городскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ Отдѣленій. Въ составѣ губернскихъ Отдѣленій числилось на 1 Января 1917 г. 3586 членовъ. Изъ этого числа 73% принадлежатъ къ числу общественныхъ дѣятелей и 27% являются элементомъ мѣстнаго чиновничества. Послѣ государственнаго переворота Татіанинскій Комитетъ принялъ срочныя мѣры къ тому, чтобы Предсѣдатели мѣстныхъ его Отдѣленій были избираемы Общими ихъ Собраніями, такъ какъ во многихъ Отдѣленіяхъ Предсѣдателями состояли губернаторы, смѣщенные Временнымъ Правительствомъ. Для этой цѣли Отдѣленія собирались подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по возрасту члена и избирали предсѣдателей. Отдѣленія въ настоящее время уже сконструированы и продолжаютъ работу. Для опредѣленія ближайшей дѣятельности Татіанинскаго Комитета и его Отдѣленій созванъ настоящій Съѣздъ. Мнѣнія представителей Отдѣленій цѣнно выслушать и сообразить въ единый планъ. Въ работѣ Отдѣленій были въ дни переворота незначительныя задержки, которыя съ одной стороны происходили вслѣдствіе общей растерянности, неизбѣжной при столь трудныхъ историческихъ переживаніяхъ, а съ другой стороны отчасти и вслѣдствіе того, что кредиты Комитета на оказаніе помощи нѣсколько задержались, но не по винѣ его, а изъ-за того, что Центральный правительственный бѣженскій органъ долгое время конструировался, отчего запоздалъ отпускъ Комитету средствъ изъ казны. Интересно прослѣдить, какими глазами смотрятъ на нашу дѣятельность на мѣстахъ и въ центрѣ различныя организаціи: Союзы Городовъ и Земствъ, Правительство и Центральный Татіанинскій Комитетъ. Взгляды дѣятелей Союза Земствъ и Городовъ еще окончательно на Съѣздѣ того и другого Союза не выяснены, но изъ подготовительныхъ ихъ Съѣздовъ, изъ мнѣній отдѣльныхъ ихъ дѣятелей вполнѣ опредѣленно вылилось ярко отрицательное отношеніе ихъ къ продолженію Татіанинскимъ Комитетомъ его дѣятельности. На бывшемъ 1—10 Апрѣля сего года въ Москвѣ Съѣздѣ при Земскомъ Союзѣ вынесено было требованіе о

немедленномъ закрытіи Татіанинскаго Комитета и о передачѣ его работы и всѣхъ учрежденій въ бѣженскіе комитеты; такое же мнѣніе было высказано и представителями Союзовъ въ Особомъ Совѣщаніи по устройству бѣженцевъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ представитель Союза Городовъ г. Гердтъ указалъ, что двойственность въ источникахъ ассигнованія средствъ и разница въ нормахъ ассигнованія составляли большое зло прежняго режима. Въ дѣйствительности же нормы Татіанинскаго Комитета были имъ повышены по сравненію съ нормами Особаго Совѣщанія лишь послѣ новаго года, а въ настоящее время Особое Совѣщаніе приняло для своихъ учрежденій нормы Татіанинскаго Комитета; такимъ образомъ заявленіе г. Гердта не покоится на фактахъ и я категорически возразилъ противъ него въ засѣданіи Особаго Совѣщанія и удостовѣрилъ, что въ Татіанинскій Комитетъ обращались національнальныя организаціи не потому, что онъ больше имъ давалъ, какъ предполагалъ г. Гердтъ, а потому, что онъ годомъ раньше, чѣмъ Особое Совѣщаніе, началъ свою дѣятельность и съ нимъ всѣ привыкли работать, какъ съ единственной организаціей въ первое время явленія бѣженства. Послѣднее приняло значительные размѣры лишь послѣ эвакуаціи Варшавы, т. е. почти годъ послѣ начала войны. Г. Гердтъ объявилъ, что Татіанинскій Комитетъ былъ учрежденъ съ вполнѣ опредѣленной цѣлью захватить дѣятельность Всероссійскаго Земскаго Союза и забрать его учрежденія, поэтому онъ де является учрежденіемъ антиобщественнымъ. Г. Гердтъ, правда, сказалъ, что Татіанинскій Комитетъ сдѣлалъ все, чтобы смягчить условія своего происхожденія. На такого рода заявленіе г. Гердта я не счелъ нужнымъ отвѣчать, но за меня, какъ представителя Татіанинскаго Комитета, ему былъ данъ отпоръ многими представителями національныхъ организацій, принимающихъ участіе въ Особомъ Совѣщаніи, которые всѣ въ одинъ голосъ и весьма категорически опровергли его необоснованные взгляды. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были послѣ переворота случаи со стороны мѣстныхъ представителей Союзовъ требованія передачи имъ дѣятельности и средствъ нашихъ мѣстныхъ Отдѣленій. Эти факты имѣли мѣсто въ Москвѣ, Екатеринославѣ и Маріуполѣ; въ другихъ мѣстахъ постороннія организаціи, въ видѣ Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ депутатовъ, принимали произвольныя рѣшенія по обревизованію дѣятельности нашихъ мѣстныхъ Отдѣленій или же по пополненію ихъ состава своими представителями. Съ первыхъ же дней, что Временное Правительство вступило въ исправленіе своихъ обязанностей, я былъ у Министра Предсѣдателя и высказалъ ему, что Татіанинскій Комитетъ, присоединяясь къ Правительству, предоставляетъ свой трудъ въ его распоряженіе,

причемъ присовокупилъ, что если Комитетъ будетъ признанъ нежелательнымъ, то онъ пойдетъ на ликвидацію. При этомъ я высказался, что для новыхъ пѣсенъ, навѣрное, потребуются и новыя птицы, но кн. Львовъ дважды повторилъ, что Татіанинскій Комитетъ сдѣлалъ уже такъ много пользы жертвамъ войны, что Временное Правительство проситъ его дѣятелей продолжать ихъ работу. Взглядъ Временнаго Правительства былъ оповѣщенъ во всѣ Отдѣленія въ циркулярѣ, въ которомъ было упомянуто, что ближайшее направленіе Татіанинской работы будетъ обсуждено въ Особомъ Совѣщаніи по устройству бѣженцевъ. Въ настоящее время это обсужденіе уже состоялось и Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ въ рядѣ засѣданій своихъ и спеціально избранной Коммиссіи выработало дальнѣйшій планъ работы Татіанинскаго Комитета. Этотъ планъ былъ вчерашній день доложенъ въ засѣданіи Временнаго Правительства, которое его единогласно приняло и ассигновало девять съ половиной милліоновъ рублей Татіанинскому Комитету на его операціонные расходы, сверхъ тѣхъ пяти милліоновъ, которые Временное Правительство отпустило намъ уже мѣсяцъ тому назадъ. Особое Совѣщаніе высказалось за то, чтобы дальнѣйшую дѣятельность Комитета, въ ряду прочихъ организацій, вѣдающихъ дѣло помощи бѣженцамъ, пріурочить къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ лицѣ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ. До сихъ поръ Татіанинскій Комитетъ получалъ средства отъ Совѣта Министровъ чрезъ Министра Финансовъ, въ будущемъ же онъ будетъ ихъ получать черезъ Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ. Вопросъ, конечно, не въ томъ, изъ какого именно ящика будутъ намъ выдаваться деньги, это никакихъ затрудненій не создастъ, хотя возможны промедленія изъ-за того, что въ производство введена новая инстанція; объ этомъ я считалъ долгомъ предупредить мѣстныхъ представителей, дабы не падали на Комитетъ упреки Отдѣленій за несвоевременное доставленіе имъ денегъ. Особое Совѣщаніе признало нужнымъ, чтобы смѣты Отдѣленій Комитета подлежали обсужденію въ Губернскихъ и Городскихъ Совѣщаніяхъ по устройству бѣженцевъ. При этомъ средства Отдѣленіямъ Татіанинскаго Комитета будутъ отпускаться черезъ его Центральный Комитетъ. Я останавливаю ваше вниманіе на томъ, что ясно и категорически высказано мнѣніе Правительства, что вопросъ о дальнѣйшей дѣятельности Отдѣленій разрѣшается Особымъ Совѣщаніемъ по устройству бѣженцевъ, во главѣ котораго стоитъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Слѣдовательно, никакія произвольныя требованія на мѣстахъ со стороны всякихъ учрежденій о закрытіи Татіанинскихъ Отдѣленій не могутъ почитаться за законныя распоряженія, а ихъ надо разсматривать лишь какъ пожеланія,

доводимыя до свѣдѣнія Правительства, отъ каковаго будетъ зависѣть принять то или другое рѣшеніе. По отношенію координаціи работъ Отдѣленій и Комитета съ Національными Организаціями, Особое Совѣщаніе признало, что субсидированіе Комитетомъ этихъ организацій слѣдуетъ съ третьей четверти текущаго года прекратить, а предстоящіе два съ половиной мѣсяца оставить прежній порядокъ. Съ 1 Іюля національныя организаціи будутъ получать свои ассигнованія непосредственно отъ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ, слѣдовательно, Татіанинскій Комитетъ уже впредь субсидировать ихъ не будетъ. Такое рѣшеніе надо признать логичнымъ: при прежнемъ режимѣ ставилась рѣзкая граница между благотворительной и государственной помощью бѣженцамъ. Государственную помощь оказывали по закону 30 Августа 1915 г. города, земства, союзы и національныя организаціи въ видѣ выдачи пайка, т. е., крова, пищи, а помощь благотворительная оказывалась Татіанинскимъ Комитетомъ. Теперь же имѣютъ быть съ 1 Іюля направляемы въ Особое Совѣщаніе всѣ смѣты національныхъ организацій, какъ по пайковой, такъ и по благотворительной ихъ дѣятельности, но къ этому разряду слѣдуетъ относить лишь тѣ организаціи, субсидируемыя нынѣ Отдѣленіями, которыя имѣютъ свои Центральные Комитеты, а черезъ нихъ прямое и непосредственное соприкосновеніе къ Особому Совѣщанію и къ кредитамъ казны. Мѣстныя же учрежденія, получающія нынѣ помощь отъ Отдѣленій и не имѣющія центральныхъ органовъ, очевидно, къ указанному разряду не подходятъ и не являются даже бѣженскими учрежденіями, а потому по отношенію къ этимъ учрежденіямъ Отдѣленія могли бы и впредь продолжать отпускъ субсидій. Нормы Комитета по содержанію разныхъ своихъ учрежденій приняты Особымъ Совѣщаніемъ и для его учрежденій, причемъ Совѣщаніемъ внесены лишь двѣ поправки. Комитетъ дѣлитъ учрежденія на три категоріи пріютовъ, соображаясь со стоимостью содержанія дѣтей, а именно: первая категорія въ столицѣ и близъ фронта, гдѣ наиболѣе дорого содержаніе, вторая категорія—въ уѣздныхъ и губернскихъ центрахъ и третья категорія—въ сельскихъ мѣстностяхъ. По отношенію къ третьей категоріи Особое Совѣщаніе высказалось отрицательно и дѣйствительно въ настоящее время въ сельскихъ мѣстностяхъ даже дороже содержать пріюты, чѣмъ въ городѣ, потому что городъ имѣетъ рельсовый подвозъ, и Правительство регулируетъ его, а въ деревнѣ трудно пріобрѣтаются всякіе продукты и даже хлѣбъ. Третья категорія по этой причинѣ была Совѣщаніемъ приравнена къ второй категоріи. Вторая поправка Особаго Совѣщанія заключалась въ томъ, что въ нашихъ пріютахъ столичныхъ и прифронтовыхъ содержаніе ребенка

оцѣнивалось въ 25 р. въ мѣсяцъ, а Особое Совѣщаніе подняло эту цифру до 30 р. въ мѣсяцъ. Изъ этого ясно, что Татіанинскія нормы были Особымъ Совѣщаніемъ признаны не только не слишкомъ высокими, какъ удостовѣрялъ г. Гердтъ, но даже были повышены въ двухъ случаяхъ. По отношенію къ оказанію помощи ученикамъ, интеллигентнымъ бѣженцамъ и вообще такъ называемой индивидуальной помощи, Особое Совѣщаніе признало, что Татіанинскій Комитетъ долженъ и впредь работать попрежнему и вѣдать всѣми этими видами помощи, но вмѣстѣ съ тѣмъ признано, что и всѣ прочія организаціи, какъ Союзы, такъ и національный Комитетъ, могутъ также наравнѣ съ нимъ работать въ этомъ отношеніи. Въ нашу внутреннюю жизнь это постановленіе никакого измѣненія не внесетъ, потому что мы никогда и ранѣе не запрещали какимъ-либо организаціямъ работать въ этомъ направленіи; но вмѣстѣ съ тѣмъ придется, конечно, на мѣстахъ завести координацію дѣйствій, чтобы не поощрять возможности двуручности нѣкоторыхъ бѣженцевъ, т. е. чтобы не получалъ помощи одинъ и тотъ же пострадавшій въ нѣсколькихъ организаціяхъ, а чтобы была принята та мѣра, которая уже введена въ Петроградѣ, а именно бѣженская книжка, выдаваемая на руки каждому бѣженцу и въ которую организаціями вносится та помощь, которая оказывается ими, а безъ этой книжки ничего никому не дается. Этимъ исчерпываются измѣненія въ дѣятельности Татіанинскаго Комитета, которыя были предложены Особымъ Совѣщаніемъ и вчера Правительствомъ приняты. Свои взгляды на дальнѣйшую свою дѣятельность Комитетъ изложилъ въ той бумагѣ, которая была циркулярно разослана всѣмъ Отдѣленіямъ и въ которой дословно сказано, что Комитетъ не считалъ возможнымъ въ такое трудное время бросить свое дѣло, что онъ продолжаетъ ставить себѣ задачей оказывать помощь пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій и что до того времени, пока Временное Правительство его поддерживаетъ, онъ долженъ продолжать работу на мѣстахъ. Комитетъ находитъ, что судьба его Отдѣленій тѣсно связана съ судьбою Комитета, неразрывной частью коего они являются, а потому распоряженія объ измѣненіи дѣятельности Отдѣленій они могутъ получать лишь отъ Комитета, который въ свою очередь получитъ ихъ отъ Временнаго Правительства, содѣйствіе коему онъ поставилъ своею священною обязанностью. Будущее въ рукахъ Божьихъ, а въ настоящее время всѣ дѣятели Татіанинскаго Комитета и его Отдѣленій призываются неустанно нести помощь несчастнымъ жертвамъ войны. Эта бумага была Вамъ разослана 15 Марта. За этотъ мѣсяцъ въ большинствѣ Отдѣленій дѣятельность продолжалась попрежнему. Въ самомъ незначительномъ количествѣ нашихъ Отдѣленій дѣятельность

была или ослаблена или передана другимъ организаціямъ. При новомъ строѣ Центральный Татіанинскій Комитетъ собирался на свои засѣданія неоднократно и выработалъ взгляды, подлежащіе обсужденію Съѣзда. Комитетъ всегда дружно работалъ со своими Отдѣленіями и предоставлялъ имъ полную свободу въ ихъ дѣйствіяхъ. Мы всегда считали, что немыслимо однородныя распоряженія дѣлать для Архангельскаго и Астраханскаго Отдѣленій, для Волынскаго и Амурскаго. Такого рода распоряженія или мертвили бы дѣло, или оставались бы неисполненными. Комитетъ высказывался во все всемя своего существованія въ томъ смыслѣ, что его Отдѣленія являются его мѣстными органами на мѣстахъ, работающими самостоятельно и въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями. Кому же, какъ не мѣстнымъ дѣятелямъ, знать эти мѣстныя потребности, а изъ центра, изъ окна Петроградскаго кабинета диктовать директивы намъ представлялось недопустимымъ. Въ дѣятельности нашихъ Отдѣленій имѣется извѣстная пестрота, но такая пестрота полезна и живительна; сбивать же всѣхъ по одной формѣ и требовать отъ всѣхъ лишь механической исполнительности, съ точки зрѣнія Комитета признается невозможнымъ. Строя Отдѣленія на основѣ ихъ самостоятельности и автономности въ дѣйствіяхъ, Комитетъ оставляетъ за собою лишь изданіе общихъ руководящихъ началъ. Комитетъ находитъ, что каждое Отдѣленіе должно при измѣнившихся условіяхъ т. е. при новомъ строѣ, окинуть взоромъ свою прошлую работу, взвѣсить обстоятельства, при которыхъ протекаетъ настоящая работа и набросать линію своего будущаго поведенія. Вы, господа, выслушали мнѣніе Комитета, мы обсудимъ его на Съѣздѣ и Вы будете живыми на мѣстахъ свидѣтелями того, къ чему приведетъ насъ наша совокупная мысль. Въ тѣхъ мѣстахъ нашей необъятной родины, гдѣ Отдѣленія наши будутъ мѣстными обстоятельствами поставлены въ положеніе фактической невозможности дальнѣйшей работы, они, очевидно, признаютъ, что ихъ дѣло сдѣлано, что ихъ пѣсня спѣта и что имъ остается лишь прикончить работу и свои учрежденія сдать какой-либо другой организаціи. Въ другихъ мѣстахъ, гдѣ прежняя работа не удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ, она должна быть видоизмѣнена. Въ третьихъ же, наконецъ, мѣстахъ, гдѣ будетъ признано, что всѣ мѣстные органы Отдѣленія были стройно скомбинированы и работа ихъ правильно осуществлялась и до переворота, то дѣятельность таковыхъ Отдѣленій можетъ протекать по старому и впредь, очевидно, однако, съ тѣми измѣненіями Особаго Совѣщанія, о которыхъ я докладывалъ сейчасъ. Эти измѣненія, указанныя Правительствомъ, для насъ обязательны. Стоя на этомъ пути Центральный Татіанинскій Комитетъ произнесъ

слово «ликвидація», но подъ этимъ словомъ, отнюдь, не слѣдуетъ понимать немедленное закрытіе Комитета или Отдѣленій. Съ момента введенія новаго строя отпалъ смыслъ преобразованія Татіанинскаго Комитета въ учрежденіе постоянно дѣйствующее, такъ какъ разоренныя, но и автономныя окраины наши будутъ обслуживаться учреждаемыми нынѣ особыми органами, но все же Комитетъ обязанъ своихъ дѣтей выкормить, а главнымъ образомъ помочь разоренному населенію при возвращеніи его на родныя пепелища. Намъ нужно ясно установить, что планомѣрная и постепенная ликвидація Комитета или его части не есть еще ихъ моментальное, безсистемное и подчасъ непродуманное закрытіе, каковое могло бы имѣть мѣсто лишь по слѣдующимъ основаніямъ: или если Съѣздъ высказался бы за то, что не раздѣляетъ взгляда Центральнаго Комитета, а считаетъ нужнымъ учрежденія немедленно закрыть или раздать въ разныя руки, или же если Временное Правительство признаетъ, что Татіанинскій Комитетъ является учрежденіемъ безполезнымъ или даже вреднымъ, и закроетъ его. Но Центральный Комитетъ признаетъ однако лишь путь частичной ликвидаціи тѣхъ своихъ органовъ, которые при теперешнихъ обстоятельствахъ утеряли свою работоспособность или поле своей дѣятельности. Если, напримѣръ, Отдѣленіе, не имѣя вовсе учрежденій въ своемъ непосредственномъ завѣдываніи, несло лишь функціи распредѣлителя средствъ между другими организаціями, то, очевидно, что при переходѣ съ указаннаго Особымъ Совѣщаніемъ срока 1 Іюля всѣхъ подобныхъ организацій въ вѣдѣніе мѣстнаго Губернскаго Совѣщанія—Отдѣленіе такого типа осталось бы безъ работы и работниковъ и должно бы закрыть свою дѣятельность, если однако же оно не найдетъ полезнымъ развить ее въ иномъ направленіи. Затѣмъ могутъ быть и другія причины, видныя на мѣстахъ, для закрытія Отдѣленій и, очевидно, что каждое Отдѣленіе знаетъ обстоятельства своей работы, чуетъ, легко или трудно ему работать и кто именно стоитъ на его пути; закрытіе Отдѣленій при создавшихся невыносимыхъ условіяхъ работы возможно, но оно будетъ зависѣть исключительно отъ спокойнаго взвѣшиванія этихъ мѣстныхъ условій и притомъ по принятому Отдѣленіемъ рѣшенію. Когда такія рѣшенія доведется принимать, то они должны будутъ обставляться извѣстными формальностями; должно быть указано совершенно ясно, кому передаются заботы о тѣхъ дѣтяхъ и нетрудоспособныхъ, которыя находятся на попеченіи закрывающагося Отдѣленія, что дѣлать съ тѣми матеріалами и документами, которые въ немъ имѣются. Немыслимо допустить, чтобы организація въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ такъ многогранно работавшая по всей Землѣ Русской могла бы быть

разсѣяна по вѣтру, чтобы всѣ документы ея были разбросаны по разнымъ учрежденіямъ, чтобы и слѣда о нихъ для потомства не осталось. Необходимо предоставить возможность грядущимъ поколѣніямъ ознакомиться въ нужную минуту съ пріемами работы Комитета. Всѣ мы надѣемся, что эта тяжелая война будетъ послѣднею, но кто же изъ насъ имѣетъ увѣренность, что она будетъ дѣйствительно таковою. И дабы не ставить будущихъ дѣятелей въ такое-же тяжелое положеніе, въ какое мы сами были поставлены, безъ указаній опыта, безъ прошлаго, мы должны всѣ наши труды запечатлѣть въ народной памяти, всѣ документы собрать, отчеты составить и мемуары записать, затѣмъ все сложить въ архивъ. Лишь такимъ способомъ осуществится цѣлесообразная ликвидація дѣятельности Комитета. Центральный Комитетъ предлагаетъ Съѣзду предоставить свободу дѣйствій своимъ Отдѣленіямъ. Пускай каждое изъ нихъ взвѣситъ всѣ условія за и противъ своей дальнѣйшей работы. Лишь ему будетъ ясно видно, что предпринять, какъ видоизмѣнить свою дѣятельность, а послѣднее крайне необходимо въ смыслѣ привлеченія въ свой составъ самыхъ широкихъ слоевъ населенія путемъ избранія представителей всевозможныхъ оттѣнковъ мнѣній. Избраніе это впредь предоставится усмотрѣнію Отдѣленій безъ утвержденія ихъ новыхъ членовъ Центральнымъ Комитетомъ. Крайне желательно привлечь въ составъ Отдѣленія представителей отъ служащихъ въ немъ, т. е. спаять въ одну дружную семью составъ служащихъ Отдѣленія съ составомъ его членовъ. Я прошу васъ немедленно пригласить представителей отъ служащихъ Отдѣловъ Центральнаго Комитета въ составъ нашего Съѣзда (*голоса: просимъ*). До переворота Комитетъ дѣйствовалъ на основаніи утвержденнаго для него Положенія. Въ Особомъ Совѣщаніи возбуждался вопросъ относительно того, желателенъ ли пересмотръ этого Положенія, причемъ всѣ высказавшіеся находили, что для пересмотра его нѣтъ реальнаго основанія, такъ какъ ни одна изъ организацій, работающихъ въ бѣженскомъ дѣлѣ, также не имѣетъ своего устава, а потому Положеніе Татіанинскаго Комитета, дѣйствовавшее при старомъ строѣ, нынѣ уже не дѣйствуетъ и слѣдовательно его надо считать отпавшимъ, и мы окажемся въ томъ же положеніи, какъ и всѣ остальныя организаціи. Но если бы Съѣздъ все же пожелалъ имѣть Положеніе о Комитетѣ, то можно Комиссіи поручить изъ стараго Положенія изъять все то, что при настоящемъ государственномъ строѣ не находитъ уже себѣ мѣста. Господа, самоопредѣляйтесь на мѣстахъ, окиньте взоромъ свое прошлое, взвѣсьте свое настоящее и каждому Отдѣленію станетъ ясно, что если на мѣстѣ его любятъ, если бѣженцы и мѣстные общественные дѣятели его работу цѣнятъ, то его жизнеспособность обезпечена и впредь.

Въ такомъ случаѣ напрягайте свои нервы и мускулы для того, чтобы довести хорошо начатое дѣло до хорошаго конца. Но если у Васъ работы не окажется, если отходящія, согласно постановленія Особаго Совѣщанія, отъ Вашего субсидированія національныя организаціи замѣнятъ бѣженцу Вашу работу, то Вамъ оставаться у дѣлъ, но фактически безъ дѣлъ, нѣтъ надобности, въ такомъ случаѣ ликвидируйтесь, собирайте свои пожитки, подведите своей дѣятельности моральные и матеріальные итоги, представляйте ихъ въ общее хранилище Центральнаго Комитета. Въ мѣстной борьбѣ надѣйтесь исключительно лишь на свои силы, а Центральному Комитету трудно было бы Васъ поддержать, если у Васъ на мѣстѣ корни заложены недостаточно глубоко. Мнѣ неоднократно приходилось говорить съ Кн. Львовымъ о встрѣчаемыхъ нашими Отдѣленіями затрудненіяхъ, онъ входилъ въ положеніе, и не только какъ Членъ Татіанинскаго Комитета, но и какъ Министръ-Предсѣдатель, и говорилъ мнѣ: «я раздѣляю Ваши взгляды и немедленно пошлю телеграмму». Телеграмма была посылаема, но не всегда съ результатомъ. Имѣйте это въ виду, не надѣйтесь на поддержку нашу и Временнаго Правительства, а доводите давно уже данную Вамъ Комитетомъ автономію до конца; если Вы имѣете на мѣстѣ силу остаться тѣмъ, чѣмъ для бѣженца Вы были,—продолжайте работу, если же нѣтъ—то скажите откровенно, что все, что Вы смогли для него сдѣлать идейно, духовно, то Вами сдѣлано, а теперь пускай дѣлаютъ новое дѣло новые люди новыми способами. Не забывайте теплыхъ завѣтовъ нашей бывшей Почетной Предсѣдательницы, любите до конца несчастныхъ жертвъ войны и Вы получите удовлетвореніе въ томъ, что исполнили Вашъ гражданскій долгъ и то, что требовала отъ Васъ Ваша совѣсть. *(Бурные аплодисменты)*. Кому угодно будетъ высказаться?

Василевскій (Саратовское Отдѣленіе). Предсѣдатель сообщилъ намъ, что большинство Губернскихъ Отдѣленій уже наладилось и сконструировалось. Поэтому я прошу извиненія передъ Съѣздомъ, что займу Ваше вниманіе частнымъ случаемъ. Наше Саратовское Отдѣленіе еще не сконструировалось. Дѣло находится въ такомъ положеніи. До революціоннаго переворота все дѣло въ отдѣленіяхъ, подъотдѣлахъ и исполнительныхъ комиссіяхъ было поставлено на почву единоличной дѣятельности. Предсѣдателемъ Губернскаго Отдѣленія считался Губернаторъ и былъ таковымъ въ дѣйствительности и стало быть онъ отъ себя приглашалъ отдѣльныхъ лицъ, по большей части служащихъ правительственныхъ учрежденій, дѣлалъ о нихъ представленіе въ Центральный Комитетъ, и они утверждались членами Губернскаго Отдѣленія. Затѣмъ подъотдѣлы, какъ, напримѣръ, Саратовская исполнительная ко-

миссія поручалась тоже опредѣленнымъ лицамъ. Въ Саратовѣ такимъ лицомъ была жена Вице-Губернатора г-жа Римская-Корсакова, особа несомнѣнно энергичная, дѣятельная, и ей былъ порученъ этотъ исполнительный комитетъ. Но, собственно говоря, это не было какое-нибудь общество. Г-жа Римская-Корсакова съ своей стороны тоже приглашала сотрудниковъ, они именовались членами этого исполнительнаго комитета, многія же дѣла по мастерскимъ, пріютамъ, амбулаторіямъ и больницамъ зачастую рѣшались предсѣдательницей единолично. Въ засѣданіяхъ исполнительной комиссіи эти вопросы не затрагивались и не обсуждались. Вотъ въ какомъ положеніи находилось дѣло. Когда произошелъ революціонный переворотъ, то черезъ нѣсколько дней мѣстный Саратовскій общественный комитетъ заинтересовался бѣженскимъ дѣломъ въ губерніи и въ городѣ вообще. Въ Саратовской губ. насчитывается бѣженцевъ до 151.000, это такое количество населенія, что его санитарное состояніе, поведеніе, настроеніе не можетъ не отзываться на жизни мѣстнаго населенія. И вотъ Саратовскій исполнительный комитетъ выбралъ особое лицо изъ своего состава, мѣстнаго члена исполнительнаго комитета г. Крупенскаго, который вмѣстѣ съ делегатами Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ вошелъ въ это бѣженское дѣло. Они созвали исполнительную комиссію, всѣхъ ея членовъ, поставили требованіе переустройства организаціи этого дѣла. Затѣмъ, такимъ же порядкомъ они созвали губернскій комитетъ Татіанинскаго Отдѣленія и бѣженское совѣщаніе. Я долженъ сказать, что всѣ лица, которыя до того времени считались членами Губернскаго Комитета, явились на первое засѣданіе, затѣмъ больше не показывались. Губернскій Комиссаръ Семеновъ только номинально принялъ на себя званіе Предсѣдателя Губернскаго Татіанинскаго Отдѣленія, предупредивъ, что на это дѣло у него времени нѣтъ, и предлагалъ избрать особаго предсѣдателя, а самъ подписываетъ только ассигновки. И вотъ на цѣломъ рядѣ совѣщаній губернскихъ о бѣженцахъ и въ исполнительномъ комитетѣ съ участіемъ тѣхъ лицъ Саратовскаго исполнительнаго комитета, которыхъ я назвалъ, обсуждался вопросъ быть или не быть Татіанинскому Комитету и если быть, какъ преобразовать его. Въ результатѣ этого обмѣна мнѣній, Совѣщаніе высказалось за то, что тѣ Отдѣлы мѣстнаго Татіанинскаго Комитета, которые вѣдаютъ какой нибудь отдѣльною отраслью, какъ, напримѣръ, Саратовская исполнительная комиссія, имѣющая два пріюта для бѣженцевъ на 60—70 человѣкъ, амбулаторію съ посѣщаемостью до 200 человѣкъ и рядъ мастерскихъ, гдѣ работало болѣе 100 работницъ и сапожниковъ, такіе отдѣлы должны продолжать свою дѣятельность потому, что въ нихъ работаютъ

люди идейные, всецѣло посвятившіе себя этому дѣлу, и слѣдовательно, разорять такія ячейки нѣтъ смысла, да и новыхъ людей не найти. Однако Совѣщаніе признало, что существованіе Особаго Губернскаго Отдѣленія— это инстанція излишняя и что дѣятельность всѣхъ мѣстныхъ учрежденій національныхъ: Татіанинскаго Комитета, затѣмъ Западно-Русскаго Общества, Братства Святого Креста, Епархіальнаго и Всероссійскаго Попечительства о бѣженцахъ должна объединяться въ Губернскомъ Совѣщаніи о бѣженцахъ, тамъ же должны разсматриваться и ихъ смѣты, которыя затѣмъ съ заключеніемъ Губернскаго Совѣщанія должны итти въ центральныя учрежденія Петрограда. Въ самой конструкціи этого Совѣщанія о бѣженцахъ и Саратовскаго исполнительнаго комитета должно произойти измѣненіе: туда должны войти представители всѣхъ организацій, вѣдающихъ дѣло бѣженцевъ въ губерніи, должны войти представители отъ губернскаго и уѣзднаго земства, отъ города, отъ мѣстнаго санитарнаго общества, общества педагоговъ, отъ Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ и затѣмъ по одному представителю отъ опекаемыхъ лицъ, пользующихся пайкомъ, отъ каждаго національнаго общественнаго учрежденія и отъ призрѣваемыхъ въ убѣжищахъ. И пока этотъ вопросъ обсуждался, пришло свѣдѣніе о томъ, что здѣсь назначено Совѣщаніе, которое должно рѣшить вопросъ дальнѣйшаго существованія и организаціи Татіанинскаго Комитета. Поэтому самая организація эта еще не осуществлена, постоянныхъ представителей ни въ Губернскомъ Татіанинскомъ, ни въ Исполнительной Комиссіи, ни въ губернскомъ Совѣщаніи нѣтъ. На каждое засѣданіе избиралось то или другое лицо изъ присутствующихъ, а такъ какъ исполнительная комиссія Татіанинскаго Комитета имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи цѣлый рядъ учрежденій, дѣло которыхъ не можетъ останавливаться ни одной минуты, напримѣръ швейныя мастерскія, гдѣ имѣется на десятки тысячъ рублей заказовъ, то для веденія дѣлъ исполнительнаго комитета, Губернскій Комитетъ образовалъ распредѣлительную комиссію изъ трехъ лицъ, въ число коихъ вошелъ и я. Вотъ въ какомъ положеніи находится дѣло въ Саратовѣ.

Прѣсняковъ (Псковское Отдѣленіе). Милостивыя государыни и милостивые государи. Позвольте мнѣ, какъ представителю Псковскаго Отдѣленія, которое въ данное время сформировалось, заявить о положеніи, въ которомъ оно находится сейчасъ, и о той программѣ дѣятельности, которую до сихъ поръ вело и которая теперь осталась послѣ обсужденія на мѣстѣ его дѣятелями и представителями разныхъ организацій. Она не подверглась никакому измѣненію. Дѣятельность Псковскаго Отдѣленія началась почти съ самаго начала войны, съ Октября

мѣсяца 1914 г. и продолжается до сего момента. Если посмотрите внимательно на списки губернскихъ отдѣленій, вы увидите, что списокъ нашего Отдѣленія маленькій, ничего не говорящій по своему составу и быть можетъ указывающій на его нежелательную дѣятельность, какъ организаціи общественной. Но долженъ засвидѣтельствовать, что дѣятельность Псковскаго Отдѣленія Татіанинскаго Комитета всегда протекала почти помимо дѣятельности лицъ, которыя отмѣчены въ спискѣ, на самыхъ широкихъ общественныхъ началахъ, при участіи лицъ, которыя сотрудничали въ Комитетѣ, но не входили въ его составъ, до послѣдняго времени. Съ первыхъ дней переворота, когда образовался Комитетъ общественной безопасности, куда вошли половина дѣятелей отъ солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ и половина отъ гражданскаго населенія, въ этомъ Комитетѣ былъ поставленъ вопросъ о представительствѣ организацій, работающихъ на оборону, и организаціи помощи пострадавшимъ отъ войны. На собраніи, имѣвшемъ болѣе 100 человѣкъ народа, было рѣшено, что три организаціи должны имѣть (безъ баллотировки этого вопроса) своего представителя въ Комитетѣ. Такими тремя организаціями были Земскій и Городской Союзы и Татіанинскій Комитетъ. Этотъ фактъ весьма знаменателенъ для Татіанинскаго Комитета и въ частности для Псковскаго Отдѣленія. Теперь Отдѣленіе Комитета заключаетъ въ себѣ 20 слишкомъ членомъ, которые являются представителями существующихъ тамъ организацій помощи жертвамъ войны и мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей. Кромѣ того включено въ него два представителя отъ бѣженскаго населенія. Отдѣленіе находитъ, что сейчасъ при развитіи самодѣятельности всѣхъ слоевъ общества, особенно желательнымъ является участіе представителей бѣженскаго населенія. Такимъ образомъ Псковское Отдѣленіе нашло необходимымъ организовать свой личный составъ, т. е. переизбрать весь существующій составъ Комитета и дополнить его, пригласивъ представителей отъ мѣстныхъ земскихъ и городскихъ самоуправленій и національныхъ организацій помощи пострадавшимъ отъ войны и видныхъ общественныхъ дѣятелей и затѣмъ двухъ представителей отъ бѣженскаго населенія. Вотъ въ какомъ составѣ въ настоящее время функціонируетъ Губернское Отдѣленіе. Сейчасъ, послѣ сконструированія Губернскаго Отдѣленія были даны такія же указанія Уѣзднымъ Отдѣламъ. Сейчасъ получены свѣдѣнія отъ шести Отдѣловъ, что они организовались и работа идетъ на мѣстахъ. Позвольте указать, что сама жизнь нѣсколько расходится съ тѣми взглядами Комитета, которые только что были высказаны многоуважаемымъ Алексѣемъ Борисовичемъ. Онъ говоритъ, что можетъ быть война скоро кончится, черезъ 2—3 мѣсяца, и въ принципѣ Коми-

тетъ какъ будто склоненъ предложить подготовиться къ ликвидацiи и даже циркулярно объ этомъ объявить. Я позволю себѣ сдѣлать возраженiе, что такое заявленiе о ликвидацiи сейчасъ недопустимо. Самодѣятельность возрождается, конструируется еще и поэтому при нѣсколько инертномъ отношенiи со стороны быть можетъ нѣкоторыхъ дѣятелей Татiанинскаго Комитета на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ все же является единственной организацiей, полученiе такого циркулярнаго письма о томъ, что предполагается ликвидацiя, можетъ быть истолковано иначе, можетъ быть понято, какъ закрытiе, какъ призывъ ликвидировать работу, тогда какъ на самомъ дѣлѣ за отсутствiемъ другихъ организацiй существованiе его безусловно необходимо. Поэтому, мнѣ кажется, было бы крайне цѣлесообразнымъ въ этомъ обсужденiи по ликвидацiи пояснить, что такая ликвидацiя допускается лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существованiе его не нужно, гдѣ работы не было и не будетъ. Тамъ, гдѣ она была, гдѣ можетъ быть перестроена, — тамъ она крайне желательна, и тамъ пускай сами остаются на мѣстахъ и сами обсудятъ и все выяснятъ. Съ другой стороны, мы, конечно, не можемъ съ увѣренностью сказать, что война будетъ кончена черезъ 2—3 мѣсяца. Событiя идутъ слишкомъ быстро. Возможно, что война не кончится еще и черезъ годъ, такъ что исходить изъ этого положенiя и конструировать свою дальнѣйшую дѣятельность, думая, что мы додѣлываемъ свое дѣло, мнѣ кажется это не слѣдовало бы. Сама жизнь укажетъ, гдѣ Отдѣленiе пустило глубокiе корни, гдѣ пользуется извѣстнымъ авторитетомъ. Я коснусь Псковскаго Отдѣленiя. У насъ въ маленькомъ Псковѣ, черезъ который прошло нѣсколько сотъ тысячъ бѣженцевъ, до 40.000 тамъ осѣло, имѣется 38 разныхъ учрежденiй Татiанинскаго Комитета,—школы, прiюты, мастерскiя, амбулаторiи, просвѣтительныя учрежденiя, бюро юридической помощи, биржа труда и др., словомъ помощь всесторонняя, на сколько было это возможно, на сколько этого требовала жизнь, это было сдѣлано. Я оговорюсь: эти учрежденiя создавались не искусственно, это не была погоня за вывѣской, а когда выяснялся вопросъ, что дѣйствительно нужно создать такiя то учрежденiя, чтобы принести необходимую помощь, такiя учрежденiя призывались къ жизни. Относительно дѣятельности всѣхъ этихъ учрежденiй, Губернскимъ Совѣщанiемъ по устройству бѣженцевъ было высказано единогласное постановленiе, что дѣятельность организацiй, фактически работающихъ, является безусловно необходимой и не только необходимой, но и подлежащей въ извѣстномъ направленiи расширенiю. Если мнѣ позволено будетъ нѣсколько задержать Ваше вниманiе, я коснусь обсужденiя этого вопроса.

Псковское Отдѣленіе Татіанинскаго Комитета, при широкомъ участіи мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, намѣтило программу, которую проводило въ жизнь въ Псковской губерніи и которую желательно было бы провести и въ другихъ Отдѣленіяхъ Татіанинскаго Комитета. Дѣятельность мы раздѣляемъ на семь частей. Прежде всего мы ставимъ въ основу всей дѣятельности трудовую помощь, трудовыя начала. Основнымъ учрежденіемъ этой помощи является—биржа труда. Это учрежденіе способствуетъ проведенію трудового начала, посылаетъ весь работоспособный элементъ бѣженцевъ на работы, даетъ имъ заработокъ, удерживаетъ отъ попрошайничанія и т. д. У насъ имѣется биржа труда въ Псковѣ, и мы пришли къ заключенію, что такія биржи необходимо организовать во всѣхъ губерніяхъ, чтобы были центры поступленія всѣхъ свѣдѣній спроса и предложенія труда. За всю свою дѣятельность биржа труда Псковскаго Отдѣленія поставила на работу свыше 11.000 человѣкъ рабочихъ-бѣженцевъ. Организовывались отдѣльныя партіи и отправлялись по отдѣльнымъ требованіямъ. Кромѣ того биржа труда стояла въ полномъ контактѣ съ Петроградской биржей, получая отъ нея свѣдѣнія о состояніи рынка, и былъ цѣлый рядъ случаевъ, что по телеграммѣ партія рабочихъ посылалась въ Ригу, Одессу и другіе пункты. Вотъ это основной характеръ организаціи биржи труда. Теперь только что изданъ указъ Временнаго Правительства о томъ, чтобы привлекать на сельско-хозяйственныя работы бѣженцевъ, путемъ выдачи имъ ссудъ и всякихъ другихъ льготъ для переѣзда. Я долженъ сказать, что эта мѣра, возвѣщенная Временнымъ Правительствомъ, была въ прошломъ году уже полностью осуществлена Псковскимъ Отдѣленіемъ, которое выдавало ссуды бѣженцамъ и ставило ихъ на аренду и сельско-хозяйственныя работы. Такимъ образомъ то населеніе, которое не искало другого заработка кромѣ земледѣльческаго, получило его при содѣйствіи биржи труда. Сейчасъ, когда этотъ законъ опубликовали, когда предполагается устраивать бѣженскіе комитеты изъ представителей разныхъ общественныхъ организацій, казалось бы было весьма умѣстно и полезно Отдѣленіямъ Комитета принять въ этомъ самое живое участіе. Все сказанное касается трудовой помощи. Второй видъ помощи, которая въ настоящее время желательна на мѣстахъ и которая всюду встрѣчаетъ спросъ—это юридическая помощь. Я считаю, что въ тѣхъ Губернскихъ Отдѣленіяхъ, которыя работаютъ и будутъ работать, желательна постановка самой широкой юридической помощи населенію. Въ Псковской губерніи такое бюро существуетъ, и когда послѣднее время былъ возбужденъ вопросъ Союзомъ Городовъ, объ организаціи спеціальныхъ бюро отъ имени земскаго и городского

союзовъ для помощи населенію, пострадавшему отъ войны, было указано, что бюро есть и создавать другое нѣтъ необходимости. Несмотря на это земскій и городской союзы открыли второе бюро и выяснилось, что общее дневное посѣщеніе его—2—3 человѣка не болѣе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нужны были свѣдѣнія этому бюро, оно обращалось къ намъ, къ Татіанинскому Комитету, и просило сообщить свѣдѣнія о регистраціи и о другихъ вопросахъ и такимъ образомъ признали безцѣльность существованія второго искусственно созданнаго бюро. Третьимъ видомъ нашей помощи является учебная помощь. Псковскимъ Отдѣленіемъ было принято широкое открытіе начальныхъ училищъ, спеціальныхъ курсовъ, общеобразовательныхъ, сельскохозяйственныхъ, коммерческихъ, русскаго языка для бѣженцевъ, не знающихъ его, а затѣмъ взносъ платы за ученіе неимущихъ бѣженцевъ. Широко предоставляя возможность учиться тѣмъ бѣженцамъ, которые можетъ быть послѣ возвращенія не смогутъ продолжать образованія за недостаткомъ средствъ, мы надѣемся, что Временное Правительство озаботится о томъ, чтобы на мѣстахъ была приготовлена учебная помощь, которая нужна для продолженія образованія бѣженцевъ. Четвертый видъ помощи—продовольственная помощь. Въ этомъ отношеніи мы нѣсколько расходились съ Комитетомъ. Комитетъ находилъ, что продовольственная помощь должна всецѣло быть въ вѣдѣніи Особаго Совѣщанія. Однако мы выдѣлили лицъ нетрудоспособныхъ, немогущихъ зарабатывать, и, въ цѣляхъ предупрежденія распространенія эпидемическихъ заболѣваній, организовали питательные пункты, дешевыя столовыя и т. д. Пятый видъ помощи—медицинскій. Здѣсь имѣется амбулаторія, причемъ эта амбулаторія не ограничивается только пріемомъ приходящихъ больныхъ, производствомъ дезинфекціи на квартирахъ, но и кромѣ того медицинскій персоналъ выѣзжаетъ на домъ къ больнымъ бѣженцамъ. У насъ возникло пожеланіе, чтобы Центральный Комитетъ въ виду того, что трудно на мѣстахъ пріобрѣтать лекарства, снабжалъ бы ими свои Отдѣленія. Шестой видъ помощи—жилищная помощь. Подъ этимъ подразумѣваются пріюты, убѣжища. Теперь желательно было бы съ наступленіемъ весны открывать дѣтскіе пріюты-ясли, чтобы дать возможность трудоспособнымъ бѣженцамъ, обремененнымъ однимъ, двумя дѣтьми отправиться на работу и сдать дѣтей въ пріюты. Затѣмъ вещевая и денежная помощь. Я долженъ объяснить, что считаю обсужденіе общаго направленія дальнѣйшей дѣятельности Комитета весьма серьезнымъ и важнымъ вопросомъ, исходя изъ того положенія, что дѣятельность эта должна продолжаться, и намѣтилъ пункты дѣятельности, которые желательно развивать и поддерживать всячески на мѣстахъ. Позвольте въ заключеніе всего сказаннаго мнѣ, работающему

уже больше трехъ лѣтъ, на пользу этого дѣла, безвозмездно и не имѣвшему никакихъ наградъ за работу, кромѣ массы непріятностей и др. осложненій съ прислужниками Щегловитовскаго Министерства, къ которому я имѣлъ отношеніе, какъ Товарищъ Прокурора, выразить надежду, что дѣятельность на мѣстахъ, гдѣ она прочно поставлена, всячески будетъ защищена и примѣнена къ новому условію жизни, на чисто демократическихъ началахъ. Съ глубокой вѣрой въ это я покидаю кафедру.

Левитскій (Кіевская губ.). Прежде всего, прежде чѣмъ я взялъ г.г., слово, я позволю себѣ предложить отъ имени Кіевскаго Отдѣленія выразить нашу благодарность Комитету и Алексѣю Борисовичу за то, что онъ поддерживалъ Отдѣленія въ тяжелый моментъ и способствовалъ тому, что даже въ нашемъ Юго-Западномъ краѣ все прошло благополучно и работа Отдѣленій не прерывалась ни на минуту (*аплодисменты*).

Предсѣдатель. Вѣроятно мы выберемъ Комиссію. Такъ какъ у насъ времени мало, то было бы желательно, чтобы мы въ перерывъ засѣданія обсудили вопросъ, кого избрать въ эту комиссію. Позвольте вамъ доложить, что я почитаю своимъ моральнымъ долгомъ сложить полномочія, какъ Предсѣдатель Татіанинскаго Комитета. Свои полномочія я получилъ отъ нашей бывшей Почетной Предсѣдательницы и я считаю, что въ переживаемое время во главѣ такого огромнаго общественнаго дѣла, какъ Татіанинскій Комитетъ, долженъ стоять выборный Предсѣдатель, опирающійся на довѣріе Татіанинскихъ мѣстныхъ дѣятелей. Вамъ будетъ по этой причинѣ предложено избрать Предсѣдателя Комитета.

Левитскій. (Кіевская губ.). Я то же думаю, что пока лучше прервать историческое изложеніе отдѣльныхъ эпизодовъ жизни Отдѣленій и перейти къ созданію Комиссіи по разработкѣ положенія о Центральномъ Комитетѣ и о Губернскихъ Отдѣленіяхъ, и во-вторыхъ выяснить вопросъ о томъ, нужно ли намъ приступать къ ликвидаціи или нѣтъ. Можетъ быть мы могли бы использовать перерывъ для того, чтобы столковаться и разобраться въ этихъ вопросахъ, а пока не терять дорогого времени на изложеніе нашихъ переживаній.

Аверинъ. (Харьковская губ.). Я хотѣлъ отчасти сказать то, что уже сказалъ товарищъ, но думаю, что нужно было бы подойти ближе къ одному вопросу. Нашъ многоуважаемый Предсѣдатель ясно освѣтилъ положеніе дѣлъ по отношенію къ Татіанинскому Комитету. Все то, что у насъ было у каждаго въ душѣ, все это въ сущности, сказано опредѣленно, ясно, исчерпывающе. Какъ слѣдуетъ себя вести дальше, это выяснено также. Необходимо предоставить мѣстнымъ Отдѣленіямъ

самоопредѣленіе. Пусть на мѣстахъ это выльется въ форму, наиболѣе тамъ пріемлемую. Здѣсь же нужно рѣшить одинъ вопросъ, это вопросъ о формѣ и путяхъ ликвидаціи Комитета. Къ обсужденію этого вопроса и слѣдуетъ сейчасъ перейти и, по возможности, разобраться въ достоинствахъ и недостаткахъ прошлой нашей дѣятельности. Я совершенно не говорю о томъ, какъ здѣсь разобраться въ нашей прежней дѣятельности. Но первое, что должно сдѣлать, это поставить вопросъ о формѣ ликвидаціи и выбрать Комиссію, которая сегодня вечеромъ занялась бы и подготовила бы этотъ вопросъ.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ засѣданія на 1/4 часа.

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. Слѣдующій ораторъ по списку Г. Баскинъ. *(Баскинъ съ мѣста:* Я временно отказываюсь отъ слова). Затѣмъ Г. Братовцинскій.

Братовцинскій (Виленская губ.). Гг., я долженъ сказать нѣсколько словъ по поводу ликвидаціи. Я, собственно говоря, не понимаю, почему возникаетъ самый вопросъ о ликвидаціи. Вѣдь дѣло въ томъ, что сейчасъ нужно бѣженцамъ, а именно: кровъ, одежда и пища. Я являюсь представителемъ Виленской губ., отъ которой остались незанятыми непріятелемъ только два съ половиной уѣзда. Сейчасъ даже приблизительно неизвѣстно, въ какомъ положеніи мы получимъ остальные уѣзды нашей губерніи, а слѣдовательно въ какомъ состояніи будутъ всѣ тѣ губерніи, которыя будутъ впослѣдствіи очищены нѣмцами подъ давленіемъ, я надѣюсь, нашего оружія. А потому, гг., я полагаю, что то, что сейчасъ нужно бѣженцамъ, понадобится имъ и впредь, т. е. одежда, кровъ и пища, и все, что имъ нужно предоставить, будетъ гораздо труднѣе организаціи. Почему? Потому что, во-первыхъ, не будетъ средствъ сообщенія и не будетъ готовыхъ помѣщеній. Край этотъ будетъ совершенно разрушенъ. Поэтому мнѣ кажется, что вопросъ о ликвидаціи является преждевременнымъ. Комитетъ этотъ существовалъ и долженъ существовать впредь. Гг., одинъ изъ предыдущихъ ораторовъ, высказалъ на мой взглядъ дѣльное замѣчаніе, что на мѣстахъ могутъ существовать только тѣ Отдѣленія Комитета, которыя могутъ приноровиться къ мѣстнымъ условіямъ и новому строю и вызывать своей дѣятельностью сочувствіе. Это, гг., основное условіе для продолженія дѣятельности на мѣстахъ при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя на мѣстахъ имѣются въ данное время. Что касается новаго строя, то онъ вполнѣ опредѣлился, какъ строй глубоко демократическій, и мнѣ думается, что наше дѣло облегчить дѣятельность отдѣльныхъ Комитетовъ на мѣстахъ и прежде всего перемѣнить названіе. Гг., слова имѣютъ сакра-

ментальное значеніе, и въ данномъ случаѣ Татіанинскій Комитетъ, съ полнымъ правомъ въ соотвѣтствіи съ назначеніемъ и источниками средствъ, могъ бы быть названъ «Народнымъ Комитетомъ». Средства ассигнуются Правительствомъ изъ суммъ народа или собираются среди народа. Зачѣмъ ликвидировать? Я понимаю, что для полученія казенныхъ средствъ мы должны будемъ проводить свои смѣты черезъ мѣстныя губернскія или областныя правительственныя учрежденія по устройству бѣженцевъ, но вѣдь у насъ имѣются и совершенно отдѣльныя собственныя средства, о которыхъ мы не обязаны давать отчета никому. Если даже въ виду увеличенія числа инстанцій, черезъ которыя будетъ проходить наша смѣта, нѣсколько замедлится выдача денегъ мѣстнымъ организаціямъ, то на это время мы можемъ пользоваться изъ собственныхъ средствъ. Я вношу конкретное предложеніе о томъ, чтобы именовать Татіанинскій Комитетъ «Народнымъ Комитетомъ помощи бѣженцамъ». Мнѣ кажется это облегчитъ работу на мѣстахъ.

Мокіевскій (Ярославль). Гг., такъ какъ время намъ очень дорого, я предложилъ бы вопросъ о ликвидаціи дѣятельности нашего Комитета не обсуждать. Тотъ или другой порядокъ установленъ въ каждомъ Отдѣленіи. Пусть выскажутся представители тѣхъ Отдѣленій, которыя вынуждены по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ ликвидироваться. Учитывая тотъ живой интересъ, который возбуждаетъ настоящій Съѣздъ, и полагая, что большинство представителей отнесутся отрицательно къ вопросу о ликвидаціи общественной нашей дѣятельности, я предлагаю вопросъ о ликвидаціи снять съ очереди и ради сокращенія времени высказываться лишь тѣмъ представителямъ, которые вынуждены ликвидировать свои Отдѣленія, или тѣмъ, которые стоятъ за полную ликвидацію всего Татіанинскаго Комитета. *(Голоса:* правильно). Гг. по вопросу о ликвидаціи я хотѣлъ сказать слѣдующее. Меня удивляетъ, почему возникаетъ этотъ вопросъ. Если Татіанинскій Комитетъ, какъ таковой, есть общественное учрежденіе, а въ настоящій моментъ общественныя учрежденія призываются къ жизни больше, чѣмъ когда либо во все время исторіи Россійской Имперіи, то говорить о какомъ нибудь прекращеніи (ликвидаціи) или сокращеніи дѣятельности общественной организаціи, ни въ какомъ случаѣ не приходится. На Московскомъ Съѣздѣ всѣхъ организацій помощи бѣженцамъ Татіанинскому Комитету былъ брошенъ упрекъ, что онъ возникъ исключительно только изъ династическихъ цѣлей, для поддержанія престижа бывшей царской фамиліи. Если теперь, когда свободная Россія становится на свободный правовой путь, мы будемъ говорить о ликвидаціи,—это значитъ, что упрекъ этотъ имѣлъ свои основанія. Какъ только не стало этой верхов-

ной власти, мы заговорили о ликвидаціи. Значитъ вся суть не въ общественности, не въ желаніи помочь ближнему, а только въ томъ, чтобы между нами и верховной властью была связь, и когда эта связь рухнула, мы заговорили о ликвидаціи. Я слышалъ здѣсь сужденія представителей отдѣльныхъ губерній, узналъ, что они дѣлаютъ на мѣстахъ, какую колоссальную пользу приносятъ и какъ они работаютъ. Такъ для чего же мы будетъ ликвидироваться. Если вопросъ идетъ о нѣкоторомъ сокращеніи или о томъ, чтобы отбросить отдѣльныя отрасли нашей дѣятельности, то это еще не ликвидація. Правда нужно урегулировать нашу дѣятельность, согласовать ее съ дѣятельностью другихъ организацій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть даже измѣнить направленіе дѣятельности. Это тоже возможно. Мы это обсудимъ и рѣшимъ, но причемъ тутъ ликвидація? Если мы сильная общественная организація въ центрѣ и на мѣстахъ, то мы должны продолжать нашу дѣятельность, во что бы то ни стало. Говорили прежде, что наша дѣятельность будетъ и послѣ войны, а теперь вдругъ рѣшили, что только до конца войны. Почему? Почему мы не можемъ работать послѣ войны? Вѣдь остаются бѣженцы, остаются жертвы войны, которымъ мы должны помогать и послѣ войны. Потомъ, неизвѣстно, какія требованія выдвинетъ война? Можетъ быть придется еще расширить нашу дѣятельность. Можетъ быть бѣженство увеличится, можетъ быть приметъ другія какія нибудь формы, но и тогда мы должны дѣлать все, чтобы помочь бѣженцамъ. Поэтому позвольте, гг., оставить вопросъ о ликвидаціи. Будемъ говорить о томъ, какъ поддержать нашу организацію, можетъ быть видоизмѣнить ее, но ни въ коемъ случаѣ не ликвидировать. *(Голоса:* правильно—апплодисменты).

Аверинъ (Харьковской губ.). Товарищи, мнѣ кажется, что если мы сейчасъ подойдемъ къ рѣшенію этого вопроса такъ, какъ это предлагаютъ только что произнесшіе горячія рѣчи ораторы, то мы едва ли подойдемъ къ этому рѣшенію правильно. Мнѣ это нѣсколько напоминаетъ тѣ крайнія теченія, которыя мы имѣемъ сейчасъ въ общественности. Товарищи, работать во что бы то ни стало, это не есть лозунгъ момента. Безусловно понятно и почтенно сознавать свое мѣсто и достинство, но работать во что бы то ни стало, даже при неблагопріятныхъ условіяхъ окружающей среды, неудобно. Это не встрѣтило бы ни въ комъ сочувствія, и насъ перестали бы понимать, какъ общественную организацію. Мнѣ кажется дѣло стоитъ совершенно не въ такой плоскости, чтобы сейчасъ говорить о какихъ то опасностяхъ, о какихъ то тяжелыхъ условіяхъ, говорить о чемъ то такомъ, что вокругъ нашего Комитета создалось. Положеніе дѣлъ совершенно не таково. Конечно,

каждый изъ насъ, работавшій въ Татіанинскомъ Комитетѣ, прекрасно понимаетъ, что работа въ Отдѣленіяхъ происходила въ самыхъ различныхъ условіяхъ. Возьмемъ всю Россію, отъ Архангельска до Крыма, на этомъ громадномъ пространствѣ были разныя Отдѣленія и они разно работали, разно конструировались. Тѣ упреки, которые слышались на Московскомъ съѣздѣ, имѣли во многихъ случаяхъ основанія, но во многихъ случаяхъ они основанія не имѣли. И вотъ положеніе дѣлъ таково, что если мы выслушаемъ представителей всѣхъ Отдѣленій, то получится пестрая картина, и намъ едва ли удалось бы свести все къ одному знаменателю. Мы бы не нашли тѣхъ данныхъ, которыя помогли намъ вынести въ скобку все кромѣ того, что называется Татіанинскій Комитетъ. Все то разнообразіе, которое обусловливается самыми условіями и самою жизнью нашей Родины, оно породило пестроту въ нашей работѣ, и въ каждомъ Отдѣленіи это разнообразіе имѣетъ свою собственную физіономію. Это положеніе должно было быть учтено тѣми, кто призываетъ оставаться на своемъ посту, во что бы то ни стало. Мнѣ кажется, что сейчасъ можно оставаться на своемъ посту, лишь учитывая то, что дѣлается на мѣстѣ: это условіе, безъ котораго мы существовать не можемъ. Еслибы мы здѣсь, принявши такую формулу, вынесли бы за скобку что-то общее для всѣхъ Отдѣленій, признали бы, что они должны во что бы-то ни стало работать, то мы встрѣтились бы не только съ непризнаніемъ, а съ противодѣйствіемъ со стороны мѣстной общественности, мѣстныхъ силъ. И этого положенія слѣдуетъ, на мой взглядъ, избѣжать. И избѣжать на мой взглядъ легко. Если мы подойдемъ къ вопросу о томъ, какъ дальше жить, то всѣ здѣсь присутствующіе не могутъ сказать за всѣхъ, каждый можетъ сказать лишь за себя. Я скажу за Харьковъ, вы за другіе города. Намъ нужно спросить другъ друга и всему Съѣзду спросить каждаго изъ насъ: «а какъ, вы, гг., думаете, каждый въ отдѣльности?» Совершенно правильно было указано нашимъ уважаемымъ Предсѣдателемъ, что сейчасъ ставить вопросъ общій нельзя. Поэтому мнѣ думалось бы выводъ изъ этого одинъ: такъ какъ на мѣстахъ большое разнообразіе, какъ въ условіяхъ работы, такъ и въ самой возможности работать, то для каждаго Отдѣленія представляется эту возможность учесть, найти въ этихъ условіяхъ и въ возможностяхъ ту линію поведенія, о которой здѣсь было говорено,—найти ту равнодѣйствующую общественныхъ отношеній, симпатій и настроеній, которая дастъ возможность вывести изъ этого свою линію поведенія. И тогда каждое Отдѣленіе скажетъ: «при создавшихся условіяхъ, я считаю не только возможнымъ, но и обязательнымъ для себя продолжать дальше эту работу, и во чтобы то ни стало довести дѣло до конца,

до того конца, который ясно вытекаетъ изъ мѣстныхъ условій». Такую постановку вопроса я понимаю, но ставить общій лозунгъ для всѣхъ, это мнѣ не понятно. Здѣсь выплываетъ на сцену иное положеніе, иныя условія. Представьте себѣ положеніе, при которомъ Отдѣленіе не находитъ благопріятныхъ условій для своего существованія, а находитъ лучшимъ сказать: «я сдѣлалъ, что могъ, кто лучше можетъ сдѣлать, пусть становится на мое мѣсто». До даннаго момента оно сдѣлало все, что могло. Всѣ силы и стремленія воплотило, какъ понимало, въ жизнь. До сихъ поръ оно имѣло основаніе существовать. Теперь, при создавшихся новыхъ условіяхъ, оно не имѣетъ основанія существовать. Учитывая эти общественныя настроенія, учитывая государственный курсъ, учитывая создавшееся положеніе дѣла на мѣстѣ, Отдѣленіе скажетъ,— «я больше продолжать работу не намѣренъ и все то, что до сихъ поръ шло черезъ меня, должно идти черезъ другія руки. Все то, что дѣлалось мной, должно дѣлаться другими руками». Представьте себѣ такое положеніе. Здѣсь лозунгъ работы до конца, работы бо что бы то ни стало, приведетъ къ тому, что всѣ Члены этого Отдѣленія превратятся въ каторжниковъ, мучениковъ идеи, и въ концѣ концовъ дѣло сведется на нѣтъ, дѣло по существу важное, которое не можетъ ни одной минуты быть прервано въ своемъ ходѣ. И создавая такія общія положенія, мы конечно не можемъ ручаться за то, что наше дѣло въ общемъ пойдетъ въ нужномъ направленіи. Вотъ какъ я конкретно себѣ это представлялъ. Здѣсь говорили: «нашему учрежденію нужно выработать общее положеніе». Не нужно вырабатывать общаго положенія. Каково бы оно ни было, какъ бы ни было широко, и какое бы поле для иниціативы на мѣстахъ ни давало, такое положеніе будетъ стѣснительно. Каждый превосходно знаетъ, что у насъ на мѣстахъ существуютъ мѣстныя республики, гдѣ существуютъ мѣстные законы, мѣстныя усмотрѣнія, мѣстные общественные комитеты и т. д., когда вопросы идутъ крайне индивидуализированно по каждой губерніи, даже по каждому уѣзду, вы имѣете разныя общественныя отношенія, разныя общественныя ячейки, общественныя организаціи и т. д. И вносить сейчасъ что либо стройное, это не значитъ вносить порядокъ, а напротивъ вносить до извѣстной степени давленіе и безпорядокъ, который принесетъ больше вреда чѣмъ пользы. Представьте себѣ, что всюду признаютъ одно положеніе, но насколько времени? До 1 Іюля? Но мы великолѣпно и такъ просуществуемъ до Іюля. Къ чему же вводить одно общее положеніе, которое необходимо осуществлять, во что бы то ни стало. Предоставьте это дѣло всецѣло иниціативѣ мѣстныхъ Отдѣленій. Если это—общественные дѣятели, если это—общественныя учрежденія, то они сами найдутъ нужную точку, найдутъ

равнодѣйствующую линію, они сами призовутъ нужныхъ людей. Что же касается ликвидаціи, какъ таковой, то я ее понимаю вовсе не въ томъ смыслѣ, что отсюда долженъ быть данъ общій лозунгъ: прекратить дѣятельность. Нѣтъ, это совершенно не такъ. Я именно придавалъ значеніе этой Комиссіи, которую проектировали здѣсь избрать, въ томъ смыслѣ, что она издастъ извѣстную инструкцію для тѣхъ изъ Отдѣленій, которыя признаютъ дальнѣйшее свое существованіе нецѣлесообразнымъ, невозможнымъ. Пусть они, на основаніи этой инструкціи, постепенно сведутъ свою дѣятельность на нѣтъ. Я думалъ именно о такой ликвидаціи, а вовсе не о томъ, чтобы здѣсь былъ данъ указъ, приказъ, о ликвидаціи во что бы то ни стало. Одинъ изъ ораторовъ сказалъ, что Отдѣленіе пустило глубокіе корни. Что же эти корни выдергивать, если это корни здоровой общественности! Тамъ, гдѣ корней вы не пускали, гдѣ ваша дѣятельность шла нивеллирующе по поверхности общественныхъ отношеній, гдѣ вы являлись объединяющей организаціей или иниціаторами дѣла и стремились провести его сами, однако, не углубляясь, не пуская корней, тамъ сохранять такую дѣятельность во что бы то ни стало не зачѣмъ. Я думаю, что со всѣхъ точекъ зрѣнія это будетъ для дѣла вредно. Поэтому не слѣдуетъ вырабатывать общее положеніе, а нужно лишь создать ликвидаціонную Комиссію, которая бы предоставила Отдѣленіямъ, если они признаютъ необходимымъ прекратить свое существованіе, разрѣшать этотъ вопросъ самостоятельно. Дайте имъ возможность дѣлать это планомѣрно по опредѣленной инструкціи, такъ какъ отсутствіе инструкціи приведетъ къ всевозможнымъ варьяціямъ и индивидуальностямъ, могущимъ быть нежелательными.

Приклонскій (Москва). Я являюсь представителемъ Московскаго Столичнаго Отдѣленія Татіанинскаго Комитета и на тотъ вопросъ, который подлежитъ разрѣшенію Общаго Собранія о всеобщей ликвидаціи, долженъ высказать, что, являясь представителемъ Московскаго Отдѣленія, я не сумѣлъ бы на это дать окончательный отвѣтъ. Когда я отправлялся сюда, этотъ вопросъ ставился на обсужденіе пленарнаго засѣданія Комитета, и раздавались голоса и за, и противъ. По существу самаго дѣла, которое нами производится по Москвѣ, предыдущій ораторъ очень вѣрно указалъ, что вопросъ о ликвидаціи заключается не въ томъ, чтобы все уничтожить сразу. Я долженъ выяснить себѣ, поскольку та работа, которую мы ведемъ, есть работа производительная и не соприкасающаяся съ работой другихъ организацій. Разъ однородная работа существуетъ на мѣстѣ, нужно координировать съ ней свою дѣятельность. Вотъ въ этомъ отношеніи надо спросить Общее наше Собраніе, представителей нашихъ Отдѣловъ на мѣстахъ, поскольку они, учитывая новое

положеніе, могутъ принять тѣ же задачи, которыя были при старомъ режимѣ, или подойти къ новому требованію демократизаціи учрежденія. Поэтому я конкретно предлагаю слѣдующую формулу: не рѣшая вопроса объ окончательной ликвидаціи всѣхъ Отдѣленій, Татіанинскій Комитетъ предложитъ всѣмъ провинціальнымъ Отдѣленіямъ дать къ извѣстному сроку отзывы въ категорической формѣ, можетъ ли данное Отдѣленіе функціонировать по-прежнему, или въ его дѣятельность должны быть внесены соотвѣтствующія измѣненія, или оно не можетъ дѣйствовать и должно быть ликвидировано постепенно въ томъ смыслѣ, какъ говорилъ нашъ уважаемый Предсѣдатель, т. е. подведя итогъ своей дѣятельности, правильно ее закончивъ и составивъ правильную подробную отчетность. (*Голоса:* правильно, правильно,—аплодисменты).

Логоткинъ (Минскъ). Я представитель Минской губерніи и работаю непосредственно на позиціяхъ подъ громъ пушекъ, бомбъ и подъ аэропланами. Мы такъ сжились вмѣстѣ со всѣми слоями мѣстнаго населенія, что для насъ настоящая перемѣна прошла почти незамѣтно. Отдѣленіе продолжаетъ также работать, съ тѣмъ лишь маленькимъ исключеніемъ, что взамѣнъ прежняго избранъ новый Предсѣдатель, отъ новаго Правительства. Что же касается прочихъ вопросовъ, то предыдущіе ораторы настолько подробно все высказали, что мнѣ ничего больше не остается прибавить, а только согласиться съ ними.

Предсѣдатель. Кому еще угодно высказаться?

(*Голоса съ мѣста:* въ порядкѣ дня, нельзя ли сегодня рѣшить вопросъ объ избраніи Предсѣдателя? (*Голоса:* просить Предсѣдателя существующаго). (*Голоса:* просимъ, просимъ; аплодисменты).

Предсѣдатель. Я глубоко тронутъ тѣмъ лестнымъ вниманіемъ, которымъ вамъ было угодно оцѣнить мои скромные труды, но я все же позволяю себѣ настаивать на томъ, чтобы избраніе Предсѣдателя было сдѣлано закрытой подачей голосовъ. Дѣло слишкомъ отвѣтственное, слишкомъ серьезное, слишкомъ велико бремя, возлагаемое Вами на Вашего новаго Предсѣдателя, а потому должна быть предоставлена полная возможность каждому члену съѣзда дать свой отвѣтъ. По прямой, равной и тайной. Желательно ли вамъ сейчасъ произвести выборы Предсѣдателя Комитета? (*Голоса:* сейчасъ, сейчасъ, просимъ. Производится голосованіе записками, и единогласно 100 голосами избранъ А. Б. Нейдгартъ. Бурные, долго несмолкающіе аплодисменты).

Предсѣдатель. Гг., позвольте еще разъ мнѣ, отъ всей души, принести вамъ искреннюю и горячую благодарность. Тѣ 100 голосовъ, которые такъ дружно отозвались за продолженіе мной любимаго дѣла, придадутъ мнѣ 100 лишнихъ силъ, чтобы везти нашъ тяжелый возъ, и я убѣжденъ,

что при Вашей помощи онъ попадетъ на должный путь. Давайте же работать. (Продолжительные аплодисменты).

Шапотъ (Псковъ). Прежде всего является вполнѣ умѣстнымъ спросить, почему возникъ самый вопросъ о ликвидаціи,—ликвидаціи, о коей никто изъ ораторовъ не высказалъ ни одного обоснованнаго положенія, не привелъ ни одного факта, которые давали бы поводъ къ возбужденію этого вопроса. Во всякомъ случаѣ, вѣдь о ликвидаціи можно было бы говорить лишь въ отношеніи тѣхъ изъ Отдѣленій Комитета, которыя фактически работаютъ, осуществляя задачу, для которой они существуютъ, т. е. для оказанія помощи пострадавшимъ отъ войны, ибо тогда было бы что ликвидировать. Но разъ Отдѣленіе реально проявляетъ свою дѣятельность, даетъ неоспоримые, положительные результаты; разъ Отдѣленіе, слѣдовательно, жизнеспособно, способно къ дальнѣйшему развитію, доказывая тѣмъ самымъ свое право на существованіе, то подымать при такихъ условіяхъ вопросъ о ликвидаціи было бы болѣе чѣмъ странно. Что же касается Отдѣленій, лишь номинально числящихся, не проявившихъ въ дѣйствительности никакой дѣятельности или проявившихъ ее въ слабой степени, застывшихъ на мертвой точкѣ, то, конечно, вопросъ о ликвидаціи ихъ самъ собою отпадаетъ. Объ этихъ Отдѣленіяхъ говорить не приходится, и понятно почему. Вѣдь если Отдѣленіе, которое при прежнемъ режимѣ хотя и оказалось трудоспособнымъ, но при измѣнившихся политическихъ условіяхъ продолжать свою дѣятельность не можетъ, не можетъ по тѣмъ или инымъ причинамъ приспособиться къ новому строю, не можетъ отвѣчать на запросы вновь складывающейся жизни, то оно и безъ того умретъ, умретъ естественной смертью, и поэтому заниматься вопросомъ о ликвидаціи такого или такихъ учрежденій представляется мнѣ совершенно излишнимъ. А потому я нахожу своевременнымъ и цѣлесообразнымъ вопросъ о ликвидаціи снять съ очереди вовсе (*голоса:* правильно, правильно; аплодисменты).

Прѣсняковъ (Псковъ). Къ тому, что сказалъ мой товарищъ по дѣятельности изъ Пскова, я позволю себѣ добавить еще одно: я понялъ изъ сообщенія г. Предсѣдателя, что вопросъ о ликвидаціи вообще возбуждается потому, что состоялось извѣстное постановленіе, требованіе или, можетъ быть, пожеланіе со стороны двухъ общественныхъ организацій Земскаго и Городского Союзовъ, которые безъ всякихъ основаній и права возбудили вопросъ объ упраздненіи Комитета. Поэтому этотъ вопросъ долженъ былъ быть поставленъ на обсужденіе наше, именно, какъ возбужденный названными организаціями. Я самъ, въ качествѣ предсѣдателя Псковскаго Отдѣленія, получилъ и телеграмму, и письмо,

и подробную программу Московскаго Съѣзда. Вотъ у меня въ рукахъ эта программа и телеграмма. Въ ней былъ поставленъ вопросъ объ упраздненіи Отдѣленій Комитета, о реорганизаціи всего Центральнаго Управленія и его Справочнаго Бюро. Исходя изъ этого соображенія, мнѣ кажется, Г. Предсѣдатель и поставилъ на обсужденіе этотъ вопросъ. Дальше является положеніе: только одно или мы можемъ разсматривать этотъ вопросъ, какъ о ликвидаціи, которую мы вообще считаемъ необходимой, или же этотъ вопросъ разсматривается, какъ необходимый отвѣтъ на пожеланія Съѣзда Всероссійскихъ Земскаго и Городского Союзовъ. Если мы будемъ говорить, исходя изъ перваго положенія, что вообще необходимо ликвидировать дѣятельность Комитета, то мнѣ кажется, что такой вопросъ у насъ не возникалъ и возникать не можетъ. Если Отдѣленіямъ предоставляется полное право самоопредѣленія на мѣстахъ, если они сами должны опредѣлить свою дѣятельность, то безъ нашихъ указаній они будутъ поставлены въ тяжелое положеніе относительно способа ликвидаціи. Въ случаѣ фактической невозможности приспособиться къ мѣстнымъ условіямъ, они сами собой умрутъ. Они сами на мѣстахъ выработаютъ нормы и правила ликвидаціи, такъ что и съ этой стороны возбуждать намъ вопросъ о ликвидаціи не приходится. Въ первомъ своемъ положеніи вопросъ о ликвидаціи долженъ быть прямо поставленъ на обсужденіе, и никакихъ Комиссій для выработки правилъ ликвидаціи выбираться не должно. Эти правила ликвидаціи, въ случаѣ естественной смерти Отдѣленія, будутъ выработаны на мѣстахъ, тамъ будетъ легче выработать въ Общемъ Собраніи членовъ, какъ ликвидировать данное Отдѣленіе. Если бы мы ставили вопросъ съ другой точки зрѣнія, т. е. что нужно реагировать извѣстнымъ образомъ на пожеланія, высказанныя Всероссійскимъ Земскимъ и Городскимъ Союзами на ихъ Съѣздѣ, тогда, конечно, мы должны вынести наше мотивированное рѣшеніе о томъ, что дальнѣйшая дѣятельность Татіанинскаго Комитета признается не только желательной, но и безусловно необходимой тамъ, гдѣ она фактически существуетъ и гдѣ она примѣнилась къ условіямъ политическимъ, и что дѣятельность эта должна продолжаться и впредь. Другого рѣшенія вопроса быть не можетъ.

Ремезенко (Волынская губ.). Я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію предыдущаго оратора о томъ, что вопросъ о ликвидаціи Отдѣленій можетъ быть устраненъ и не долженъ нами возбуждаться. Въ настоящее время на Волыни параллельно работаютъ организаціи и учрежденія Волынскаго Губернскаго Отдѣленія и Волынскаго Земскаго Отдѣла Татіанинскаго Комитета. Оглашеніе одного

только списка функцiонирующихъ учрежденiй (*голоса:* не нужно перечислять) могло бы показать, какъ широко развита дѣятельность Татiанинскаго Комитета, въ особенности же Земскаго его Отдѣла. Волынская губернiя находится въ исключительномъ положенiи, такъ какъ значительная ея часть разорена непрiятелемъ. И тамъ существуютъ такiя организацiи и учрежденiя, какихъ нѣтъ въ другихъ мѣстахъ. Укажу только на 8 строительныхъ отрядовъ, которые занимаются возведенiемъ жилищъ для обездоленныхъ бѣженцевъ, на 20 санитарно-эпидемическихъ отрядовъ, работающихъ, большей частью, въ прифронтовой полосѣ, и проч. На Волыни открыто около 40 прiютовъ, въ которыхъ призрѣваются въ настоящее время свыше 2.000 дѣтей. При такихъ условiяхъ можно ли поднимать вопросъ о ликвидацiи Отдѣленiя?

Погуляева (Севастополь). Я поклонница дѣятельности Татiанинскаго Комитета и мнѣ кажется, что теперь, когда обновленная Россiя призывается къ работѣ, намъ говорить о ликвидацiи прямо какъ то грустно. Это какъ бы расписаться въ нашей несостоятельности, въ томъ, что мы не можемъ работать. Татiанинскiй Комитетъ въ своихъ задачахъ былъ впереди того, что у насъ теперь существуетъ, потому что равенство и вѣротерпимость процвѣтали у насъ, и, насколько я знаю, Татiанинскiй Комитетъ всегда пользовался громаднымъ уваженiемъ и приносилъ огромную пользу на мѣстахъ. Я позволяю себѣ подтвердить это однимъ актомъ, который я привезла. Это отчетъ по дѣятельности нашего Отдѣленiя. Мнѣ казалось правильнымъ, чтобы отчетъ, подписанный ранѣе прежнимъ правительствомъ, былъ бы подписанъ и новымъ правительствомъ. Съ этою цѣлью я принесла всѣ свои бумаги въ Исполнительный Комитетъ матросовъ и солдатъ, который и просилъ насъ разсказать о дѣятельности нашего Комитета. Для насъ это явилось вопросомъ громаднаго интереса, потому что получить санкцiю отъ матросовъ и солдатъ особенно желательно, такъ какъ къ нашей организацiи они относились съ большой критикой. Мы все подробно имъ разсказали, и они вынесли намъ слѣдующiй актъ *(читаетъ):* «12 апрѣля 1917 г. Комиссiя, избранная Севастопольскимъ Городскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ, ознакомившись съ общимъ направленiемъ дѣятельности Севастопольскаго Отдѣла Татiанинскаго Комитета по представленнымъ отчетамъ, признала:

1) что отчеты представлены въ порядкѣ и снабжены надлежащими подписями и

2) что дѣятельность Отдѣла вполнѣ соотвѣтствуетъ общимъ задачамъ Комитета.

Докладывая объ этомъ Комитету, Комиссія считаетъ долгомъ привѣтствовать работу Севастопольскаго Отдѣла Комитета и признаетъ дѣятельность его полезной и заслуживающей всякой поддержки». Подписано это представителями рабочихъ, солдатъ и матросовъ. Думаю, что эта санкція доставитъ маленькое удовольствіе нашему многоуважаемому Предсѣдателю, который увидитъ ясно, что мы, его представители на мѣстѣ, старались исполнить свой долгъ. Мнѣ кажется, что теперь намъ надо болѣе интенсивно работать, чтобы доказать, насколько нашъ Комитетъ дѣятеленъ и работоспособенъ. Говорить теперь о закрытіи какого бы то ни было Отдѣленія мнѣ кажется прямо грѣхомъ. Примѣниться къ мѣстнымъ условіямъ каждый изъ насъ можетъ. Насколько я помню тотъ девизъ, который провозгласилъ нашъ Предсѣдатель, при открытіи нашего Отдѣленія, былъ именно объединеніе. Въ немъ сила. Поэтому, когда я слышала теперь голоса о томъ, что можно ликвидировать то или другое Отдѣленіе, эти слова причиняли мнѣ большое горе. Когда мы бесѣдовали съ рабочими и матросами, они говорили такъ: народъ привѣтствуетъ каждую благотворительную единицу, работающую на просвѣщеніе, на поддержаніе жизни дѣтей или болящихъ и страждущихъ. Они ихъ привѣтствуютъ и съ своей стороны приложатъ всѣ старанія, чтобы помочь намъ. У насъ предполагался большой кружечный сборъ 18 апрѣля, и они первые подали мысль, чтобы часть этого сбора предоставить въ пользу Татіанинскаго Комитета.

Баскинъ (Ростово-Нахичеванское Отдѣленіе). Г.г., я отниму у васъ очень короткое время. Я представитель Ростово-Нахичеванскаго Отдѣленія. Всего 1½ мѣсяца тому назадъ наканунѣ переворота мѣстное Отдѣленіе Татіанинскаго Комитета организовало сборъ въ Ростовѣ на Дону, и въ теченіе 3 дней тамъ было собрано 35 тысячъ рублей. Это лучше всего свидѣтельствуетъ о томъ, какъ относится населеніе, безъ различія національностей, къ тому большому дѣлу, которое дѣлаетъ Татіанинскій Комитетъ. Я полагаю, что вопросъ о ликвидаціи является настолько волнующимъ насъ, что лучше этотъ вопросъ снять съ обсужденія и даже слово ликвидація вычеркнуть (*голоса:* правильно, правильно) изъ сегодняшней нашей программы. Если есть Отдѣленія, которыя по тѣмъ или другимъ мѣстнымъ условіямъ не могли проявить интенсивной дѣятельности, предоставимъ имъ умереть своей смертью. Во избѣжаніе траты дорогого времени позвольте предложить вамъ прекратить пренія по этому вопросу и слово ликвидація вычеркнуть изъ сегодняшней программы (*голоса:* просимъ, просимъ)

Приклонскій (Москва). По отношенію къ Москвѣ позвольте привести тѣ возраженія, на которыя указываютъ въ доказательство необ-

ходимости сокращенія извѣстной части дѣятельности Московскаго Отдѣленія. Мы выдаемъ интеллигентнымъ бѣженцамъ ежегодно до 40.000 р. сверхъ пайка, но въ городѣ существуютъ попечительства о бѣдныхъ, которыя могутъ производить также и эту выдачу. Является вопросъ, намъ ли это дѣлать или городскимъ попечительствамъ? Затѣмъ каждое полугодіе Москва вноситъ болѣе 100.000 рублей на бѣженцевъ. Существуютъ извѣстныя нормы. Какъ вамъ извѣстно, бѣженцы склонны брать больше, чѣмъ слѣдуетъ. Поляки брали больше всѣхъ, литовцы меньше, русскіе совсѣмъ мало. Для того, чтобы согласовать ихъ, выработаны были извѣстныя нормы. Все это было объединено въ нашихъ рукахъ. Теперь возникаетъ предположеніе предоставить всѣмъ отдѣльнымъ организаціямъ самимъ давать пособія своимъ бѣженцамъ. Поляки будутъ помогать своимъ, латыши—своимъ. Является вопросъ, сосредоточить ли это дѣло въ общемъ Городскомъ Совѣтѣ или въ Татіанинскомъ Комитетѣ? Вотъ о такого рода ликвидаціи и идетъ теперь рѣчь. Если мы не координируемъ своей дѣятельности съ дѣятельностью другихъ организацій, то Татіанинскій Комитетъ будутъ упрекать въ томъ, что онъ первенствовалъ, потому что имѣлъ фирму дочери бывшаго царя. Но развѣ это правда? Вѣдь нашъ Комитетъ взялъ на себя это дѣло потому, что въ городахъ былъ хаосъ, что городъ не могъ справиться. Пусть теперь бѣженское дѣло возьметъ городъ, но дайте намъ гарантію въ томъ, что вы упорядочите дѣло, что будетъ единообразіе въ нормахъ, что вы во время будете вносить деньги, что никто не будетъ обиженъ. Нельзя говорить объ учрежденіяхъ отдѣльныхъ, какъ напримѣръ въ Псковѣ, гдѣ существуютъ отдѣльныя благотворительныя учрежденія, которымъ помогаютъ ихъ содержать. Несомнѣнно эти учрежденія должны существовать. Въ этомъ случаѣ они проявляютъ не общую государственную дѣятельность, а мѣстную благотворительность и эту дѣятельность не думаютъ отнимать. Это личное его дѣло, но есть такія дѣла, есть Отдѣленія Комитета, которыя разрѣшаютъ и общегосударственные вопросы. Не предрѣшая вопроса, было бы осторожно поручить на мѣстахъ къ извѣстному сроку, примѣрно къ 1 іюня, дать справку о томъ, какія изъ нашихъ Отдѣленій должны перейти въ вѣдѣніе существующихъ другихъ организацій и какія должны остаться у Васъ. Затѣмъ нужно знать, что изъ существующаго вы должны сохранить для будущаго. Тогда Центральному Комитету полная картина будетъ представлена. У насъ Бюро юридической помощи великолѣпно обставлено: предсѣдателемъ его былъ Членъ Первой Госуд. Думы Якобсонъ. У всякой организаціи существуетъ Юридическое Отдѣленіе. Существуетъ оно и въ Земскомъ Союзѣ, существуетъ 10 такихъ Отдѣленій. Надо имѣть согласо-

ванность на мѣстахъ, чтобы никто не заподозрѣлъ Татіанинскій Комитетъ въ томъ, что онъ хочетъ взять все въ свои руки. Объ уничтоженіи нѣтъ и рѣчи, а идетъ разговоръ о согласованіи дѣятельности на мѣстахъ. Я думаю, г.г., вопросъ ясенъ. Рѣшать вы можете. Каждый желаетъ то, что и я, чтобы дѣятельность Татіанинскаго Комитета производилась впредь также, какъ производилась и до сего дня. Но цѣлый рядъ мѣстныхъ условій сложился такъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и городахъ продолжать работу нельзя. Поэтому я и предлагаю такую резолюцію: признавая необходимымъ рѣшить вопросъ объ условіяхъ дальнѣйшей дѣятельности на мѣстахъ Отдѣленій Комитета, Комитетъ проситъ всѣ свои Отдѣленія къ 1 іюня представить въ Центральный Комитетъ соображенія о согласованіи ихъ дѣятельности съ дѣятельностью другихъ однородныхъ организацій, въ связи съ демократизаціею ихъ устройства, а равно обсудить вопросъ о закрытіи тѣхъ изъ его Отдѣленій, дѣятельность которыхъ въ настоящее время не представляется необходимой. Я думаю, что это было бы правильно.

Братовцинскій (Виленское Отдѣленіе). Ту часть резолюціи, которая указываетъ на желательность запросить Отдѣленія, я считаю излишней, такъ какъ каждый изъ насъ выбранъ отъ цѣлаго Отдѣленія, большинствомъ мѣстныхъ представителей, а слѣдовательно каждому изъ насъ прекрасно извѣстно мнѣніе нашего Отдѣленія. Что мы можемъ сказать, то скажетъ Отдѣленіе. Откладывать этотъ вопросъ я считаю лишнимъ. Прежде всего по вопросу о расходованіи денегъ и о томъ, что поляки больше взяли, литовцы меньше, а русскіе мало, нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что вся Польша разорена. Далѣе, что касается того, нужно ли закрывать то или другое Отдѣленіе послѣ Государственнаго переворота, обязуюсь сообщить, что наше Виленское Отдѣленіе, которое несло довольно обширные труды въ Вильнѣ, въ настоящее время послѣ эвакуаціи имѣетъ меньше работы. И вотъ теперь послѣ переворота въ Отдѣленіе явилась масса бѣженцевъ и жертвъ войны съ вопросомъ: въ какомъ положеніи теперь будетъ дѣло оказанія имъ помощи и будетъ ли Комитетъ существовать въ дальнѣйшемъ. Въ это время пришла изъ Петрограда бумага, что Комитетъ будетъ продолжать свое существованіе. Когда я сообщилъ имъ объ этомъ, всѣ страшно обрадовались. Стало быть всѣ на мѣстахъ желаютъ существованія Комитета. А какое названіе будетъ у Комитета, это мало всѣхъ интересуетъ. Возьмите разоренныя губерніи, напримѣръ Виленскую. Тамъ осталась половина губерніи. Если дастъ Богъ мы подвинемся впередъ, то что же мы застанемъ тамъ. Тѣ губерніи, которыя далеки отъ театра войны, едва ли могутъ правильно судить о томъ, работать ли

дальше Комитету или нѣтъ, а вотъ тѣ, кто бѣжалъ и оставилъ свое имущество, кто видѣлъ, какъ другіе страдаютъ, тотъ будетъ говорить: продлите существованіе помощи жертвамъ войны. Вѣдь задача Комитета помогать не только бѣженцамъ, но и жертвамъ войны. Если они остались подъ игомъ непріятеля, то все же они заслуживаютъ, чтобы имъ помогали. У насъ, кажется, работаютъ всѣ безвозмездно и упрекнуть насъ въ томъ, что мы желаемъ работать изъ личныхъ выгодъ, никто не имѣетъ права. Если явится такая организація какъ Сѣверо-Помощь или Само-Помощь, гдѣ берутъ 100% за труды, это другое дѣло. По этимъ соображеніямъ я предлагаю снять вопросъ о прекращеніи дѣятельности Комитета *(голоса:* прекратить пренія). Мнѣ кажется, вопросъ относительно распредѣленія пособій вещами или деньгами между различными національностями здѣсь едва ли слѣдуетъ обсуждать. Это вопросъ Губернскаго Совѣщанія, которому будутъ представляться смѣты и всѣ результаты нашей работы. Я бы съ своей стороны дополнилъ заявленіе предшествующаго оратора, что намъ кромѣ объединенія дѣятельности по національностямъ въ настоящее время слѣдуетъ обратить вниманіе на объединеніе дѣятельности по сословіямъ и такъ сказать зависѣть не отъ сословій, но отъ тѣхъ членовъ, которые будутъ выбраны, и просить обновить составъ и нашего Комитета и Губернскихъ Совѣщаній тѣми лицами, которыхъ мы признаемъ нужными. Теперь послѣ революціоннаго переворота дѣятельность наша значительно измѣнится.

Кребертъ (Тверь). Я хотѣлъ высказаться противъ резолюціи, которая была оглашена. Я не вижу совсѣмъ цѣли голосовать и запрашивать мѣстныя Отдѣленія. Если какое нибудь Московское Отдѣленіе не организовалось настолько до сихъ поръ, что не вошло въ контактъ съ другими учрежденіями, то это не наша забота имъ указывать, какъ они должны поступать. Мнѣ кажется, что можно было бы это не обсуждать. Другія Отдѣленія, насколько я знаю, вошли въ контактъ и напримѣръ у насъ въ Твери полное единеніе между городскими и губернскими и уѣздными учрежденіями и мы другъ друга только пополняемъ во всей той нуждѣ, которую испытываютъ бѣженцы. Поэтому я считаю, что не только вопросъ о ликвидаціи, но и вопросъ о резолюціи не долженъ быть обсуждаемъ. *(Голоса:* правильно, правильно).

Воскресенскій (Пенза). Мнѣ кажется, вопросъ почти рѣшенъ: ни о какой ликвидаціи не можетъ быть рѣчи. Если Обще-Земскій и Обще-Городской союзы подняли этотъ вопросъ, то я думаю, что отвѣтъ, который мы теперь дадимъ, а именно, что ликвидировать себя не желаемъ, это и будетъ единственный отвѣтъ. Никакихъ комиссій выбирать не

*

слѣдуетъ. Что же касается резолюціи, предложенной г. Приклонскимъ, то я долженъ напомнить, что каждое Отдѣленіе автономно и можетъ входить въ сношенія съ мѣстными организаціями по своему усмотрѣнію, такъ что выработка modus vivendi предоставлена каждому Отдѣленію. Что дѣлается въ Москвѣ, въ какихъ отношеніяхъ Московское Отдѣленіе находится съ другими организаціями, это насъ не касается.

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Угодно заключить пренія. (*Голоса:* просимъ). Господа, пренія сегодняшняго дня дали полный матеріалъ для отображенія соборнаго Татіанинскаго мнѣнія. Съ одной стороны выяснилось, что подавляющее большинство Съѣзда признаетъ ликвидацію дѣятельности Татіанинскаго Комитета и его Отдѣленій не только не желательной, но непріемлемой. Резолюція съѣзда будетъ имѣть громадный вѣсъ на мѣстахъ, а особенно вѣсъ моральный для нашихъ членовъ. Съѣздъ является авторитетнымъ, его вѣское и громкое слово можетъ подбодрить многихъ, которые въ Государственномъ водоворотѣ нѣсколько утеряли хладнокровіе. Въ резолюціи каждое слово должно быть взвѣшено и потому трудъ по составленію ея несомнѣнно долженъ быть порученъ Особой Редакціонной Комиссіи. Это будетъ документомъ учредительнаго для Комитета свойства, и должно лечь въ основаніе всей нашей дальнѣйшей дѣятельности (*Голоса:* правильно, вѣрно). Съ другой же стороны не надо себѣ закрывать глаза на дѣйствительность: какъ бы мы здѣсь ни рѣшили, какъ бы мы здѣсь ни были единогласны и единодушны, но всетаки на мѣстахъ жизнь можетъ повернуться въ другую сторону, на что факты уже налицо есть. Этотъ вопросъ я поднялъ на Съѣздѣ совсѣмъ не потому, что такъ или иначе о Комитетѣ высказались тѣ или другія организаціи, ему не сочувствующія, а потому, что фактъ насильственнаго закрытія Отдѣленій уже есть. Вотъ офиціальныя бумаги, на бланкахъ Московскаго Губернскаго Отдѣленія, не Столичнаго, отъ котораго выступалъ здѣсь неоднократно г. Приклонскій, а Московскаго Губернскаго Отдѣленія и отъ Екатеринославскаго Губернскаго Отдѣленія по отношенію къ Маріупольскому Уѣздному Отдѣленію. Тутъ и тамъ ликвидирована дѣятельность Отдѣленій и передана Союзамъ. Надо установить взглядъ Съѣзда на подобнаго рода факты. Ихъ сейчасъ пока два, но ихъ можетъ быть и двадцать два. Центральный Комитетъ могъ бы и самъ установить взгляды и провести ихъ въ жизнь, но онъ считалъ, что ему необходимо опереться на авторитетъ Съѣзда. Съ одной стороны Ваше мощное рѣшеніе, высказанное по отношенію къ дальнѣйшей дѣятельности Комитета, будетъ учтено и страною и нашими дѣятелями, а съ другой стороны Съѣзду необходимо установить способъ ликвидаціи тѣхъ Отдѣленій,

которыя окажутся нежизненными и которыхъ ни Центральный Комитетъ, ни Съѣздъ притянуть обратно къ дѣятельности не смогутъ. Разъ Московское Губернское Отдѣленіе сдѣлало уже постановленіе не посылать делегатовъ на Съѣздъ, а передать все свое дѣлопроизводство въ Земскій Союзъ, а Маріупольское Отдѣленіе постановило всѣ виды помощи, капиталъ, имущество и учрежденія передать ему же, то Съѣзду необходимо высказаться, какимъ образомъ слѣдуетъ оформить такія рѣшенія: всѣ наши дѣятели на мѣстахъ люди свободной воли, а потому въ каждый данный моментъ могутъ оставить работу въ нащей мѣстной Татіанинской организаціи и ихъ никто къ продолженію таковой принудить не можетъ. Но вѣдь идетъ рѣчь не о томъ, что ушли дѣятели, они лишь воспользовались своимъ правомъ, а о томъ, что они самовольно прекратили дѣятельность Отдѣленія. Надо выработать основанія ликвидаціи для тѣхъ организацій, которыя закрываются или могутъ закрыться. Для тѣхъ Отдѣленій, которыя по своей доброй волѣ, или совершенно не по доброй волѣ, а въ силу мѣстныхъ создавшихся, нетерпимыхъ для ихъ работы условій, принуждены будутъ закрыть свою дѣятельность, необходимо немедленно выработать пути, по которымъ ими можетъ быть сдѣланъ отходъ съ позицій. Безъ этого мы разойтись не можемъ. (*Голоса:* правильно, правильно). Если намъ доведется передать въ чужія руки продолженіе нашей дѣятельности, то будущее конечно будетъ принадлежать нашимъ преемникамъ, которые смѣнятъ нашихъ дѣятелей, но прошедшее наше принадлежитъ лишь намъ и мы не имѣемъ права развѣять его по вѣтру. Мы обязаны собрать его воедино, обработать матеріалы численно, морально и исторіографически для передачи потомству. Пускай оно судитъ о нашей работѣ, оно самый вѣрный судья. Но если бы мы этого не сдѣлали, а ограничились только рѣшимостью работать дальше во что бы то ни стало и сломить мѣстную жизнь, то мы бы наврядъ ли сломили ее: намъ встрѣтятся такіе шквалы, съ которыми и сильные духомъ борцы не совладаютъ. Съѣздъ поступилъ бы правильно, избравъ Комиссію, которой поручилъ бы редактировать принятыя имъ резолюціи о дальнѣйшей дѣятельности Комитета и о способѣ ликвидаціи тѣхъ изъ Отдѣленій его, которыя почитаютъ свою дальнѣйшую работу невозможною.

Мокіевскій (Ярославль). По поводу резолюціи позвольте внести маленькую поправку. Нельзя ли этой самой Комиссіи поручить, чтобы она вкратцѣ намѣтила ту реорганизацію, которую въ соотвѣтствіи съ теперешнимъ положеніемъ необходимо произвести въ Татіанинскомъ Комитетѣ. Здѣсь упоминали о томъ, что реорганизація должна быть произведена на демократическихъ началахъ. Можетъ быть Комиссія

составитъ планъ и набросаетъ, какимъ образомъ эта реорганизація должна быть произведена. Пусть сперва Комиссія это обсудитъ, а тогда и мы сможемъ рѣшить этотъ вопросъ. Не требуется особенныхъ подробностей, но все же, хоть въ общихъ чертахъ, и Съѣзду и Центральной организаціи слѣдуетъ указать, что въ новый составъ должны быть привлечены по возможности бѣженцы, но конечно не въ такомъ количествѣ, чтобы они могли доминировать, но чтобы они могли сами участвовать въ рѣшеніи вопросовъ, ихъ касающихся. Вообще желательно, чтобы демократическія начала были не только на бумагѣ, но и на дѣлѣ. Это все должно быть въ резолюціи указано.

Предсѣдатель. Слѣдовательно сегодня вечеромъ Комиссія займется этимъ вопросомъ. Вотъ теперь вопросъ, какимъ образомъ ее выбрать. Есть различные способы выборовъ. Во первыхъ можно пригласить представителей отъ нашихъ наиболѣе усиленно работающихъ Отдѣленій, они у насъ на виду. Другой способъ—просить выступавшихъ сегодня ораторовъ, а затѣмъ конечно не закрывать въ Комиссію доступа и прочимъ членамъ Съѣзда. У насъ наиболѣе сильными Отдѣленіями считаются—Волынское, Кіевское, Нижегородское, Псковское, Самарское, Харьковское, Московское и Новгородское. Угодно ли просить ихъ представителей войти въ составъ редакціонной Комиссіи. *(Голоса:* просимъ, просимъ).

(Голосъ: съ правомъ кооптаціи).

Братовцинскій (Вильна). А Центральный Комитетъ кѣмъ будетъ представленъ?

(Голосъ—просить юристовъ, т. е. людей компетентныхъ).

Предсѣдатель. Юристы въ предложенномъ составѣ есть. Предсѣдатели Самарскаго и Псковскаго Отдѣленій—юристы. Отъ Центральнаго Комитета желательно просить принять участіе Товарища Предсѣдателя Никитина, который много работалъ въ этомъ направленіи, и Управляющаго дѣлами Комитета Друри.

Засѣданіе Съѣзда 17 Апрѣля 1917 г.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ обсужденію третьяго вопроса повѣстки «О собираніи матеріаловъ для исторіи Татіанинскаго Комитета». Если во время нашей работы не взяться за это дѣло, а оставить его будущему лѣтописцу, то этимъ значительно усложнится его задача. Дѣло въ томъ, чтобы безотлагательно собрать, зафиксировать и передать потомству все то многое, чему мы были свидѣтелями и что черезъ наши руки прошло. Каждый изъ насъ отъ всей души желаетъ, чтобы пережи-

ваемая нами кровопролитная война была послѣднею, но все же никто крѣпкаго убѣжденія не имѣетъ, что она дѣйствительно окажется послѣднею. Россія сто лѣтъ не воевала на своей территоріи, явленія бѣженства не знала; вѣдь всѣ послѣднія войны России были на чужихъ территоріяхъ и пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій не было въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ мы это наблюдаемъ въ настоящее время. Когда нашъ Комитетъ былъ открытъ и мы взялись за дѣло, то мы должны были признать, что никакихъ прецедентовъ для нашей дѣятельности не оказалось, это не работа въ Красномъ Крестѣ, имѣющая рядъ прецедентовъ, рядъ давно установленныхъ принциповъ и способовъ, намъ пришлось идти цѣлиной, глубоко засѣлъ нашъ плугъ въ дѣвственной цѣлинѣ. Потомству пригодится, если мы запечатлѣемъ на бумагѣ матеріально и морально всѣ усилія Татіанинскаго Комитета и организацій, работающихъ на одной съ нами стезѣ, всю ту массу работы, которая была произведена для того, чтобы будущіе дѣятели не оказались бы въ столь же тяжеломъ положеніи, въ какомъ очутились мы. Надо спѣшить съ собираніемъ нашихъ матеріаловъ, ибо мы имѣемъ дѣло съ элементомъ текучимъ, бѣженскимъ, который для насъ доступенъ лишь въ настоящую минуту; но пройдетъ быть можетъ небольшое время, когда весь этотъ элементъ тронется со своего временнаго мѣстожительства и начнется его тяга на родину. Съ одной стороны, тогда будетъ бѣженцу не до того, чтобы что нибудь записывать, какіе нибудь матеріалы сообщать, онъ будетъ слишкомъ радъ облобызать опять свою родимую землю! Съ другой же стороны организаціи будутъ тогда слишкомъ заняты возстановленіемъ его разрушеннаго хозяйства. Вотъ почему Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ сдѣлать Вамъ докладъ по этому вопросу и проситъ Васъ принять на мѣстахъ всѣ зависящія отъ Васъ мѣры, чтобы нужныя намъ данныя собрать и доставить въ Центральный Комитетъ, гдѣ они подвергнутся разработкѣ въ нашей Исторіографической Комиссіи, въ которой принимаютъ участіе столь громкія имена, какъ здѣсь между нами присутствующій докторъ русской исторіи профессоръ Платоновъ и др.

Сотрудникъ Комитета, проф. П. Г. Васенко. Огромная важность явленія бѣженства и его значеніе въ исторіи безпримѣрной великой войны вполнѣ понятны каждому, кто имѣлъ случай близко соприкоснуться съ нимъ.

Поэтому распространяться на данную тему передъ собравшимися здѣсь почтенными дѣятелями Татіанинскаго Комитета такъ же безцѣльно, какъ ломиться въ открытую дверь. Не менѣе очевидна и необходимость подготовить почву для изученія въ будущемъ исторіи бѣженства путемъ собиранія матеріаловъ, освѣщающихъ это стихійное по своимъ размѣрамъ явленіе. Извѣстно, что еще въ Маѣ 1915 года на Съѣздѣ мѣстныхъ

представителей Комитета вопросъ о собираніи матеріаловъ по бѣженству былъ поставленъ на очередь и разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Въ виду указанныхъ обстоятельствъ, моей задачей является выясненіе вопросовъ, что именно преимущественно слѣдуетъ собирать и какъ поступать съ собраннымъ уже и имѣющимъ поступить на мѣста матеріаломъ. Увѣренъ, что многое въ этомъ направленіи уже сдѣлано и продумано. Однако для внесенія въ дѣло собиранія матеріаловъ по бѣженству единства рѣшаюсь подѣлиться съ собравшимися здѣсь дѣятелями, много потрудившимися для облегченія участи многострадальныхъ бѣженцевъ, нѣкоторыми соображеніями. Эти соображенія являются въ значительной мѣрѣ результатомъ обсужденій вопроса о собираніи матеріаловъ по исторіи бѣженства въ Особой Подкомиссіи, а равно и въ засѣданіи Исторіографической Комиссіи Комитета.

Прежде всего позволю себѣ напомнить уважаемому собранію, что по исторіи бѣженства какъ и по исторіи любого крупнаго историческаго явленія имѣются двоякаго рода источники-матеріалы: документальные и литературные. Въ наукѣ существуютъ разногласія относительно роли какъ перваго, такъ и второго рода матеріаловъ. Одни ученые отдаютъ рѣшительное предпочтеніе документальнымъ даннымъ, игнорируя «литературу». Другіе на первомъ мѣстѣ ставятъ литературные источники, находя, что только въ нихъ «живетъ духъ эпохи». По личному нашему убѣжденію и тотъ и другой родъ матеріаловъ имѣетъ важное значеніе; ни тѣмъ, ни другимъ пренебрегать не слѣдуетъ. Поэтому и собирать необходимо съ большой тщательностью и документальныя и литературныя данныя.

Въ нашемъ вопросѣ собираніе матеріаловъ по бѣженству и слѣдуетъ, какъ намъ представляется, вести въ указанныхъ двухъ направленіяхъ. При этомъ надо имѣть въ виду, что собирать матеріалы перваго рода въ данномъ случаѣ болѣе легко, собирать матеріалы второй категоріи болѣе трудно: документальныя данныя по бѣженству имѣются въ изобиліи, такъ сказать, въ овеществленномъ видѣ; они требуютъ лишь храненія, стягиванія ихъ въ извѣстные центры для удобства будущихъ изслѣдователей, систематизаціи и описи, если не описанія; матеріалы второго рода, т. е. литературныя данныя по бѣженству (разсказы и воспоминанія самихъ бѣженцевъ и свидѣтелей бѣженскаго движенія), большей частью существуютъ пока лишь въ потенціальномъ состояніи. Они, за немногими сравнительно исключеніями, не записаны, хранятся лишь въ памяти, а потому легко могутъ быть утрачены для потомства и исторіи, что, конечно, составило бы не малую потерю для полноты и яркости предстоящихъ изслѣдованій по бѣжен-

ству. Поэтому одной изъ важнѣйшихъ задачъ момента явится работа по зафиксированію именно этого матеріала. Къ такой работѣ, не оставляя безъ вниманія и собираніе матеріаловъ документальнаго характера, и надлежитъ, по нашему мнѣнію, отнестись съ особымъ тщаніемъ мѣстнымъ Отдѣленіямъ Татіанинскаго Комитета. Имъ предстоитъ организовать запись разсказовъ: 1) самихъ бѣженцевъ; 2) очевидцевъ бѣженскаго движенія; такими очевидцами, близко стоящими къ бѣженцамъ, болѣющими за нихъ душой, являются, конечно, мѣстные дѣятели Комитета; ихъ разсказы, само собой разумѣется, представятъ огромную цѣнность, поэтому на такихъ дѣятеляхъ лежитъ нравственная обязанность записать свои наблюденія и впечатлѣнія.

Самая техника разсказовъ можетъ быть разнообразной. Прежде всего въ этомъ отношеніи наиболѣе цѣлесообразнымъ казалось бы предоставленіе полной свободы лицу, пожелавшему разсказать о всемъ имъ испытанномъ, видѣнномъ или слышанномъ. Однако для облегченія разсказчиковъ мы рѣшаемся предложить 2 вопросника: первый для разсказчика бѣженца, второй для разсказчика очевидца движенія. Въ виду того, что среди бѣженцевъ много людей недостаточно интеллигентныхъ, а многіе полуграмотны или и вовсе неграмотны, то, быть можетъ, дѣятели, привлеченные Отдѣленіями для записи разсказовъ, принуждены будутъ помогать такимъ бѣженцамъ, ставя имъ вопросы и напоминая этимъ способомъ о пережитомъ. Для такихъ случаевъ и составленъ былъ Особой Подкомиссіей слѣдующій опросникъ. Въ предисловіи къ нему указана и цѣль, имъ преслѣдуемая.

Татіанинскій Комитетъ поставилъ себѣ цѣлью собрать матеріалы, освѣщающіе всѣ стороны бѣженскаго движенія. Въ ряду такихъ матеріаловъ очень важное значеніе имѣютъ разсказы самихъ бѣженцевъ.

Помѣщенный на оборотѣ «опросникъ» предназначается для руководства лицъ, взявшихъ на себя трудъ записать разсказы бѣженцевъ обо всемъ, что имъ пришлось испытать во время скорбнаго пути. Такъ какъ испытанія бѣженцевъ начались еще до того времени, когда имъ пришлось тронуться съ мѣста своего постояннаго жительства, то желательно, чтобы и этотъ періодъ не былъ упущенъ въ разсказахъ. Необходимо, далѣе, выяснить, оставили ли бѣженцы свои дома по собственному побужденію, или были вынуждены къ этому чьимъ-либо распоряженіемъ. Слѣдующій моментъ въ исторіи бѣженства—это самый путь бѣженцевъ до водворенія ихъ на мѣстахъ, на которыхъ они временно осѣли, и, наконецъ, послѣдній—жизнь бѣженцевъ на мѣстахъ водворенія.

Опрашивающій долженъ знать, что «опросникомъ» слѣдуетъ пользоваться лишь тогда, когда опрашиваемое лицо затрудняется излагать

свои мысли, чувства и впечатлѣнія. Вообще же необходимо предоставлять опрашиваемымъ бѣженцамъ полную свободу высказываться. Разсказы бѣженцевъ, составленные самостоятельно, безъ какихъ либо руководящихъ вопросовъ, явятся наиболѣе цѣннымъ матеріаломъ, хотя бы они касались лишь нѣкоторыхъ сторонъ бѣженскаго движенія. Равнымъ образомъ не слѣдуетъ смотрѣть на «опросникъ», какъ на программу, въ точности подлежащую выполненію: опрашивающій, въ зависимости отъ обстоятельствъ, можетъ добавлять и новые вопросы и совершенно устранять тѣ, которые окажутся неподходящими.

Предпочтительнѣе, чтобы разсказы бѣженцевъ записывались на русскомъ языкѣ; если бѣженецъ плохо владѣетъ русскимъ языкомъ, то запись можетъ быть сдѣлана на родномъ языкѣ разсказчика.

Перечень руководящихъ вопросовъ.

1. Мѣсто выхода.

2. Населенность пункта (деревни, города, мѣстечка), откуда вышелъ бѣженецъ.

3. Условія жизни бѣженца въ періодъ отъ начала военныхъ дѣйствій до времени ухода.

4. Чѣмъ былъ вызванъ уходъ; ушли ли бѣженцы по собственному побужденію или были кѣмъ-либо выселены; обстоятельства и способъ выселенія; не было ли случаевъ неповиновенія распоряженіямъ о выселеніи; каковы были послѣдствія подобнаго неповиновенія.

5. Чѣмъ занимался бѣженецъ у себя на родинѣ и каково было его имущественное положеніе.

6. Составъ семьи бѣженца до выхода изъ прежняго мѣста жительства и въ настоящее время. Причины и обстоятельства потери членовъ семьи. Если бѣженецъ разыскалъ потерявшихся членовъ семьи, то при какихъ обстоятельствахъ и при чьемъ содѣйствіи.

7. Какимъ путемъ шелъ бѣженецъ, способъ передвиженія, сколько времени; какія были остановки.

8. Кто сопровождалъ бѣженцевъ, были ли они организованы въ партіи съ проводниками; какіе питательные пункты они проходили, какія организаціи приходили имъ на помощь, въ какихъ санитарныхъ условіяхъ происходило переселеніе.

9. Какъ относилось къ бѣженцамъ населеніе тѣхъ мѣстностей, черезъ которыя они двигались, и какъ бѣженцы относились къ этому населенію.

10. Были ли во время бѣгства бѣженца случаи, особенно запечатлѣвшіеся въ его памяти и какіе.

11. Сразу ли осѣлъ бѣженецъ въ данномъ пунктѣ; если нѣтъ, то какія причины побудили его къ перемѣнѣ мѣстожительства.

12. Каково положеніе бѣженца на мѣстѣ его поселенія; удалось ли ему спасти что нибудь изъ своего имущества; если удалось, то что именно.

13. Понесены ли бѣженцами убытки отъ уничтоженія посѣвовъ, строеній, движимостей, и получено ли за это какое либо вознагражденіе, кто помогалъ и помогаетъ бѣженцамъ въ исходатайствованіи вознагражденія за убытки.

14. Отношеніе мѣстной власти къ бѣженцамъ.

15. Отношеніе мѣстнаго населенія къ бѣженцамъ.

16. Отношеніе бѣженцевъ другъ къ другу; взаимоотношенія бѣженцевъ различныхъ національностей.

17. Имѣютъ ли заработки онъ и его семья, какого рода заработки.

18. Если заработковъ нѣтъ или они недостаточны, кто приходитъ на помощь бѣженцу; виды и размѣры помощи бѣженцамъ.

19. Въ какихъ помѣщеніяхъ живутъ бѣженцы.

20. Не было ли повальныхъ заболѣваній среди бѣженцевъ, состояніе здоровья бѣженцевъ; оказывается ли бѣженцамъ врачебная помощь и кѣмъ.

21. Какъ удовлетворяютъ бѣженцы свои религіозныя потребности.

22. Посѣщаютъ ли дѣти бѣженцевъ школы; какія именно; на какомъ языкѣ ведется преподаваніе; какъ устроены дѣти бѣженцевъ, потерявшія родныхъ или не живущія при нихъ.

23. Факты, характеризующіе состояніе нравственности, семейной и общественной жизни бѣженцевъ.

24. Предполагаютъ ли бѣженцы по окончаніи войны возвратиться на родину; нѣтъ ли желающихъ остаться на мѣстѣ ихъ новаго жительства, или переселиться въ другое мѣсто.

Для разсказовъ второй категоріи, которые будутъ составляться въ другихъ условіяхъ, конечно, нѣтъ нужды въ подробномъ опросникѣ. Рѣшаемся поэтому предложить лишь маленькій списокъ вопросовъ, отвѣты на которые крайне желательны. Вотъ этотъ списокъ:

Время прибытія бѣженцевъ; впечатлѣніе ими произведенное; отношеніе къ нимъ мѣстнаго общества и населенія; отношеніе бѣженцевъ къ мѣстному населенію; разсказы бѣженцевъ о перенесенныхъ ими бѣдствіяхъ (наиболѣе характерные эпизоды); начало дѣятельности различныхъ организацій; дѣятельность разсказчика; какъ устраивались и

жили бѣженцы въ мѣстахъ ихъ водворенія; что было сдѣлано для улучшенія ихъ жизненной обстановки; что новаго внесли бѣженцы въ жизнь мѣстности; замѣтно ли ихъ вліяніе въ трудовой области.

Этотъ опросникъ имѣетъ еще менѣе обязательности, чѣмъ первый, но, быть можетъ, онъ все же принесетъ свою долю пользы при составленіи разсказовъ очевидцевъ. Появленіе подобныхъ разсказовъ, еще разъ повторяю, крайне желательно.

Переходя къ вопросу о собираніи матеріаловъ документальнаго характера, слѣдуетъ отмѣтить, что весьма значительное и по количеству и по цѣнности его заключаетъ въ себѣ дѣлопроизводство каждаго изъ мѣстныхъ Губернскихъ Отдѣленій Комитета. Этотъ матеріалъ въ силу уже прямой необходимости такъ или иначе систематизированъ. Остается лишь хранить его и, если представится возможность, описать. Однако существуетъ и другой обильный документальный матеріалъ по бѣженству; этотъ матеріалъ, хотя бы въ извлеченіяхъ, слѣдуетъ по возможности собрать. Онъ находится въ распоряженіи различныхъ эвакуированныхъ учрежденій, мѣстныхъ правительственныхъ установленій, общественныхъ, національныхъ и иныхъ организацій. Къ нимъ то и надлежитъ обратиться мѣстнымъ Отдѣленіямъ Комитета съ усерднѣйшей просьбой въ интересахъ будущихъ изслѣдователей исторіи бѣженства, т. е. во имя интересовъ науки, посодѣйствовать дѣлу собиранія документальнаго матеріала по данному вопросу. Въ частности у эвакуированныхъ учрежденій необходимо просить сообщенія отчетовъ и свѣдѣній объ обстоятельствахъ эвакуаціи и о дальнѣйшей ихъ дѣятельности и судьбѣ. Отъ правительственныхъ мѣстныхъ установленій желательно полученіе копій со всѣхъ циркуляровъ и распоряженій, касающихся бѣженства, а также и другихъ данныхъ по этому вопросу, имѣющихся въ ихъ распоряженіи. Наконецъ, отъ общественныхъ, національныхъ и иныхъ организацій необходимо просить копіи протоколовъ и журналовъ засѣданій, отчетовъ о дѣятельности по бѣженству, циркуляровъ и распоряженій и т. д.

Собранный такимъ образомъ матеріалъ, какъ документальный, такъ и литературный, необходимо систематизировать, чтобы облегчить такимъ образомъ работу будущихъ изслѣдователей исторіи бѣженства. Рѣшаюсь предложить проектъ такой систематизаціи. Прежде всего весь матеріалъ естественнымъ образомъ распадается на 2 главныхъ отдѣла: 1) отдѣлъ документовъ и 2) отдѣлъ литературныхъ источниковъ. Первый отдѣлъ можетъ заключать въ себѣ подотдѣлы: 1) отчеты учрежденій, 2) циркуляры и распоряженія, 3) протоколы и журналы засѣданій. Во второмъ отдѣлѣ само собой намѣчаются 2 подотдѣла: 1) раз-

сказы бѣженцевъ; эти разсказы, какъ намъ представляется, удобнѣе всего распредѣлить: а) по мѣстамъ выхода бѣженцевъ; б) по національностямъ [1]); 2) разсказы очевидцевъ бѣженства; эти разсказы можно разбить на 2 категоріи: а) разсказы дѣятелей Комитета; б) разсказы другихъ очевидцевъ.

Одной систематизаціей собраннаго матеріала нельзя будетъ ограничиться, если мѣстныя Отдѣленія пожелаютъ довести эту важную работу до конца. Всѣмъ имѣющимся уже налицо матеріаламъ, а также и тѣмъ, которые будутъ собраны Отдѣленіями и систематизированы, необходимо составить подробную и тщательную опись, которой могъ бы воспользоваться будущій изслѣдователь. Еще лучше было бы составленіе краткаго, научнымъ образомъ выполненнаго, описанія матеріала. Однако это требовало бы слишкомъ долгой и кропотливой работы.

Результаты той работы, какая по нашему представленію является одной изъ очередныхъ задачъ для мѣстныхъ дѣятелей Комитета, несомнѣнно плодотворно отразятся на будущихъ трудахъ: 1) по исторіи бѣженства; 2) по исторіи Татіанинскаго Комитета; 3) по исторіи мѣстныхъ Отдѣленій его.

Миловидовъ (Тула)). По поводу той программы историческихъ справокъ, которую сдѣлалъ намъ проф. Васенко, сказавшій, что вопросъ бѣженства или исторія бѣженства является въ своей первоначальной стадіи первымъ опытомъ или первой почвой, я хочу сказать, что у насъ въ исторіи былъ уже маленькій опытъ, было начало бѣженства и были нѣкоторыя установленія, по этому выработанныя: это было въ 63 году, это было тогда, когда началось революціонное движеніе въ Царствѣ Польскомъ, въ Варшавѣ. Тогда со стороны правительства были приняты нѣкоторыя мѣры, которыя частью вошли въ законодательство, а частью сохраняются въ одномъ архивномъ дѣлѣ, хранящемся въ архивахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ мнѣ кажется, что можно было внести въ литературную область тѣ краткія произведенія народнаго творчества, которыя слышались за время этого бѣженства. Я въ Тульской губерніи встрѣтилъ нѣкоторыя пѣсни, нѣкоторыя сказки; это было помѣщено въ моемъ сборникѣ о бѣженцахъ. Затѣмъ еще было бы желательно указать, что не только экономическая и матеріальная сторона бѣженства, но и совмѣстный трудъ бѣженцевъ на мѣстахъ имѣетъ вліяніе культурное, потому что вѣдь у насъ, между прочимъ,

[1]) Я разумѣю, что слѣдуетъ расположить разсказы по мѣстамъ выхода и въ предѣлахъ образовавшихся такимъ образомъ группъ распредѣлить эти разсказы по національности разсказчика.

принято было въ цѣляхъ сохраненія административной единицы и національной единицы разселять бѣженцевъ цѣлыми волостями. Эти ячейки, эти волостныя единицы, онѣ принесли съ собою свои обычаи, свою народную религію и установили извѣстное вліяніе на мѣстное населеніе. Мнѣ кажется изслѣдователю надо будетъ обратить на это вниманіе.

Маргаритовъ (Кострома). Мнѣ лично знакома такая работа, о которой говорилъ профессоръ Васенко. Я учился заграницей въ университетѣ и мнѣ приходилось писать исторію русскаго студенчества въ Германіи и вотъ при этой работѣ я обращался къ студентамъ и просилъ ихъ дѣлать особыя выписки на многіе вопросы, какъ, напримѣръ, что заставило ихъ пріѣхать въ Германію и т. д. У меня скопился нѣкоторый матеріалъ. При разработкѣ этого матеріала я убѣдился, что эта публика, сравнительно интеллигентная, массу сообщала лишняго матеріала и не сообщала того, что было нужно для цѣлей этой работы; тогда мнѣ пришла другая, болѣе счастливая мысль, именно: я выработалъ особые опросные листы и раздавалъ ихъ студентамъ и туда они вносили свои данныя. При полученіи такого матеріала работа облегчалась. Я думаю, что слѣдовало бы выработать особые листки для бѣженцевъ, куда они могли бы вносить матеріалъ, болѣе систематизированный. Вотъ это я и хотѣлъ сказать.

Проф. Васенко. Опросные листки есть, вы ихъ не прочли.

Маргаритовъ. Я хотѣлъ сказать, что нужна была бы форма этихъ листковъ съ особыми рубриками, тогда сразу можно было бы вносить.

Проф. Васенко. Прежде всего позвольте сказать по поводу, во-первыхъ, высказаннаго мнѣнія относительно произведеній бѣженцевъ или возникшей по поводу бѣженства литературы; собираніе такого рода матеріала крайне желательно. Я вполнѣ присоединяюсь къ тому, кто высказалъ такое положеніе. Что же касается второго замѣчанія, относительно культурной дѣятельности бѣженцевъ, я считаю, что замѣчаніе это основано на нѣкоторомъ недоразумѣніи. У меня есть вопросъ: что новаго внесли бѣженцы въ жизнь мѣстности. Я считаю, что въ этомъ вопросѣ подразумѣвается все: и культура и т. д. При этомъ я на этотъ опросникъ прошу смотрѣть, не какъ на что нибудь обязательное, а придаю ему скорѣе нѣкоторое мнемоническое значеніе. Обращаясь къ предложенію выработать особые опросные листки, долженъ сказать, что мой уважаемый оппонентъ предложилъ анкету; анкетой, конечно, можно пользоваться, но даже составляя и нашъ опросникъ, мы шли на него скрѣпя сердце, потому что желательно было получить разскаыз

бѣженцевъ, ничѣмъ не стѣсняемые. Что же касается анкеты, о которой говоритъ мой оппонентъ, то эта анкета очень была бы желательна, но тогда въ результатѣ ея получится вовсе не разсказъ бѣженцевъ, а документъ. Это будетъ источникъ другого порядка, который, можетъ быть, дастъ очень много для статистики, но уже не можетъ быть названъ литературнымъ памятникомъ: разсказы бѣженцевъ исчезнутъ, а получатся показанія, стѣсненныя опредѣленными рамками, они разскажутъ точно, но въ высшей степени сухо, болѣе Вы отъ нихъ ничего не получите.

Членъ Комитета, докторъ русской исторіи профессоръ Платоновъ. Въ томъ, что здѣсь было сказано, я вижу одну, съ научной точки зрѣнія, методологическую опасность. Здѣсь говорилось о томъ, что желательно было бы предлагать для полученія извѣстнаго матеріала о бѣженцахъ анкету; анкета—это совершенно правильный пріемъ, когда Вы ищете статистическій матеріалъ или когда Вы вообще предполагаете изучить явленія въ качествѣ историка; когда онъ предлагаетъ собирать матеріалъ о бѣженцахъ, онъ долженъ совершенно одинаково доложить, какого рода свѣдѣнія попадутъ въ ихъ руки. Мы не можемъ заранѣе знать, что будетъ цѣнно для будущаго изслѣдователя даннаго явленія. Всякое тщательное показаніе современниковъ, въ какой бы формѣ оно ни было сдѣлано, можетъ оказаться источникомъ первостепенной важности въ рукахъ будущаго поколѣнія, которое можетъ предложить нашему поколѣнію такого рода запросы, о которыхъ мы и не думаемъ. Вотъ почему я настойчиво рекомендовалъ бы тѣмъ, кто поинтересуется собрать свѣдѣнія о бѣженствѣ, собрать все рѣшительно, что попадется въ ихъ руки, не стѣсняя ихъ рѣшительно ничѣмъ, принимая всякую мелкую замѣточку, всякую субъективность, которая въ нихъ есть, безъ оговоровъ, безъ критики, и складывая это для будущаго изслѣдователя. Конечно, въ бѣженскомъ дѣлѣ, когда бѣжитъ масса людей, когда идетъ переселеніе цѣлыхъ народностей, когда каждый бѣженецъ несетъ для себя тяжелое, а для насъ, въ сущности, очень шаблонное и мелкое страданіе, то намъ можетъ показаться, что въ жалобахъ на эти страданія мы слышимъ одно и то же, повторяемое тысячи разъ, для насъ неинтересное. Вотъ, отъ этой точки зрѣнія на матеріалъ, даваемый показаніями бѣженцевъ, нужно предостеречь. Всякій голосъ бѣженца непремѣнно долженъ быть зарегистрированъ и съ благодарностью сохраненъ, всякій разсказъ его долженъ быть записанъ и только тогда будущій историкъ скажетъ намъ спасибо, какъ умѣлому собирателю этого матеріала (*аплодисменты*).

Голосъ съ мѣста. Это собраніе матеріаловъ, во что обойдется Татіанинскому Комитету? Какіе это вызоветъ расходы?

Предсѣдатель. Никакихъ особенныхъ расходовъ не ожидается, кромѣ бумаги. Если обработка собранныхъ данныхъ будетъ сдѣлана въ сотнѣ Отдѣленій по сотнѣ различныхъ пріемовъ, то она потеряетъ свой смыслъ; поэтому Комитетъ проситъ доставлять сырой матеріалъ сюда и уже здѣсь онъ будетъ съ научной точки зрѣнія обработанъ, такимъ образомъ на мѣстахъ никакихъ особенныхъ расходовъ не ожидается. Могутъ потребоваться нѣкоторые расходы въ случаѣ командировки членовъ Отдѣленія въ мѣста большой скученности бѣженцевъ. Эти расходы будутъ Комитетомъ оплачиваться и, конечно, окупятся интересомъ и важностью данныхъ, которыя окажутся собранными.

Аверинъ (Харьковъ). Я думаю, что изъ словъ и разъясненій нашихъ историковъ, конечно, болѣе цѣнной и важной будетъ именно та часть, которая будетъ имѣть литературный характеръ, нежели часть анкетная. Но я долженъ, конечно, указать и на то, что это самая трудная часть; именно по этому вопросу намъ придется имѣть меньше всего матеріала, потому что меньше всего намъ придется встрѣтить того, что для этого требуется, а именно: работу каждаго человѣка и время каждаго человѣка. Поэтому, мнѣ думается, что намъ не слѣдуетъ ожидать въ этомъ направленіи слишкомъ многаго. Можетъ быть, было бы болѣе цѣлесообразнымъ до нѣкоторой степени уменьшить этотъ недостатокъ большимъ развитіемъ анкетной части, потому, что хотя анкета дастъ намъ не тотъ литературный матеріалъ, который такъ важенъ историкамъ, но все же дастъ матеріалъ весьма и весьма цѣнный. Въ виду сего необходимо разработать анкетную часть и широко распространить анкету среди интеллигентныхъ бѣженцевъ. Я смѣю говорить, по крайней мѣрѣ, что въ нашей губерніи найдутся лица, которыя, можетъ быть, не только сами напишутъ исторію своей жизни бѣженской, но и привлекутъ другія силы. Мнѣ кажется, что это болѣе возможно, чѣмъ опросы самихъ Членовъ Комитета.

Петропольскій (Воронежъ). Предложеніе Центральнаго Комитета не только принимать участіе, но и привлекать лицъ къ собиранію матеріаловъ, несомнѣнно встрѣтитъ откликъ среди мѣстныхъ дѣятелей. Къ сожалѣнію, срокъ былъ сравнительно незначительный между предложеніемъ этой работы и отсылкой экспонатовъ сюда, но, несмотря на это, часть работы была представлена и переслана сюда для выставки и, мнѣ кажется, такія работы представляютъ большой историческій интересъ, такъ какъ разсказываютъ не только о фактахъ, но и о переживаніяхъ. Они говорятъ не только о своихъ страданіяхъ, но и объ отношеніяхъ окружающей среды, отношеніяхъ одной національности къ другой, коренного населенія къ пришлому. Эта работа, если бы обратиться

къ ней на мѣстахъ, была бы выполнена болѣе полно: не надо забывать, что громадное количество среди интеллигентныхъ бѣженцевъ—это учащаяся молодежь, и если эту учащуюся молодежь мы сумѣемъ заинтересовать въ переживаніяхъ, то получится очень интересный матеріалъ. Относительно другого вопроса. Вѣдь работа въ нашемъ Комитетѣ спеціальная, обслуживать всѣ вопросы врядъ-ли возможно. Поэтому, мнѣ кажется, въ этой области никакихъ стѣсненій не должно быть. Я знаю одно дѣло, работаю въ этомъ направленіи и только объ этомъ могу сообщить; я не могу сообщить подробностей изъ жизни какого-нибудь бѣженца, но я могу сказать, что было сдѣлано для него въ томъ или другомъ направленіи. Ограниченіе было бы тяжело для членовъ, работающихъ на мѣстахъ.

Предсѣдатель. Позвольте предложить съѣзду высказать пожеланіе, чтобы наши Отдѣленія обратили особое вниманіе на обсуждаемый вопросъ и приложили всѣ старанія къ тому, чтобы теперь же, не теряя времени, получить возможно больше свѣдѣній по выработанному образцу, а также и внѣ образца. Однимъ словомъ, за всякую полученную малость и мы и потомство будемъ благодарны. Наши стенограммы будутъ разосланы по Отдѣленіямъ; опросникъ былъ уже посланъ и еще будетъ вторично посланъ. Покорнѣйше прошу мѣстныхъ представителей на первыхъ же собраніяхъ въ своихъ губерніяхъ особенно подчеркнуть, что Съѣздъ обратилъ на этотъ вопросъ серьезное вниманіе, и просить, чтобы и на мѣстахъ отнеслись къ нему тщательно.

Голосъ съ мѣста: Я хочу только одно маленькое добавленіе: я просилъ бы, чтобы Комиссіи по выработкѣ проекта была выражена благодарность.

Предсѣдатель. Угодно примкнуть къ этому предложенію?

Голоса съ мѣстъ: Да, да.

Предсѣдатель. Переходимъ къ слѣдующему докладу № 4. О дальнѣйшемъ направленіи возбужденнаго Комитетомъ вопроса объ обезпеченіи Государствомъ лицъ, утратившихъ въ связи съ военными дѣйствіями средства къ жизни, въ связи съ потерей трудоспособности или единственныхъ кормильцевъ семьи. Разрѣшите принести извиненіе передъ Съѣздомъ, что печатный докладъ Вамъ не розданъ. Несмотря на всевозможныя усилія наши—онъ въ типографіи еще не готовъ. Вопросъ этотъ колоссальной важности, но въ виду того, что окончательнаго разрѣшенія его на этомъ Сѣздѣ не ожидается, а предполагается лишь выслушать докладъ, обмѣняться мнѣніями и избрать Комиссію для редакціи законопроекта, то, быть можетъ, это опозданіе типографіи не такъ будетъ серьезно. Это дѣло государственнаго значенія и разрѣшено

оно можетъ быть лишь законодательными установленіями. Позвольте вамъ напомнить, что другой вопросъ, такой же колоссальной государственной важности, былъ обсужденъ на первомъ Съѣздѣ Татіанинскихъ дѣятелей два года тому назадъ, это—вопросъ о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ отъ войны, который тоже нашелъ себѣ иниціатора въ лицѣ Татіанинскаго Комитета, а затѣмъ получилъ и дальнѣйшее движеніе,—имъ чрезвычайно заинтересовались Члены Государственной Думы, причемъ моя записка по этому дѣлу была имъ передана и почти дословно вошла въ тотъ проектъ, который по иниціативѣ Государственной Думы былъ внесенъ на ея разсмотрѣніе за подписью 286 Членовъ Государственной Думы, т. е. почти полнаго наличнаго въ Петроградѣ состава Членовъ ея. Если такой интересъ былъ проявленъ нашими Государственными установленіями къ трудамъ, прошедшимъ черезъ нашъ первый Съѣздъ, то будемъ надѣяться, что и этотъ вопросъ, столь же серьезной и принципіальной важности, найдетъ себѣ столь же благодарную почву въ чуткой ко всему доброму Государственной Думѣ. Когда мы придемъ къ окончательному выводу, то наша иниціатива будетъ передана на усмотрѣніе Временнаго Правительства. Есть лица изъ числа гражданскаго населенія, которыя совершенно лишились возможности снискивать себѣ пропитаніе вслѣдствіе того, что потеряли всѣхъ своихъ кормильцевъ. Такого рода лица военнаго сословія получаютъ уже по закону помощь отъ Государства. Что же касается до гражданскихъ лицъ, обслуживать интересы которыхъ мы призваны, то здѣсь есть пробѣлъ въ законѣ, на каковой и слѣдовало бы намъ указать по выслушаніи доклада Члена Комитета В. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго, а равно Членовъ Съѣзда и Представителей Національныхъ Организацій, которые присутствуютъ на нашемъ сегодняшнемъ засѣданіи. Было бы желательно передать окончательное соображеніе этого вопроса въ Комиссію, которую нынѣ же и избрать, а окончательное разрѣшеніе выработанныхъ ею тезисовъ пріурочить къ нашему третьему Съѣзду, который желательно созвать осенью, когда вырисуется картина нашей измѣненной дѣятельности.

Членъ Комитетъ **В. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.** На съѣздѣ дѣятелей Татіанинскаго Комитета еще весною 1915 года высказана мысль о необходимости призрѣнія за счетъ Государства лицъ изъ числа мирныхъ гражданъ, утратившихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, средства къ жизни вслѣдствіе потери трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи. По выслушаніи этого Комитетъ рѣшилъ образовать Комиссію по выработкѣ этого проекта. Предсѣдатель Комиссіи взялъ на себя руководство по этому вопросу. Было рѣшено

доложить не только соображенія моральныя, но и чисто юридическія, слѣдовательно, была сдѣлана попытка объ основаніи права каждаго гражданина требовать себѣ отъ Государства въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ извѣстной матеріальной отъ казны помощи. По разсмотрѣніи этого проекта онъ былъ разосланъ въ мѣстныя Отдѣленія и въ общественныя организаціи. Въ сегодняшней запискѣ вы изволите видѣть на нижней страницѣ сводку всѣхъ тѣхъ замѣчаній, которыя были сдѣланы всѣми мѣстными Отдѣленіями и національными организаціями. Я не буду подробно останавливаться на этихъ замѣчаніяхъ и скажу только два слова по поводу тѣхъ общихъ замѣчаній, которыя требуютъ по моему мнѣнію нѣкотораго объясненія. Дѣло въ томъ, что указывается на нѣкоторый пробѣлъ нашего доклада, на то, что мы не затронули вопросовъ о трудовой помощи, о воспитаніи дѣтей и о помощи воинамъ и, наконецъ, что мы совершенно не разработали вопроса о тѣхъ учрежденіяхъ, которыя могутъ впослѣдствіи обслуживать данный вопросъ. Что касается замѣчанія перваго, общаго, то относительно трудовой помощи мы потому не останавливались на этомъ, что предполагалось, что мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ тѣхъ лицъ, которыя лишились вполнѣ трудоспособности, значитъ вопросъ о трудовой помощи этимъ самымъ отпадаетъ. Что касается вопроса о воспитаніи, то, конечно, этотъ вопросъ долженъ быть подвергнутъ дальнѣйшей разработкѣ и онъ просто еще не подвергся подробнѣйшему обсужденію. Наконецъ, третій вопросъ—вопросъ о тѣхъ учрежденіяхъ, которыя должны будутъ обслуживать этихъ лицъ, пострадавшихъ отъ войны физически, и ихъ семьи, то этотъ вопросъ Комитетъ призналъ не нужнымъ пока обсуждать, потому что онъ являлся слишкомъ преждевременнымъ, а по нынѣшнему времени и несвоевременнымъ, но во всякомъ случаѣ проектъ этотъ въ видѣ общихъ положеній въ Комиссію былъ предложенъ, но не подвергся дальнѣйшему обсужденію и не включенъ въ этотъ докладъ. Въ немъ было одно мѣсто, которое, мнѣ кажется, можетъ быть настоящему собранію доложено, а именно тамъ было указано на то, что вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ Членовъ Комитета нельзя было этого вопроса передавать въ судебныя учрежденія и пріурочивать къ тѣмъ учрежденіямъ, которыя уже существуютъ постоянно, потому что судебныя учрежденія, ихъ дѣятельность, по крайней мѣрѣ гражданская, есть право частное, а въ данномъ случаѣ это право на призрѣніе со стороны Государства есть право публичное, и поэтому о возложеніи на судебныя учрежденія даннаго вопроса, даннаго вида помощи не можетъ быть рѣчи.

Предсѣдатель. Угодно ли Съѣзду принять предложенное направленіе этого дѣла, т. е. избрать Комиссію, которая занялась бы раз-

*

работкой вопроса, затѣмъ передала бы его на заключенiе въ наши Губернскiя Отдѣленiя и нацiональные Комитеты, а затѣмъ на основанiи полученныхъ матерiаловъ разработала бы конкретный докладъ, для обсужденiя на осеннемъ Съѣздѣ? *(принято)*. Угодно ли просить Центральные Нацiональные Комитеты избрать по одному лицу въ составъ этой Комиссiи? *(принято)*. Угодно ли предоставить Центральному Комитету выбрать пять лицъ въ эту Комиссiю? *(принято)*.

Семеновъ-Тянъ-Шанскiй. Я полагаю, что во всякомъ случаѣ если Комиссiю будетъ неудобно собрать сейчасъ, то желательно, чтобы она была собрана наканунѣ слѣдующаго Съѣзда, чтобы окончательно столковаться.

Предсѣдатель. Я понимаю, что не то что наканунѣ, а она должна все время собираться и не на одно засѣданiе, а можетъ быть на цѣлыхъ двадцать засѣданiй.

Семеновъ-Тянъ-Шанскiй. А какъ-же мѣстные представители?

Предсѣдатель. Мѣстные представители выскажутъ свои мнѣнiя на мѣстахъ, куда будетъ разослана записка по Губернскимъ Отдѣленiямъ.

Предсѣдатель. Не угодно ли вамъ будетъ остановить свой выборъ на томъ, кого угодно было бы намѣтить въ составъ президiума Комитета? Товарищъ Предсѣдателя Комитета, Управляющiй его дѣлами и Казначей сложили свои полномочiя и просили меня заявить Съѣзду, что они считаютъ крайне необходимымъ, чтобы впредь эти должности были замѣщены по выборамъ, такъ какъ они, такъ же какъ и я, получили свои полномочiя отъ бывшей нашей Почетной Предсѣдательницы. Въ дополненiе къ этому присоединяю и мою просьбу избрать двухъ Товарищей Предсѣдателя, въ виду того, что дѣло у насъ очень разрослось.

Объявляется перерывъ.

(Послѣ перерыва произведена баллотировка записками. Оглашается списокъ избранныхъ лицъ: На должность Товарища Предсѣдателя получили записокъ: кн. Ю. Г. Тархановъ—74, М. М. Ичасъ—58, В. В. Никитинъ—47, В. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскiй—45, М. В. Арцимовичъ—1, В. И. Бѣляевъ—1, В. И. Друри—1, гр. Велепольскiй—1. На должность Управляющаго дѣлами Комитета получили записокъ: В. И. Бѣляевъ—81, В. И. Друри—42, В. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскiй—1, кн. Ю. Г. Тархановъ—1, безъ имени—1. На должность Казначея получили записокъ: Я. И. Козловскiй—104, К. К. Оппенгеймъ—8, С. Ф. Платоновъ—1, кн. Ю. Г. Тархановъ—1, воздержались—8).

Марголь. Я являюсь представителемъ общества служащихъ Татіанинскаго Комитета. Мы представляемъ собою особую организацію въ числѣ около 800 чел. Только что прочитанныя фамиліи президіума (за исключеніемъ одной) насъ, какъ служащихъ, вполнѣ удовлетворяютъ. Общее собраніе служащихъ Татіанинскаго Комитета отлично знаетъ, кто можетъ быть полезенъ для нашего великаго и дорогого дѣла. Далѣе отъ имени 800 чел. Татіанинскаго Комитета мы вносимъ горячее пожеланіе имѣть своихъ представителей въ числѣ президіума. Нѣсколько дней тому назадъ въ общемъ собраніи было вынесено единогласно предоставить два мѣста въ сегодняшнемъ собраніи. Мы вчера поздно вечеромъ получили увѣдомленіе, что намъ предоставлено не два мѣста, а двѣнадцать. Отъ имени всѣхъ служащихъ я приношу всему Съѣзду горячую благодарность за оказанное вниманіе.

Предсѣдатель. Разрѣшите оставить открытымъ вопросъ о второмъ Товарищѣ Предсѣдателя Комитета до послѣзавтра, когда будетъ выяснено мнѣніе лицъ, получившихъ большинство, но здѣсь сейчасъ отсутствующихъ. Въ настоящее время являются избранными: Товарищъ Предсѣдателя—кн. Ю. Г. Тархановъ, Управляющій дѣлами Комитета—В. И. Бѣляевъ и Казначей—Я. И. Козловскій. *(Продолжительные аплодисменты)*. Относительно избранія М. М. Ичаса вопросъ откладывается до слѣдующаго засѣданія. Послѣдній пунктъ нашей повѣстки относится до выставки. Какъ извѣстно, выставка предполагалась сначала къ открытію 15 апрѣля и приготовленія шли весьма успѣшно, но въ виду того, что Государственный переворотъ остановилъ работы на цѣлый мѣсяцъ, пришлось ее отложить до августа, а на этихъ дняхъ поступила бумага отъ Главнокомандующаго Петроградскимъ Военнымъ Округомъ, который считаетъ устройство выставки въ настоящую минуту съ военной точки зрѣнія нежелательнымъ. Такого рода пожеланіе Военной Власти въ военное время является несомнѣннымъ императивомъ и, слѣдовательно, выставка въ августѣ не состоится. Какое будетъ рѣшеніе Выставочнаго Комитета, я пока сказать не могу, потому что Выставочный Комитетъ этой бумаги еще не заслушалъ, но по отношенію къ Отдѣленіямъ Татіанинскаго Комитета разрѣшите просить васъ немедленно по пріѣздѣ сдѣлать огласку, чтобы экспонатовъ въ Петроградъ болѣе не посылать до полученія отъ Комитета иного распоряженія.

Засимъ прошу Съѣздъ выслушать резолюцію, которая была Комиссіею выработана по вопросамъ, обсуждавшимся на Съѣздѣ. *Читаетъ:* «Привѣтствуя обновленіе Родины, совершившееся волею народа, и выражая свою искреннюю готовность оказывать всемѣрную поддержку Временному Правительству въ цѣляхъ укрѣпленія новаго

демократическаго строя, Съѣздъ Представителей Губернскихъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій (бывш. Татіанинскаго) находитъ:

1) что Комитетъ, являясь самой давней организаціей по оказанію помощи жертвамъ войны, съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности поставилъ себѣ задачей самое широкое и всестороннее, преимущественно на почвѣ трудового начала, оказаніе помощи всѣмъ пострадавшимъ отъ войны безъ различія положенія, вѣры и національности;

2) что Комитетъ всегда стремился, чтобы работа его Отдѣленій протекала при широкой гласности и подъ общественнымъ контролемъ, для чего въ составъ Отдѣленій Комитета привлекались мѣстныя общественныя силы, и

3) что, благодаря такому общественному характеру своей дѣятельности, весьма многія Отдѣленія Комитета, снискавъ себѣ полное довѣріе населенія и чутко прислушиваясь къ запросамъ жизни, получили возможность широко развить свою дѣятельность и создать огромную сѣть разнообразныхъ учрежденій, работающихъ на благо ближнему.

Признавая на основаніи изложеннаго, что Комитетъ и его Отдѣленія являются организаціями жизненными, способными дѣйствовать въ полномъ соотвѣтствіи съ новымъ строемъ Государства, что въ настоящій моментъ, когда наша Родина находится въ стадіи коренного переустройства на началахъ чисто демократичекихъ, работа Комитета и его Отдѣленій, имѣя общегосударственное значеніе, особенно важна для упорядоченія внутренней жизни страны и явится не менѣе важной въ будущемъ для ликвидаціи тяжелыхъ послѣдствій войны,—Съѣздъ постановилъ, что Комитетъ и его Отдѣленія, конструируясь на выборныхъ началахъ, обязаны всемѣрно развивать и дальше ихъ дѣятельность и, руководствуясь принципомъ демократизаціи своихъ учрежденій, привлекать къ себѣ новыхъ и новыхъ работниковъ изъ всѣхъ слоевъ населенія, вводя въ составъ Комитета и его Отдѣленій представителей отъ всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій и представителей отъ самихъ бѣженцевъ, а также и служащихъ въ Комитетѣ и его Отдѣленіяхъ».

Имѣются ли возраженія? Резолюція принимается. Не признаете ли вы желательнымъ эту резолюцію вручить Министру-Предсѣдателю, а равно и Предсѣдателю Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ. (*Голоса:* просимъ). Я считалъ бы для нашего дѣла чрезвычайно важнымъ, чтобы правительство выслушало резолюцію и узнало о тѣхъ стремленіяхъ, которыя насъ обуреваютъ; поэтому, я прошу, чтобы по одному представителю отъ каждаго Губернскаго Отдѣленія пожаловали бы послѣзавтра въ 12 ч. дня въ помѣщеніе, гдѣ Министръ-Предсѣдатель

князь Львовъ принимаетъ въ Департаментѣ Общихъ Дѣлъ. *(Голоса: просимъ)*. Комиссія обсудила и другой вопросъ, порученный ей, т. е. по отношенію къ тѣмъ двумъ Отдѣленіямъ, которыя передали уже свою дѣятельность въ другія организаціи. Комиссія выработала слѣдующую резолюцію, которая подлежитъ обсужденію и утвержденію Съѣздомъ. Она имѣетъ касательство до двухъ Отдѣленій, но взглядъ Съѣзда явится очевидно руководящимъ для всѣхъ прочихъ. Вотъ какъ изложена эта резолюція: «По выслушаніи доклада Предсѣдателя Комитета о постановленіяхъ Московскаго Губернскаго и Маріупольскаго Уѣзднаго Отдѣленій Комитета о передачѣ своихъ учрежденій, капиталовъ и имущества въ вѣдѣніе Земскаго Союза, Съѣздъ Представителей Губернскихъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій (бывш. Татіанинскаго) находитъ, что всѣ Отдѣленія Комитета обязаны продолжать всемѣрно развитіе своей дѣятельности, руководствоваться выборнымъ началомъ для комплектованія своихъ президіумовъ и принципомъ демократизаціи своихъ учрежденій, привлекать къ себѣ новыхъ и новыхъ работниковъ изъ всѣхъ слоевъ населенія путемъ введенія въ свой составъ представителей отъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, отъ бѣженцевъ и отъ служащихъ въ Отдѣленіяхъ лицъ.

Вышеуказанныя Отдѣленія въ краткихъ своихъ сообщеніяхъ не привели, однако, никакихъ доказательствъ необходимости ликвидаціи своей дѣятельности и приняли свое рѣшеніе безъ сношеній съ Комитетомъ.

Признавая за каждымъ отдѣльнымъ дѣятелемъ въ многочисленныхъ Отдѣленіяхъ Комитета неоспоримое право свободнаго выхода изъ ихъ состава, Съѣздъ, однако, находитъ необходимымъ установить, оказалась ли въ Московской губерніи и Маріупольскомъ уѣздѣ дѣятельность Отдѣленій по мѣстнымъ обстоятельствамъ совершенно невозможной и обставлено ли ея прекращеніе нижеслѣдующими условіями, дающими ликвидаціи учрежденій характеръ планомѣрный и цѣлесообразный:

1) Вопросъ о ликвидаціи дѣятельности Отдѣленія Комитета можетъ быть возбуждаемъ Губернскимъ Комиссаромъ или Центральнымъ Комитетомъ, или Предсѣдателемъ Отдѣленія, или по иниціативѣ группы членовъ, составляющихъ не менѣе 1/10 общаго числа членовъ Отдѣленія;

2) Для рѣшенія этого вопроса собирается въ кратчайшій срокъ Общее Собраніе Отдѣленія, въ которомъ должны присутствовать не менѣе половины общаго числа членовъ Отдѣленія. Въ случаѣ неприбытія указаннаго числа членовъ, созывается черезъ недѣлю вторичное засѣ-

даніе, дѣйствительное при любомъ числѣ явившихся членовъ. Вопросъ о ликвидаціи дѣятельности Отдѣленія рѣшается большинствомъ 2/3 присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ Отдѣленія;

3) Постановленіе Губернскаго Отдѣленія о ликвидаціи представляется въ Центральный Комитетъ. Постановленіе Уѣзднаго Отдѣленія представляется въ Центральный Комитетъ черезъ Губернское и съ его заключеніемъ. Дѣятельность Отдѣленія не прекращается до полученія отвѣта Центральнаго Комитета. Къ постановленію должны быть приложены слѣдующія свѣдѣнія:

а) перечень учрежденій, содержимыхъ Отдѣленіемъ, съ указаніемъ тѣхъ, которыя подлежатъ закрытію или передачѣ въ другія организаціи, и какія именно, и съ назначеніемъ сроковъ передачи или закрытія;

б) краткій обзоръ дѣятельности этихъ учрежденій за время завѣдыванія ими Отдѣленіемъ, съ балансомъ ихъ кредитовъ;

в) предположенія о порядкѣ ликвидаціи инвентаря и складовъ съ вѣдомостями объ оцѣнкѣ ихъ (недвижимое имущество является собственностью Комитета), и

г) предположенный Отдѣленіемъ срокъ закрытія счетовъ Отдѣленія и время передачи Комитету оставшихся у него денежныхъ средствъ.

4) Къ утвержденному Центральнымъ Комитетомъ сроку ликвидаціи командируются въ мѣсто нахожденія Отдѣленія уполномоченные. Въ числѣ ихъ непремѣнно долженъ быть мѣстный представитель Государственнаго Контроля.

5) Командируемымъ на мѣста уполномоченнымъ предоставляется:

а) произвести ревизію денежныхъ отчетовъ Отдѣленія и составить соотвѣтственный актъ;

б) разрѣшать вопросы, возникающіе при передачѣ учрежденій Отдѣленія другимъ организаціямъ и составлять акты;

в) принять матеріалы по дѣлопроизводству Отдѣленія для храненія ихъ въ архивѣ Центральнаго Комитета.

6) По заслушаніи Центральнымъ Комитетомъ отчета Отдѣленія, члены послѣдняго освобождаются отъ своихъ обязанностей».

Предсѣдатель. Не имѣется ли возраженій? (Принято).

Такъ какъ нѣкоторыя изъ функцій Комитета и его Отдѣленій въ ближайшемъ будущемъ отпадутъ или сократятся, то было бы желательно обсудить ранѣе закрытія Съѣзда многіе вопросы дѣлопроизводства. Не угодно ли будетъ вамъ образовать Комиссію, которая могла бы сегодня вечеромъ разобраться во всѣхъ этихъ дѣлахъ и доложить ихъ Съѣзду послѣзавтра въ его заключительномъ собраніи. Въ числѣ

этихъ вопросовъ стоитъ и вопросъ объ оплатѣ труда служащихъ въ Отдѣленіяхъ Комитета. До сихъ поръ большинство канцелярской работы въ Отдѣленіяхъ производилось безвозмездно, но такъ какъ съ одной стороны война длится почти три года, а съ другой стороны дороговизна прогрессируетъ и продолжать работу безплатно многимъ становится трудно, то необходимо въ Комиссіи обмѣняться мнѣніями по этому вопросу.

Аверинъ (Харьковъ). Г.г., я хочу сказать нѣсколько словъ, но я говорю это съ нѣкоторымъ волненіемъ. Я знаю дѣятельность Харьковскаго Отдѣленія Комитета. Оно начало функціонировать съ 1914 г. и по сіе время среди него не было лицъ, которыя бы шли въ Татіанинскій Комитетъ изъ иныхъ побужденій и изъ иныхъ соображеній, кромѣ желанія помочь Родинѣ въ настоящій моментъ. Г.г., мнѣ думается, что какія бы соображенія ни были положены въ основаніе того положенія, что теперь, дескать, настало время для того, чтобы заговорить о вознагражденіи, я буду самымъ категорическимъ образомъ протестовать. Я думаю, что никакое вознагражденіе не можетъ быть допустимо за ту работу, которую мы несемъ. И если мы ее несли въ теченіе 2 —3 лѣтъ, то какія условія можно представить, какъ опредѣленную норму и опредѣленныя положенія. Это будетъ въ высокой степени непонятно, оскорбительно и обидно для насъ, дѣятелей Татіанинскаго Комитета. Поднимать вопросъ о нашемъ вознагражденіи, это совершенно недопустимая вещь. И если этотъ вопросъ будетъ рѣшаться здѣсь, я первый уйду изъ Съѣзда. *(Голоса:* правильно. Аплодисменты).

Предсѣдатель. Г.г., вопросъ касается конечно не тѣхъ дѣятелей, которые несли и впредь могутъ нести трудъ безплатно, но у насъ есть канцелярскіе служащіе, которые должны получать и мѣстами получаютъ уже вознагражденіе. Очень многіе изъ нихъ получали доселѣ очень скудное вознагражденіе. Изъ многихъ Отдѣленій поступали уже запросы въ Центральный Комитетъ, что не встрѣтитъ ли онъ препятствій къ тому, чтобы назначать содержаніе вѣдущимъ дѣлопроизводство лицамъ. Никогда Центральный Комитетъ не возражалъ противъ этого. Но надо этотъ вопросъ поставить принципіально. Ни одна организація не пользуется даровымъ канцелярскимъ трудомъ, тогда какъ во всѣхъ организаціяхъ есть и идейные работники, которые несутъ безвозмездно трудъ, и имъ никто не намѣревается навязывать вознагражденіе. Центральный Комитетъ вступилъ на путь пересмотра окладовъ своихъ служащихъ и имѣетъ въ виду значительное поднятіе ихъ. Слѣдовательно, вполнѣ справедливо, чтобы и Отдѣленія вступили на тотъ же путь. *(Голоса:* правильно).

Марголь. Г.г., я не буду касаться Отдѣленій, потому что намъ мелкимъ служащимъ неизвѣстно, какъ дѣло тамъ обстоитъ. Я говорю про Центральное Управленіе: у насъ дѣйствительно оклада мѣсячнаго вознагражденія начальствующимъ лицамъ не было, но зато были суточныя; это все равно. Эти суточныя опредѣлялись отъ 10 до 15 р. Эти суточныя получали начальствующія лица давнымъ давно. Что касается жалованья мелкихъ служащихъ, то оно ничтожно, такое маленькое, что оно вопіюще, принимая во вниманіе теперешнюю дороговизну. Мало того, делегація въ числѣ 8 человѣкъ 10-го марта обратилась къ Предсѣдателю Татіанинскаго Комитета съ просьбой отъ имени всѣхъ служащихъ, чтобы прекратить массовое увольненіе намѣченныхъ служащихъ. Между тѣмъ, это увольненіе постановлено офиціально въ Особомъ Отдѣлѣ и назначено съ 1 мая къ увольненію 180 чел. Мы вполнѣ согласны съ тѣмъ, что, можетъ быть, придется нѣкоторые Отдѣлы ликвидировать, но мы просимъ, чтобы это было сдѣлано съ согласія нашего Общества. Мы знаемъ отлично, кого увольнять. Мы знаемъ, что среди нашихъ мелкихъ служащихъ есть нѣкоторые, которые занимаютъ двѣ-три должности, а въ Комитетъ приходятъ на 1½—2 часа. Мы съ этимъ будемъ считаться. И мы просимъ, чтобы сегодняшній Съѣздъ одобрилъ наше пожеланіе, чтобы ликвидація и увольненіе происходили съ согласія Общества.

Аверинъ. (Харьковъ), Я думалъ, что рѣчь идетъ о Членахъ Комитета и руководящемъ персоналѣ. Я кажется ошибся. Я говорю о Харьковскомъ Отдѣленіи, гдѣ это не имѣетъ мѣста, гдѣ, если бы это было постановлено, мы бы отказались, такъ какъ считали бы, что руководящій персоналъ не можетъ получать въ Татіанинскомъ Комитетѣ никакихъ вознагражденій. У насъ самыя высшія лица, которыя получаютъ вознагражденіе—это дѣлопроизводители и только, начиная съ секретаря, члена правленія, предсѣдателя и пр., нѣтъ никакого ни жалованья, ни суточныхъ. Мы до сихъ поръ и не смотрѣли на нашу работу, которую мы несли, серьезно относясь къ ней, какъ къ своей службѣ, какъ къ своему долгу, мы не смотрѣли, что должны за это получать вознагражденіе. Каждому предоставляется возможность и право работать. Но получать за это дѣло вознагражденіе мы не считали себя вправѣ и возможнымъ. Вотъ я на какой точкѣ зрѣнія стоялъ; если я ошибся, если не объ этомъ идетъ рѣчь, ни о членахъ Отдѣленій, ни о членахъ Комитета, то я очень радъ. Если же я не ошибаюсь, то я остаюсь при прежнемъ мнѣніи, что руководящій персоналъ жалованья или вообще какого либо вознагражденія получать не можетъ, кромѣ служащихъ, которыхъ я вполнѣ поддерживаю; ихъ интересы

должны быть соблюдены, т. к. количество ихъ слишкомъ велико—800 чел. Это большая группа, они вправѣ говорить о своихъ нуждахъ и интересахъ, будучи объединены, но не о нихъ шла рѣчь. Если о нихъ пойдетъ рѣчь, я горячо поддержу увеличеніе содержанія, потому что заранѣе можно говорить, что оно далеко недостаточно для удовлетворенія насущныхъ потребностей.

Предсѣдатель. Представитель Харьковскаго Отдѣленія не такъ понялъ постановку вопроса. Въ первый день Съѣзда было доложено, что въ Центральномъ Комитетѣ менѣе ½ процента общихъ расходовъ падаетъ на его операціонные и хозяйственные затраты, а во всѣхъ Отдѣленіяхъ—въ среднемъ менѣе 2-хъ процентовъ. Во всѣхъ другихъ бѣженскихъ организаціяхъ этотъ процентъ значительно выше. Въ Комиссіи это будетъ освѣщено и подтверждено, что члены Комитета и Отдѣленій не получаютъ жалованья, такъ какъ работа идейная не вознаграждается.

А. Н. Крейтонъ. (Гродна), Я хотѣла протестовать противъ постановки этого дѣла въ смыслѣ обиды и вотъ почему: возможно, что въ Харьковѣ есть много свободныхъ людей и настолько обезпеченныхъ, что они могутъ отдавать свое время безплатной работѣ. Я была въ другихъ мѣстахъ, гдѣ вообще мало интеллигентныхъ силъ, которыя могли бы располагать свободнымъ временемъ, но съ другой стороны очень много людей интеллигентныхъ, которые, не обладая возможностью безплатно трудиться, идутъ на другія оплачиваемыя должности, и тѣмъ для дѣла Татіанинскаго Комитета теряются большія силы, которыя могли бы быть ему полезны. Если считать, что обидно получать вознагражденіе, то мѣстныя Отдѣленія лишатся хорошихъ культурныхъ работниковъ. Надо поставить вопросъ болѣе спокойно, тѣмъ болѣе, что есть въ Отдѣленіяхъ нѣкоторыя должности, занимаемыя не членами правленія, но весьма отвѣтственныя, напримѣръ, должность завѣдывающихъ пріютами, мастерскими и проч., такіе завѣдывающіе имѣютъ право голоса и считаются равными членами мѣстнаго Отдѣленія. Такимъ образомъ, поставить вопросъ о томъ, что полученіе вознагражденія обидно,—нельзя, такъ какъ есть люди, которые отдаютъ свой трудъ за плату только потому, что они иначе его отдавать не могутъ. Вопросъ поставить надо шире.

Бутковичъ. (Калужское Отдѣленіе), Если до сихъ поръ дѣло шло великолѣпно и не получали содержанія, я не знаю, почему дальше будетъ хуже.

Петропольскій. (Воронежъ), Рѣчь у насъ шла о демократизаціи. Что это значитъ? О приглашеніи людей, которые не занимали до сихъ поръ высокаго положенія въ обществѣ и такого положенія, которое бы обезпечивало вполнѣ заработокъ. Этимъ людямъ жертвовать своимъ досугомъ

значитъ жертвовать своимъ достаткомъ. Разъ мы дѣло широко ставимъ, то по всей вѣроятности намъ придется оплачивать этотъ трудъ. Я приведу примѣръ. Явились къ намъ въ Воронежъ бѣженцы. Хотѣлось ихъ обучать. Какъ же это сдѣлать? Напечатали объявленіе въ газетахъ, что надо толковаго человѣка, лучше, конечно, изъ учителей бѣженцевъ. Но откуда взять средства? Обратиться въ Татіанинскій Комитетъ, въ которомъ принципіально работаютъ безплатно, мы не могли. И вотъ волей-неволей пришлось изыскивать средства помимо Татіанинскаго Комитета. Пригласили такого учителя, вначалѣ школа наполовину была пуста. Но онъ походилъ $1^1/_2$ мѣсяца и школа оказалась полная. Было такое явленіе: открывали пріютъ, а дѣтей не было. Пригласили интеллигентнаго работника, онъ пошелъ въ народъ и сталъ убѣждать родителей отпускать дѣтей. У насъ есть обязанности, на которыя можно было пригласить очень дѣятельныхъ людей. Я говорю по совѣсти, что я не могъ приглашать кого нибудь изъ учителей себѣ въ помощники, потому что я знаю, что все свободное время они тратятъ на уроки, чтобы жить. Поэтому, необходимо извѣстнымъ образомъ обезпечить такихъ дѣятелей (я не говорю о тѣхъ, которые уже работаютъ въ настоящій моментъ безвозмездно), которыхъ мы будемъ приглашать, какъ людей энергичныхъ и дѣятельныхъ, но у которыхъ не хватаетъ средствъ безъ особаго заработка. Мнѣ думается, что трудъ такихъ людей долженъ быть оплачиваемъ. Я опять таки иллюстрирую свое положеніе примѣромъ: я пригласилъ одного учителя въ качествѣ члена Правленія. Я знаю, что этимъ я взялъ на свою душу грѣхъ, такъ какъ черезъ это онъ потерялъ два три урока. Неужели такому человѣку не слѣдуетъ возмѣстить то, что онъ теряетъ, отдавая свою работу на дѣло бѣженцевъ? (Голоса: Правильно).

Козловскій (Кіевъ). Послѣ представителей Гродненскаго и Воронежскаго Отдѣленій, хорошо обосновавшихъ необходимость оплаты труда, если, конечно, этому труду человѣкъ отдаетъ весь свой рабочій день, а не только досугъ, мнѣ остается сообщить о положеніи этого вопроса въ Кіевскомъ Отдѣленіи. Наше Отдѣленіе по количеству учрежденій является однимъ изъ самыхъ обширныхъ Отдѣленій Комитета. Въ одномъ г. Кіевѣ мы имѣемъ 57 учрежденій, обслуживающихъ всесторонне нужды бѣженцевъ. Для руководства такимъ большимъ дѣломъ у насъ создано 23 Комиссіи, а руководящимъ органомъ является Совѣтъ Отдѣленія, состоящій изъ Предсѣдателей Комиссій во главѣ съ Управляющимъ дѣлами—въ общемъ числѣ 24 человѣка.

Всѣ Предсѣдатели Комиссій и Члены ихъ работаютъ безвозмездно, а первые полтора года многіе изъ нихъ оплачивали даже свои разъ-

ѣзды по дѣламъ Отдѣленія; и только нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ Предсѣдателямъ было предложено выписывать разъѣздныя по дѣйствительной стоимости. Но не думайте, что подъ этими разъѣздными замаскировано жалованіе; сумма разъѣздныхъ Предсѣдателя Комиссіи въ въ мѣсяцъ не превышаетъ двухъ-трехъ десятковъ рублей.

Но если трудъ руководящій, трудъ досуга, можетъ быть безплатнымъ, то трудъ исполнительный, требующій для существованія учрежденій отдачи ему всего рабочаго дня, долженъ быть оплачиваемъ.

Объ оплатѣ таковаго труда позвольте мнѣ сказать еще нѣсколько словъ.

57 учрежденій нашего Отдѣленія обслуживаются 407 лицами, такъ называемаго, интеллигентнаго труда; если же считать низшій санитарный персоналъ больницъ и амбулаторій, курьеровъ, сторожей и т. п., то весь штатъ служащихъ составитъ около 800 человѣкъ.

Идя навстрѣчу демократизаціи Отдѣленія, Общее Собраніе нашего Отдѣленія постановило пригласить представителей служащихъ въ руководящій органъ—Совѣтъ Отдѣленія, какъ полноправныхъ членовъ въ числѣ 5 человѣкъ и въ Общее Собраніе Отдѣленія въ количествѣ 20 человѣкъ. Съѣздъ, признавъ единогласно необходимость демократизировать Комитетъ, включеніемъ въ составъ Комитета и его Отдѣленій представителей служащихъ, тѣмъ самымъ не можетъ выносить принципіальныхъ постановленій объ исключительно безплатной работѣ членовъ Отдѣленія, за что высказывался представитель Харькова, такъ какъ тогда положеніе служащихъ, вошедшихъ въ члены Отдѣленій, будетъ страннымъ.

Имъ придется или отказаться отъ жалованія, или быть на положеніи неравноправныхъ членовъ Отдѣленія.

Какая же это будетъ реорганизація Комитета на демократическихъ началахъ, которая такъ единогласно привѣтствовалась Съѣздомъ?

Что же касается самой оплаты труда, то ясно, что ростъ на 200%—300% цѣнъ на предметы первой необходимости повелительно заставляетъ увеличить размѣръ содержанія, въ особенности младшимъ служащимъ, тѣмъ болѣе что, насколько мнѣ извѣстно, оплата труда служащихъ въ нашемъ Комитетѣ значительно ниже оплаты труда въ другихъ общественныхъ организаціяхъ. Детально этотъ вопросъ нужно разсмотрѣть въ Комиссіи, гдѣ, я надѣюсь, Вы мнѣ позволите выступить, но уже отъ имени 407 организованныхъ служащихъ Кіевскаго Отдѣленія.

Прѣсниковъ (Псковъ). Присоединяюсь къ взгляду, высказанному представителемъ Харьковскаго Отдѣленія. Я думаю, что выскажу единодушное общее мнѣніе. Если среди Предсѣдателей и Членовъ Комитета имѣются такіе, которые удѣляютъ небольшое время идейной

работѣ и имѣютъ побочныя средства для своего существованія,—конечно, о такихъ рѣчи быть не можетъ. И возбуждать такой вопросъ сейчасъ, чтобы имъ платить, не слѣдуетъ. Каждый, работающій до сегодняшняго дня безплатно, теперь вознагражденія не приметъ. Но есть другая категорія лицъ, которая приглашается для рядовой черной работы, и въ этой работѣ видитъ единственный источникъ своего существованія. Въ Псковскомъ Отдѣленіи у насъ былъ принципъ на всѣ должности рядовой работы приглашать только бѣженцевъ. Мы всѣхъ служащихъ мелкихъ замѣстили бѣженцами, чтобы имъ сразу оказать двойную помощь, и никто не скажетъ, что отъ такихъ бѣженцевъ можно было бы потребовать безвозмезднаго труда. Но жизнь намъ показала, что тутъ вопросъ нѣсколько сложнѣе, чѣмъ простое назначеніе жалованья по нашему усмотрѣнію, по трудамъ и заслугамъ. На ряду съ нами оказались большія организаціи, работающія на государственную оборону, которыя во многихъ отрасляхъ стали сходны и аналогичны съ нами. И вотъ, когда мы не имѣли опредѣленныхъ рамокъ жалованья и не имѣли возможности давать болѣе крупныя вознагражденія, чѣмъ двѣ, три сотни какимъ нибудь профессіональнымъ врачамъ, бухгалтерамъ и проч., то какая получалась картина? Приходили къ намъ представители организацій и говорили нашимъ служащимъ: г.г., вы получаете 100 р., вамъ жить невозможно, а у насъ за эту же работу платятъ 500—600 р. Жизнь дорожаетъ, приводитъ къ нищетѣ, намъ дѣлались упреки въ эксплоатаціи труда, и, конечно, они должны были пойти туда, гдѣ трудъ оплачивался справедливо. Конечно, мы такой трудъ должны вознаградить сторицей.

Аверинъ. (Харьковъ). Я не знаю, чѣмъ объяснить это совершенное нежеланіе понять то, о чемъ я говорю. Развѣ я говорилъ объ учителяхъ, докторахъ и служащихъ, которые войдутъ въ качествѣ представителей въ учрежденія? Вопросъ объ ихъ жалованьи отпадаетъ самъ собою. Я говорилъ о руководящемъ персоналѣ, который доселѣ не получалъ жалованья, не долженъ и не можетъ его получать, и дальше я говорилъ о секретарѣ, управляющемъ дѣлами, о членахъ Правленія и т. д., которые и являются душою дѣла, и идутъ туда для идейной работы, но не для вознагражденія, о которомъ сейчасъ не можетъ быть разговоровъ. Я радъ, что я ошибся: не объ этомъ шла рѣчь. Рѣчь шла о повышеніи вознагражденія служащимъ Татіанинскаго Комитета. Если такъ, то я очень радъ, что всѣ такъ единодушно мнѣ возражаютъ. Но дѣло въ томъ, что есть основаніе думать, что это не такъ. Мы знаемъ должности, куда люди шли для идейной работы, занимали руководящія роли, но не дѣлали этого безплатно, и это имѣло мѣсто въ Центральномъ Коми-

тетѣ. Это уже совершенно другое положеніе дѣла, я его абсолютно не касаюсь, я этого хорошо не знаю; очевидно, это было и раньше, значитъ будетъ и дальше. Я не имѣю основаній протестовать. А вотъ матеріалъ, который имѣетъ мѣсто въ Харьковскомъ Отдѣленіи. Если бы сказать управляющему дѣлами или секретарю, что имъ полагается вознагражденіе, то я отъ такого жалованья отказываюсь. Я работаю болѣе года, я забросилъ всѣ свои дѣла и отдался Татіанинскому Комитету, но если бы мнѣ сказали, что за это мнѣ будетъ положено вознагражденіе, то я на это обидѣлся бы.

Предсѣдатель. Позвольте этотъ вопросъ передать въ Комиссію. *(Голоса:* просимъ). Разрѣшите попросить, чтобы каждое Отдѣленіе избрало бы одно лицо въ Комиссію. Прошу Комиссію сегодня въ 9 часовъ вечера пожаловать на Жуковскую, 59.

Засѣданіе Съѣзда 19 Апрѣля 1917 года.

Предсѣдатель. Засѣданіе открывается. Сегодня депутація отъ Съѣзда, въ числѣ до 40 лицъ, была принята Министромъ Предсѣдателемъ, кн. Львовымъ, и затѣмъ Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ Энгельгартомъ. Депутація вручила имъ резолюцію Съѣзда по поводу дальнѣйшей дѣятельности Комитета и его Отдѣленій, а равно и другую резолюцію—по поводу установленія нормъ для ликвидаціи. Князь Львовъ, принявъ депутацію и выслушавъ обѣ резолюціи Съѣзда, очень благодарилъ въ лицѣ явившихся представителей всю корпорацію Татіанинскихъ дѣятелей за ихъ большую работу во время міровой войны. Затѣмъ онъ сказалъ, что работа эта, несомнѣнно, полезна и признана таковою всѣми, что слово ликвидація, которое включено въ нашу резолюцію, онъ признаетъ неподходящимъ, что ликвидировать, по его мнѣнію, ничего въ Татіанинскомъ дѣлѣ не надо, и что требуется лишь нѣкоторая его реорганизація, но отнюдь не ликвидація. Подъ реорганизаціей бѣженскихъ дѣлъ вообще онъ подразумѣваетъ болѣе тѣсное общеніе между всѣми организаціями, обслуживающими бѣженское дѣло. В. П. Энгельгартъ, по принятіи резолюціи, въ пространной и теплой рѣчи благодарилъ Татіанинскій Комитетъ за его многостороннюю и продолжительную работу и высказалъ, что въ ближайшемъ будущемъ въ Особомъ Совѣщаніи будутъ обсуждаться проекты реорганизаціи бѣженскаго дѣла вообще, а не по отношенію только къ Татіанинскому Комитету, о каковомъ взглядъ Особаго Совѣщанія уже высказанъ. Будутъ обсуждаться и предположенія Московскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по бѣженскому дѣлу.

Затѣмъ я имѣлъ продолжительную бесѣду съ кн. Львовымъ наединѣ, причемъ онъ уполномочилъ меня вамъ ее передать: онъ находитъ, что ликвидировать Татіанинскій Комитетъ нѣтъ никакого основанія, но что общій вопросъ о реорганизаціи бѣженскаго дѣла стоитъ на очереди; что Временное Правительство признало и по бѣженскому, какъ и по ряду другихъ государственныхъ дѣлъ, что желательно избѣгать параллелизма, а стремиться къ сліянію «всѣхъ отдѣльныхъ организацій». На это я ему задалъ вопросъ, какъ онъ понимаетъ слово «сліяніе»: есть ли это поглощеніе одной организаціи другою или что-нибудь иное? А въ виду того, что на Съѣздахъ въ Москвѣ и Петроградѣ поднимался уже вопросъ о закрытіи Татіанинскаго Комитета, то я и спросилъ его, не въ закрытіи ли Татіанинскаго Комитета и передачѣ всѣхъ его дѣлъ другой организаціи заключается предполагаемое сліяніе. Онъ на это отвѣтилъ отрицательно и добавилъ, что резолюція Московскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей съ его точки зрѣнія непріемлема и неосуществима, что передавать Татіанинское дѣло въ Союзы не представляется необходимости и что Союзы на фронтахъ и сами то уже ликвидируются, а Земства переживаютъ острый кризисъ: трудно назвать хотя бы одного предсѣдателя изъ прежнихъ, который бы остался на мѣстахъ, и вслѣдствіе этого Земства измѣнили свою физіономію. Закрытіе Татіанинскаго Комитета у насъ не имѣется въ виду, а та организація, которая будетъ призвана объединить все бѣженское дѣло, объединитъ и Союзы, и Татіанинскій Комитетъ и всѣ другія бѣженскія организаціи. На это я снова высказалъ ему, что встрѣчаю сомнѣніе въ томъ, что національныя организаціи, взявшія въ свои руки съ начала войны широкое обслуживаніе нуждъ бѣженцевъ, согласились бы быть поглощенными какою либо постороннею имъ организаціею. Каждая національная организація дорожитъ тѣмъ, что именно ей ввѣрено завѣдываніе дѣлами ея національности; если же онѣ будутъ смѣшаны въ одну общую массу, въ которую представители національныхъ организацій войдутъ лишь какъ часть одного цѣлаго, то, мнѣ представляется, что это встрѣтило бы въ національныхъ организаціяхъ весьма серьезный отпоръ. На это кн. Львовъ мнѣ отвѣтилъ, что онъ на эту сторону вопроса не обращалъ еще вниманія и что все это дѣло будетъ имъ передано на сужденіе Особаго Совѣщанія. Суммируя все нами выслушанное, приходится придти къ слѣдующимъ выводамъ: отъ Временнаго Правительства мы услышали благодарность за наше прошлое и увѣренность въ нашемъ ближайшемъ будущемъ, но устойчивой увѣренности въ болѣе отдаленномъ нашемъ будущемъ мы не имѣли. Возможно, что судьба Татіанинскаго Комитета, какъ прочихъ бѣженскихъ организацій, будетъ разрѣшена однимъ взма-

хомъ пера. Такой взглядъ и раньше высказывался представителями Правительства, онъ нашелъ себѣ мѣсто и въ бумагахъ Центральнаго Комитета по Отдѣленіямъ и въ той рѣчи, которою я открылъ нашъ Съѣздъ. Но изъ всего этого я отнюдь не дѣлаю вывода, что мы должны опустить руки,—конечно, нѣтъ. Всякій является кузнецомъ своего счастья, и всякая организація доказываетъ свою жизнеспособность, лишь закалившись въ борьбѣ. Жизнь есть борьба и если мы хотимъ жить, то мы должны бороться. Вотъ, почему крайне важно, чтобы разъѣхавшись по своимъ уголкамъ, вы привезли бы бодрящую вѣсть о томъ, что наше прошлое вызываетъ всеобщую благодарность и что наше ближайшее будущее намъ обезпечено. Что же касается до болѣе отдаленнаго будущаго, то оно будетъ зависѣть исключительно отъ того, какъ наши мѣстные дѣятели съумѣютъ защитить на мѣстахъ наше общее дѣло. Напоръ на насъ будетъ сдѣланъ, но всякому напору слѣдуетъ противопоставить отпоръ; если та резолюція, которая нами такъ единодушно была принята третьяго дня, найдетъ столь же единодушный откликъ въ нашихъ Отдѣленіяхъ, если сплотятся вокругъ нея наши многочисленные члены и если наша и всѣ прочія организаціи найдутъ невозможнымъ такое сліяніе, которое обезличивало бы ихъ всѣхъ, то, весьма вѣроятно, что и вопросъ, поднятый Правительствомъ о сліяніи, ограничится общею работою всѣхъ организацій въ Губернскихъ Совѣщаніяхъ. Приведу примѣръ нашего будущаго примѣнительно къ нашему землепользованію: будутъ ли всѣ бѣженскія организаціи работать на правахъ подворнаго или общиннаго владѣнія? При подворномъ владѣніи каждая организація будетъ самостоятельно заниматься своимъ дѣломъ и будетъ лишь сходиться съ другими въ одну общую коллегію Губернскаго Совѣщанія для обсужденія принципіальныхъ вопросовъ и кредитовъ, будетъ единоличнымъ собственникомъ во ввѣренномъ ей дѣлѣ; при общинномъ же землевладѣніи все бѣженское дѣло во всемъ его цѣломъ будетъ принадлежать всѣмъ организаціямъ, и вслѣдствіе этого интересъ къ нему у отдѣльныхъ организацій несомнѣнно упадетъ. Отойдетъ то благородное соревнованіе, которое рѣзко противопоставляется совершенно недопустимой въ этомъ святомъ дѣлѣ конкуренціи и которое окрыляло дѣятелей на ихъ тяжелый трудъ.

Прѣсняковъ (Псковъ). До извѣстной степени я долженъ повторить то же самое, что сказалъ Алексѣй Борисовичъ. Но это настолько важный вопросъ и настолько интересно то впечатлѣніе, которое произвелъ на всѣхъ представителей Отдѣленій пріемъ у Министра-Предсѣдателя, тѣ выводы, которые, можетъ быть, каждый изъ насъ въ отдѣльности могъ бы сдѣлать, что я позволю себѣ занять нѣсколько минутъ ваше вниманіе.

Мнѣ казалось, что у многихъ, бывшихъ на этомъ пріемѣ у князя Львова и Энгельгарта, на лицахъ было написано нѣкоторое недоумѣніе, какое-то маленькое разочарованіе; потомъ, что же дальше? Какъ будто мы всѣ ждали, что Министръ-Предсѣдатель и Энгельгартъ намъ категорически скажутъ: гг., работайте такъ же, какъ работали прежде, работайте и въ будущемъ, никакихъ измѣненій отъ васъ не требуется. И съ этой стороны я глубоко привѣтствую Министра-Предсѣдателя князя Львова, который, крайне осторожно, учитывая всю скорость жизни, сказалъ, что за будущее онъ поручиться не можетъ. Если бы онъ сказалъ, работайте такъ же, какъ прежде, то мы бы сказали: работайте по новому, работайте, примѣняясь къ новымъ условіямъ. И вотъ, мнѣ кажется, исходя изъ этихъ соображеній, намъ, конечно, очень важно, что у Временнаго Правительства взглядъ тотъ, что никакихъ нормъ, руководящихъ нашей дѣятельностью, они сейчасъ выдумать и создать не могутъ: они, очевидно, должны прислушаться къ тому, что скажетъ сама жизнь, и насъ теперь, мѣстныхъ дѣятелей, къ этой жизни и призываютъ, мы должны именно войти въ эту самую жизнь, сильно соединиться на мѣстахъ, сильно отстаивать интересы, но на строго соотвѣтствующихъ данному моменту началахъ. Конечно, намъ сейчасъ г. Предсѣдатель заявилъ, чтобы мы были едины, чтобы мы поддержали духъ, и я думаю, что я выражу общее пожеланіе, если прибавлю, что и мы должны обратиться къ Комитету, который будетъ отстаивать наши интересы, чтобы и онъ организовался на новыхъ началахъ, проводя всѣ пожеланія нашего Съѣзда, который и долженъ являться верховной властью для Комитета въ данномъ случаѣ, давая свои директивы; что онъ ихъ интересы будетъ проводить и въ немъ мы будемъ видѣть достойную защиту тѣхъ демократическихъ началъ, которыя мы проводимъ въ нашей дѣятельности. Съ этимъ пожеланіемъ я позволяю себѣ обратиться къ Комитету (аплодисменты).

Марковъ (Вологда). Господа. Въ морѣ катятся валы, одинъ, обыкновенно страшнѣе другого. Самый страшный изъ нихъ носитъ названіе девятаго вала. Мы стоимъ на берегу, и я думаю, что до насъ страшный валъ докатился раньше девятаго числа—я его считаю третьимъ. Сегодняшнее наше пребываніе у представителей Временнаго Правительства мнѣ представляется не иначе, какъ самымъ страшнымъ валомъ, который думаетъ поглотить насъ, который думаетъ захлестнуть насъ. Три дня мы имѣемъ удовольствіе, собравшись здѣсь, обсуждать, мѣняться мнѣніями, высказывать свои убѣжденія въ ту или другую сторону; я назвалъ бы первые дни—это пѣснь возрожденія, это пѣснь радости, сегодняшній—это пѣснь заупокойная. Тяжело, конечно, соединять эти два конца между собою; тяжело намъ, единымъ представителямъ,

возвращаться въ провинцію, гдѣ нужно имѣть всю силу искусства и умѣнья передать то, что мы здѣсь слышали, и сказать, какой же отвѣтъ мы принесли на вопросы ожидающимъ насъ сочленамъ Губернскихъ Отдѣленій. Намъ говорятъ, что намъ надобно сконструироваться, намъ надобно реорганизоваться, намъ надо перестраиваться; но кто изъ насъ до сихъ поръ прямо и откровенно скажетъ, гдѣ тотъ масштабъ, по которому мы будемъ перестраиваться, и гдѣ та форма, въ которую выльется наша организація. Намъ говорятъ о какихъ то силахъ, которыя войдутъ въ наше Отдѣленіе, намъ говорятъ о союзахъ, не называя ихъ по имени, и мы чувствуемъ, какія это силы, какіе это союзы. Наше дѣло—дѣло чисто интеллигентное, такое, какое можетъ находиться въ рукахъ только профессіональныхъ людей. У насъ есть забота о бѣженцахъ, намъ нужно заботиться о здоровьи, намъ нужно заботиться о воспитаніи, нужно заботиться о защитѣ ихъ правъ—это медицина, педагогика, юриспруденція. Все соединяется вмѣстѣ, для того, чтобы отстаивать интересы этихъ несчастныхъ страдальцевъ, именуемыхъ бѣженцами. Какая сила можетъ вытѣснить насъ отсюда, кто замѣнитъ врачей—членовъ нашего Комитета, кто замѣнитъ педагоговъ—членовъ нашего Комитета, кто замѣнитъ нашихъ юристовъ. Не придетъ ли тогда такая смѣсь, такое собраніе, которое будетъ похоже не на единеніе, а, напротивъ, на разъединеніе и разобщеніе. Никто изъ насъ, конечно, не можетъ отрицать того, что вдохновенныя слова уважаемаго нашего Предсѣдателя вольютъ въ нашу душу бодрость, но и въ его словахъ, гг., дрожитъ какая то нота, если не сомнѣнія, то, по крайней мѣрѣ, неувѣренности за наше будущее, будущее далекое. Нельзя пробавляться только тѣмъ, что наше существованіе исчисляется какимъ-нибудь мѣсяцемъ, полутора мѣсяцемъ. Впереди каникулярное время, мы можемъ разъѣхаться, что впереди насъ ожидаетъ? Поэтому, естественно, пока мы здѣсь представляемъ собою силу, выражающуюся болѣе чѣмъ въ ста лицахъ, высказать какое-нибудь опредѣленное убѣжденіе, опредѣленную формулу, которая дала бы и нашему Предсѣдателю силу поддержать бывшій Татіанинскій Комитетъ здѣсь въ Петроградѣ и дать ему существованіе не эфемерное, а болѣе продолжительное, до того времени, которое будетъ указано самимъ ходомъ историческихъ обстоятельствъ (аплодисменты). Поэтому я предлагаю, чтобы нашъ Съѣздъ выразилъ необходимое убѣжденіе въ томъ, что Татіанинскій Комитетъ долженъ существовать, какъ таковой, и просилъ Васъ, г. Предсѣдатель, поддержать наше пожеланіе въ томъ засѣданіи Особаго Совѣщанія, на которомъ вы будете участвовать, чтобы Татіанинскій Комитетъ не былъ поглощенъ, а существовалъ самъ собою.

Предсѣдатель. Сущность предложенной формулы заключается въ томъ, отходимъ ли мы отъ принятой нами третьяго дня резолюціи или все нами сегодня выслушанное отъ представителей Правительства не поколебало насъ въ нашей настойчивости продолжать наше дѣло на благо пострадавшихъ отъ войны. Принимается?

Вирязова (Воронежъ). Я признаю, что нужно итти въ ногу съ Правительствомъ.

Предсѣдатель. Никто изъ насъ противъ Правительства и не собирался итти.

Вирязова (Воронежъ). Я соглашаюсь съ тѣмъ, что сказалъ князь Львовъ.

Предсѣдатель. Князь Львовъ лишь сказалъ, что будущее всего бѣженскаго дѣла будетъ обсуждено Особымъ Совѣщаніемъ. Слѣдовательно, намъ нужно высказаться въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ ли намъ поддержать въ Особомъ Совѣщаніи нашу резолюцію.

Аверинъ (Харьковъ). Дѣло въ томъ, что у насъ въ Харьковѣ уже было предрѣшено то, что было высказано кн. Львовымъ. У насъ проектируется объединеніе всѣхъ организацій, вѣдующихъ помощью бѣженцевъ, что признало и Отдѣленіе Татіанинскаго Комитета—въ виду того, что громадная часть работы, которую оно несло, отходитъ отъ него, а остается небольшая часть. Не представляется цѣлесообразнымъ распылять дѣятельность силъ, работающихъ въ Комитетѣ, а лучше влиться въ единую организацію Губернскаго Комитета помощи бѣженцамъ, куда войдутъ и Земства, и Города, и бывшій Татіанинскій Комитетъ, и національныя организаціи. Вотъ почему я стою противъ этого предложенія.

Козловскій (Кіевъ). Я просилъ бы возобновить пренія. Мы не противъ такого единенія, но объединеніе можетъ предусматривать автономность организаціи. Мы вовсе не противъ общаго съѣзда, и если въ Кіевѣ соберется такой съѣздъ, мы будемъ участвовать и будемъ говорить, что единство работы на мѣстахъ мы признаемъ. *(Голоса:* совершенно вѣрно).

Аверинъ (Харьковъ). Татіанинскій Комитетъ въ Харьковѣ, Земская организація, Городская организація поглощаются этими губернскими оргаціями и не будутъ существовать, какъ самодавлѣющая организація, вѣдующая помощью бѣженцамъ. Я не беру на себя смѣлость говорить утвердительно, я говорю, что въ этомъ смыслѣ проектируется и въ этомъ смыслѣ высказывается Отдѣленіе Татіанинскаго Комитета. Это Отдѣленіе Татіанинскаго Комитета признало свое дальнѣйшее существованіе нецѣлесообразнымъ и предполагаетъ влиться въ общую

организацію безъ автономности. Въ какія формы это выльется, я не представляю себѣ, но идея есть.

Козловскій (Кіевъ). Здѣсь возникъ очень серьезный вопросъ. Здѣсь на Съѣздѣ высказано общее желаніе, чтобы была объединена работа всѣхъ организацій, оказывающихъ помощь бѣженцамъ; но когда говорятъ, что въ Харьковѣ признаютъ другую инстанцію, не Съѣздъ Татіанинскихъ дѣятелей и не Центральный Комитетъ, а мѣстный съѣздъ какихъ то организацій, и хотятъ раствориться тамъ, то мнѣ кажется, что нужно категорически высказать отъ имени Съѣзда, что Харьковское Отдѣленіе имѣетъ право войти въ общую организацію, но не имѣетъ права, согласно нашей резолюціи, растворяться, распоряжаться тѣмъ имуществомъ, которое принадлежитъ Татіанинскому Комитету въ цѣломъ, а не Отдѣленію въ Харьковѣ, какъ таковому, и мнѣ кажется, что нашему товарищу изъ Харькова нужно поставить опредѣленное мнѣніе Съѣзда. Я формулирую такъ: гг., входите во всѣ организаціи, какъ цѣлое, объединяйтесь, но ни въ какомъ случаѣ не переходите въ федеративныя республики на мѣстахъ. Федерація,—это объединеніе самостоятельныхъ организацій. Такой самостоятельной организаціей является Татіанинскій Комитетъ въ цѣломъ, а не Отдѣленіе, какъ таковое, и потому я бы просилъ принять предложенную формулу.

Аверинъ (Харьковъ). Какъ мы это сдѣлаемъ? У насъ есть разные пути. Говорятъ, что есть форма федераціи и автономіи, есть форма, которая указана въ инструкціи, форма ликвидаціи. Какую форму мы примемъ, я не знаю. Мы идемъ къ единенію, къ тому, чтобы образовать единую организацію—это опредѣленная идея, которая встрѣчаетъ сочувствіе во всѣхъ организаціяхъ. Выльется ли это въ форму автономіи, федераціи или ликвидаціи—это дѣло Харьковскаго Отдѣленія, оно въ правѣ само рѣшать этотъ вопросъ, и я думаю, что это право у него никто не можетъ отнять. Я остаюсь на прежней своей точкѣ зрѣнія.

Шапотъ (Псковъ). Здѣсь поднимается принципіальный вопросъ объ обязательности принятой нами резолюціи для мѣстныхъ Отдѣленій. Если каждое изъ мѣстныхъ Отдѣленій будетъ продолжать свою дѣятельность по своему, будетъ ликвидировать свои Отдѣленія и сливаться съ другими организаціями, то весь raison d'être Съѣзда потеряется. Я считаю, что разъ мы всѣ принимали участіе въ выработкѣ резолюціи, приняли ее единодушно и единогласно, то всѣ Отдѣленія должны подчиняться этой резолюціи. *(Голоса:* правильно*)*. Если нѣкоторыя Отдѣленія находятъ, что для нихъ лучше и продуктивнѣе слиться, обезличиться совершенно, то я думаю, что это можетъ относиться къ отдѣльнымъ дѣятелямъ, но не къ Отдѣленіямъ.

Аверинъ (Харьковъ.). Я бы внесъ отъ имени Съѣзда предложеніе вынести резолюцію относительно заключенія блоковъ. Мы приняли формулу относительно ликвидаціи. Жизнь показываетъ, что намъ нужно принять еще формулу относительно права на мѣстахъ заключать блоки, совершенно лишающіе насъ самостоятельности. Въ этомъ отношеніи я бы просилъ сократить формулу и принять всѣ принципы, съ тѣмъ, что блокировка на мѣстахъ происходитъ съ вѣдома Центральнаго Комитета, отъ котораго и зависитъ окончательное разрѣшеніе этого вопроса.

Козловскій (Кіевъ). Г. г., въ каждомъ обществѣ и въ каждомъ союзѣ есть два основныхъ пункта: право открытія и право закрытія. Каждое Отдѣленіе можетъ закрыться; кому же оно передаетъ тогда свое имущество? Центральному Комитету. Мы имѣемъ право закрыться, но блокироваться, передавать свое имущество, помимо центра, мы не имѣемъ права. А та формула, которая была сказана, что вы голосуете противъ нашей резолюціи потому, что можетъ быть какой то другой органъ, который растворяетъ, это и есть автономія, федерація безъ центра. Это серьезный вопросъ. Мы смѣшиваемъ закрытіе общества съ закрытіемъ отдѣленія; мы смѣшиваемъ блокировку на мѣстахъ съ раствореніемъ на мѣстахъ. Я поддерживаю свое предложеніе вынести опредѣленную резолюцію, въ которой бы Съѣздъ указалъ, что вопросъ о соглашеніяхъ и распредѣленіяхъ занятій на мѣстахъ предоставляется разрѣшенію Отдѣленія автономно, вопросъ же о полномъ сліяніи Отдѣленія съ другими организаціями, съ потерею самостоятельности, можетъ имѣть мѣсто лишь съ разрѣшенія Центральнаго Комитета.

Предсѣдатель. Принимается ли мотивировка г. Козловскаго? Кто не согласенъ? *(Единогласно принято)*. По вопросу объ оплатѣ труда служащимъ комиссія вынесла заключеніе, что признаетъ желательнымъ таковой оплачивать, причемъ сумма общаго ассигнованія на сей предметъ не должна превышать нормъ, установленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ по устройству бѣженцевъ, т. е. 5% съ денежныхъ оборотовъ каждаго Отдѣленія. Имѣются ли желающіе высказаться по этому вопросу? Угодно ли принять предложеніе комиссіи? *(Голоса*: просимъ*)*.

Предсѣдатель. По поводу выборовъ второго Товарища Предсѣдателя Комитета мнѣ было поручено снестись съ получившимъ большее количество записокъ, М. М. Ичасъ по отношенію къ тому, желаетъ ли онъ подвергнуться баллотировкѣ, онъ сказалъ, что обремененъ большимъ количествомъ дѣла, но все же дорожитъ работой въ Татіанинскомъ Комитетѣ. Я обязываюсь добавить, что онъ является однимъ изъ старѣйшихъ членовъ нашихъ сначала по Виленскому Отдѣленію, открытому

ранѣе всѣхъ прочихъ, и затѣмъ по Центральному Комитету; онъ Членъ Государственной Думы и Комиссаръ Временнаго Правительства во многихъ учрежденіяхъ; его работа была бы цѣнна въ составѣ нашего президіума.

(Производится баллотировка и объявляются ея результаты: Товарищемъ Предсѣдателя 103 голосами изъ 106 избранъ М. М. Ичасъ). *(Аплодисменты)*.

Членъ Комитета М. М. Ичасъ. Я, г.г., очень тронутъ, и мнѣ пріятно, что вы оказали мнѣ такое довѣріе, и очень дорого оно еще тѣмъ, что это довѣріе исходитъ отъ Уполномоченныхъ съ мѣстъ, отъ Уполномоченныхъ той организаціи, въ которую чуть ли не съ самаго основанія входитъ и наша организація въ Вильнѣ. Затѣмъ я долженъ констатировать, что во все время своей дѣятельности Татіанинскій Комитетъ, въ то время, какъ подвергались гоненію другія организаціи со стороны старой власти, Татіанинскій Комитетъ стоялъ на должной высотѣ. Онъ относился ко всѣмъ равно, здѣсь не было ни эллина, ни іудея. Не говорили, что это есть бюрократическое учрежденіе. Оно руководилось одною мыслью, чтобы были обезпечены тѣ, для которыхъ мы призваны работать, чтобы не пострадали интересы бѣженцевъ. Вы сами, дѣятели на мѣстахъ, знаете, въ какомъ положеніи они находились и находятся. И вотъ съ переворотомъ передъ Государствомъ встали болѣе широкія задачи. Встали онѣ и передъ государственными дѣятелями, какъ реогранизовать русскую жизнь всей Россіи. Тотчасъ же общественные дѣятели принялись за реорганизацію различныхъ учрежденій; во главѣ былъ поставленъ вопросъ о реорганизаціи Татіанинскаго Комитета, согласно требованіямъ даннаго момента и согласно требованіямъ будущей Россіи. Для того, чтобы сдѣлать болѣе жизненной эту организацію, нужно призвать общественныхъ дѣятелей тамъ, гдѣ ихъ не было, и сдѣлать работу болѣе эластичной, больше пользы принести пострадавшему отъ войны населенію. Я не буду возвращаться къ этому вопросу, а также и къ тому, что вы избираете Товарища Предсѣдателя послѣ обсужденія, на что вы всѣ имѣете право, въ то время, какъ раньше онъ былъ по назначенію. Мнѣ кажется, что по отношенію къ членамъ Центральнаго Комитета будетъ примѣнена такая же норма. При такихъ обстоятельствахъ, Татіанинскій Комитетъ, который принесъ столько пользы еще въ дореформенной Россіи, несомнѣнно не долженъ быть закрытъ въ интересахъ дѣла, такъ какъ въ его силахъ и опытѣ нуждается новая Россія и нѣтъ основаній на его мѣстѣ учреждать новую организацію, разъ уже на мѣстахъ есть много опытныхъ работниковъ. Повторяю, что мнѣ дорого ваше избраніе, и я польщенъ этимъ. Но тѣмъ не менѣе при своей обременности, при тѣхъ обязанностяхъ, которыя

исполняю сейчасъ, на правахъ Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, по завѣдыванію вновь присоединенными къ Министерству учрежденіями: Человѣколюбивымъ Обществомъ, Алексѣевскимъ Комитетомъ и Александровскимъ Лицеемъ, и затѣмъ, совмѣстно съ Ковалевскимъ, по завѣдыванію Вѣдомствомъ Императрицы Маріи, сюда же прибавлю обязанности какъ депутата Литовцевъ, а Литовцы въ Думѣ имѣютъ сейчасъ малое представительство, на насъ лежитъ колоссальная работа и отвѣтственность, и при всѣхъ этихъ условіяхъ я не могу принять столь почетнаго званія Товарища Предсѣдателя Татіанинскаго Комитета, въ силу того, что не могъ бы посвятить достаточнаго количества времени, которое потребуется для ознакомленія съ дѣломъ, я полагаю, что возлагаемыя на меня права возлагаютъ и обязанности, и, не будучи въ состояніи исполнять эти обязанности, я не могу принять этого почетнаго званія Товарища Предсѣдателя Татіанинскаго Комитета. Отмѣчу, что, будучи членомъ Татіанинскаго Комитета, я работалъ дружно съ нимъ и что, если буду полезенъ, готовъ всегда служить той или другой организаціи и вашей организаціи. Благодарю, но не могу взять на себя такую отвѣтственную работу. *(Голоса:* просимъ, просимъ*)*.

Предсѣдатель. Позвольте отъ лица собранія обратиться къ вамъ съ просьбой взять обратно вашъ отказъ. Намъ дорого не то, что вы можете дать намъ много рабочаго вашего времени, а намъ дорого въ васъ то, что съ самаго начала дѣятельности Комитета Вы состоите въ его рядахъ и что Вы—общественный дѣятель. *(Голоса:* просимъ, просимъ*)*.

Ичасъ. Я прошу не думать, что я хочу просто поговорить и заявить только для того, чтобы Вы вторично выбрали меня. Результаты избранія для меня очень лестны. Получено такое большинство, о которомъ спорить не приходится, и я не за тѣмъ вышелъ, чтобы вы просили меня вторично и чтобы я потомъ согласился.

Ч. Ю. Петрашкевичъ (Литовскій Комитетъ). Я въ качествѣ Представителя Центральнаго Литовскаго Комитета хочу поддержать рѣшимость Мартина Мартиновича не принимать этого почетнаго для себя званія и вотъ почему. М. М. состоитъ Предсѣдателемъ нашего Литовскаго Комитета, но, къ сожалѣнію, въ послѣднее время, будучи обремененъ другими дѣлами, онъ удѣляетъ и намъ чрезвычайно мало времени. Поэтому, дорожа интересами своей организаціи, я боюсь, что мы его потеряемъ для Центральнаго Литовскаго Комитета, въ которомъ мы имѣемъ и такъ очень мало интеллигентныхъ и общественныхъ работниковъ. Мартинъ Мартиновичъ представляетъ весьма цѣнную для насъ величину, и поэтому обремененіе его еще одной важной существенной обязанностью помѣшаетъ его работо-

способности у насъ, хотя онъ объ этомъ и не упомянулъ, но я считаю долгомъ заявить.

Погуляева (Севастополь). Россія переживаетъ теперь такую тяжелую бѣду, что говорить объ этомъ не приходится. Затѣмъ Мартинъ Мартиновичъ настолько работоспособенъ, что найдетъ время на все, и говорить въ интересахъ одной народности, что у него не будетъ времени, мнѣ кажется неправильно. Поэтому всѣмъ Членамъ Татіанинскаго Комитета ясно, что мы должны просить Мартина Мартиновича, чтобы онъ не отказалъ намъ въ помощи, потому что онъ сначала тамъ работалъ. *(Аплодисменты).*

Предсѣдатель. М. М. Ичасъ соглашается принять избраніе *(бурные аплодисменты)*. Не угодно ли вамъ резолюцію Съѣзда представить Предсѣдателю Государственной Думы? (*Голоса:* просимъ). Прошу васъ по пріѣздѣ на мѣста собрать общія собранія и поставить ихъ въ курсъ нашихъ занятій и съ какимъ единеніемъ и энтузіазмомъ прошелъ нашъ Съѣздъ. Мы здѣсь находимся въ зданіи Академіи Художествъ, которая намъ любезно предоставила помѣщеніе. Во главѣ Строительнаго Комитета зданія Дворца Искусствъ стоитъ профессоръ Бенуа и его помощникъ, находящійся на Съѣздѣ, архитекторъ Овсянниковъ. Не угодно-ли будетъ вамъ выразить имъ благодарность за гостепріимство. *(Голоса:* просимъ. *Продолжительные аплодисменты).*

Ичасъ. Гг., я извиняюсь, что долженъ оставить собраніе. Благодаря вашему настойчивому желанію у меня не хватило духа отказаться отъ вашего избранія (аплодисменты). Позвольте обратиться съ пожеланіемъ о реорганизаціи Комитета на мѣстахъ и въ центрѣ. При такихъ условіяхъ я еще меньше имѣю смѣлости отказаться.

Предсѣдатель. Ваше пожеланіе обнимается со всѣхъ сторонъ резолюціей Съѣзда, которая въ ближайшіе же дни будетъ проводиться въ жизнь по всей Россіи.

Ичасъ. Слушаюсь. Позвольте въ Вашемъ лицѣ (обращаясь къ Предсѣдателю) откланяться со всѣми.

Прѣсняковъ (Псковъ). Гг., въ связи со сдѣланнымъ М. М. Ичасъ заявленіемъ, позвольте сдѣлать два предложенія. Первое: многіе изъ насъ, изъ мѣстныхъ дѣятелей нѣсколько узко представляли себѣ сферу своей дѣятельности, вѣрнѣе—тотъ контингентъ лицъ, съ которыми мы должны оперировать. Многіе думали, что мы созданы для того, чтобы призрѣвать бѣженцевъ, т. е. тѣхъ, которые подъ угрозой непріятеля покинули родныя мѣста. Совсѣмъ не такъ, гг. Съ самаго начала дѣятельности, нашимъ лозунгомъ было поставлено: оказаніе помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій. Въ это понятіе входятъ не только бѣженцы,

но входятъ еще и тѣ лица, которыя непосредственно пострадали отъ войны. Тамъ еще есть гораздо большій контингентъ, чѣмъ бѣженцы—это всякія сироты, семьи солдатъ и всякія лица, пострадавшія отъ войны. Можетъ быть мнѣ скажутъ, что въ другихъ мѣстахъ имѣются спеціальные Комитеты, которые призрѣваютъ такихъ лицъ, но это не такъ. Есть много мѣстъ, гдѣ пострадавшіе оказываются безъ всякаго призрѣнія и вотъ я думаю, что тамъ, гдѣ такихъ Комитетовъ нѣтъ, тамъ, конечно, оказаніе помощи этой части населенія долженъ взять на себя Всероссійскій Комитетъ помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій. Можетъ быть скажутъ, что тутъ будутъ затрудненія съ полученіемъ кредита. Нѣтъ, тутъ затрудненій не будетъ никакихъ. Мы получаемъ для бѣженцевъ изъ Особаго Совѣщанія. Тамъ мы получимъ отъ Временнаго Правительства и дадимъ спеціальный отчетъ. Такимъ образомъ средства будутъ, будетъ еще большая возможность ихъ получить. Явится возможность расширить свою дѣятельность и тѣмъ, которые говорили, что нечего будетъ дѣлать. Передъ нами находится широкое поле дѣятельности, нужной дѣятельности. Второе—я считаю, что нашей организаціи доселѣ совершенно была чужда политика, она ея не касалась. Гг., теперь, когда мы говоримъ, что мы чисто общественная организація, когда мы демократизируемъ свое учрежденіе, мы должны сказать, что политика наша родная сестра, мы не можемъ ее гнать. У насъ есть цѣлыя культурно-просвѣтительныя отрасли, гдѣ намъ вѣроятно придется столкнуться съ политикой. Именно: устройство всякихъ бесѣдъ, лекцій, подготовительныхъ работъ по ознакомленію съ работой и задачами Учредительнаго Собранія. Вотъ тѣ задачи, которыя падаютъ на нашъ Комитетъ, вѣдающій духовно-просвѣтительными цѣлями. Поэтому позвольте высказать пожеланіе, чтобы, расширивъ контингентъ своихъ лицъ, мы пошли впередъ по широкому пути полнымъ ходомъ, какъ насъ зоветъ теперь жизнь (аплодисменты).

Воскресенскій (Пенза). То, на что указывалъ намъ предыдущій ораторъ, уже составляло задачу Отдѣленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и нѣкоторыхъ губерніяхъ. Мы заботились о бѣженцахъ и принимали дѣтей-сиротъ нашихъ воиновъ. Пока за ними слѣдила деревня, она учила ихъ, заботилась о нихъ. Говорили, что есть Елисаветинскій Комитетъ, который и призрѣваетъ сиротъ, но я знаю, что по нашей губерніи этотъ Комитетъ ровно ничего не дѣлалъ и ровно ничего не сдѣлалъ. Я бы со своей стороны очень привѣтствовалъ, чтобы Татіанинскій Комитетъ расширилъ свою дѣятельность, распространивъ свои заботы и на эту категорію пострадавшихъ отъ войны. Этотъ матеріалъ далъ бы намъ новое поле дѣятельности, мы принесли бы большую пользу для дѣтей,

которыя находятся безъ призора. Что же касается политической окраски нашей дѣятельности, то я рѣшительно не вижу никакой нужды въ этомъ. Мы—общественное учрежденіе спеціально съ благотворительною цѣлью, и если мы сюда вплетемъ политику, то я боюсь, что мы станемъ передъ цѣлымъ рядомъ препятствій въ нашей дѣятельности. Вѣдь вопросъ въ томъ, что политическихъ партій очень много; они между собою сейчасъ ведутъ борьбу, и если мы вмѣшаемся въ нее, то въ какомъ направленіи. Говорить о томъ, что мы должны воспитывать дѣтей, и даже въ извѣстномъ политическомъ направленіи, это тоже громадная ошибка. Пока ребенокъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, говорить о политикѣ нельзя. Я со своей стороны полагалъ бы, что вторую часть предложенія слѣдовало бы отвергнуть. (Голоса: правильно, правильно).

Козловскій (Кіевъ). Мы, гг., заканчиваемъ свою работу, мы скоро уѣдемъ, и мнѣ кажется, что мы достаточно объединились, ибо наше положеніе одинаково. Я являюсь представителемъ Кіевскаго Отдѣленія, которое съ самаго начала своей дѣятельности особенно широко поставило ее. Мы никогда не ограничивали свою помощь однимъ бѣженцамъ; мы помогали учащимся Саратова, мы устроили организацію Кіева, мы ведемъ въ широкихъ размѣрахъ ту культурную работу, о которой здѣсь только что говорили, а поэтому я съ особенной рѣзкостью позволилъ бы себѣ возражать противъ обоихъ внесенныхъ предложеній. Мы въ настоящее время переживаемъ тяжелый моментъ. Спокойно на мѣстахъ мы должны продолжать то чисто государственное горячее дѣло помощи населенію, пострадавшему отъ военныхъ дѣйствій, но никоимъ образомъ отъ имени Съѣзда на мѣстахъ не должны бороться противъ опаснаго лозунга, который здѣсь былъ высказанъ. Помните, что мы останемся только тогда на своихъ мѣстахъ, когда рѣшимъ рѣзко отдѣлить политику отъ культурной работы, я скажу прямо,—мы уничтожимъ всю грань между политикой и работой на мѣстахъ. Это намъ очень ясно, и я просилъ бы Съѣздъ не бросать такихъ лозунговъ на мѣстахъ. Намъ говорятъ дальше: теперь расширяйте дѣятельность. Я бы сказалъ: теперь не время. Единственно, что мы должны—это сплотить ряды свои на мѣстахъ; какъ бы насъ политика ни отстраняла отъ своихъ мѣстъ, теперь говорить о расширеніи не время; теперь должна проводиться въ жизнь та резолюція, которая у насъ есть. Я скажу откровенно: вопросъ о расширеніи будетъ также связанъ съ вопросомъ о захватѣ чужихъ мѣстъ, такъ что я бы, гг., отъ имени того Отдѣленія, которое наиболѣе широко понимало вопросъ о помощи бѣженцамъ, которое прекрасно понимаетъ, какое дѣло мы несемъ на плечахъ, я позволилъ бы себѣ, гг., призвать васъ

къ спокойной чисто государственной работѣ, но не выбрасывать лозунговъ подготовки къ Учредительному Собранію.

Баскинъ (Ростовъ н.Дону). Позвольте мнѣ сказать, но не по этому вопросу, а по совершенно новому, весьма спеціальному вопросу. Я позволю себѣ заявить, что являюсь представителемъ Ростово-Нахичеванскаго на Дону Отдѣленія, которое подверглось наводненію и прежде всего пострадалъ Ростовскій районъ. Отъ этого наводненія сильно пострадали бѣженцы, живущіе на окраинахъ. Хотя это не является бѣдствіемъ, вызваннымъ войной, но подверглось ему то населеніе, которое было сюда загнано опять таки войной. Наше Отдѣленіе Татіанинскаго Комитета предполагаетъ оказывать и имъ помощь и я просилъ бы Съѣздъ, со своей стороны, санкціонировать такое намѣреніе нашей помощи этимъ бѣженцамъ, хотя это бѣдствіе, о которомъ я говорю, и не является непосредственно вызваннымъ войной. Затѣмъ, заканчивая свои нѣсколько словъ, я позволю себѣ предложить слѣдующее: Мы, гг., начали свою работу съ вопроса о ликвидаціи нашего дѣла. То единодушіе, съ которымъ эти слова и самая мысль были отвергнуты, лучше всего характеризуетъ тѣ наши надежды, которыя падаютъ на нашу дѣятельность. Затѣмъ, слѣдующій нашъ шагъ въ работѣ былъ выборъ Предсѣдателя; единодушно, единогласно былъ выбранъ А. Б. Нейдгартъ. Я предлагаю выразить ему благодарность отъ имени всего Съѣзда и пожелать ему плодотворно вести насъ къ успѣху, какъ онъ велъ насъ до сего времени (Бурные аплодисменты).

Представитель г. Ковно. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Мнѣ думается, что здѣсь съ предложеніемъ Представителя отъ Пскова вышло маленькое недоразумѣніе, это недоразумѣніе заключается въ томъ, что это предложеніе было неправильно понято. Было два предложенія: предложеніе о расширеніи дѣятельности, о расширеніи того контингента лицъ, которыхъ мы обслуживаемъ, и предложеніе о расширеніи и углубленіи культурно-просвѣтительной дѣятельности. Здѣсь возражали, говоря, что расширеніе предполагаетъ захватъ дѣятельности другихъ учрежденій. Я полагаю, что это не такъ. Рѣчь шла о призрѣніи дѣтей и семей воиновъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется спеціальныхъ и надлежащихъ учрежденій, которыя вѣдали этими нуждами. Я отлично знаю, что существуетъ Елизаветинскій Комитетъ, задачи котораго и заключаются въ призрѣніи этихъ дѣтей, но въ частности у насъ въ Ковенской губ. Елизаветинскій Комитетъ прославился своею малодѣятельностью. Дѣятельность этого Комитета была настолько мало извѣстна, что изъ воинскихъ частей, изъ всевозможныхъ правительственныхъ учрежденій всѣхъ направляли къ намъ въ Татіанинскій Комитетъ.

мы всѣхъ принимаемъ и призрѣваемъ до сихъ поръ. Что касается до расширенія культурно-просвѣтительной дѣятельности съ политической окраской, то это предложеніе заключается въ томъ, чтобы вести чисто культурную дѣятельность на объективныхъ культурныхъ началахъ. Здѣсь не предполагается открывать агитаціонныхъ центровъ; здѣсь не предполагается вести пропаганду, а имѣется въ виду просвѣтительная дѣятельность, т. е. подготовить бѣженцевъ разобраться въ томъ, что сейчасъ происходитъ, научить ихъ отдавать отчетъ въ томъ, что нами переживается, а вопросы сейчасъ стоятъ важные, большіе, чреватые послѣдствіями. Наше Отдѣленіе въ общемъ собраніи при обсужденіи вопроса передъ нашимъ отъѣздомъ рѣшило, что эта дѣятельность можетъ принести хорошіе плоды. При этомъ мы имѣли въ виду не агитаціонныя цѣли, а постановку на чисто научныхъ объективныхъ началахъ.

Предсѣдатель. По первому внесенному предложенію относительно того, что Татіанинскій Комитетъ и его Отдѣленія должны и впредь обслуживать не только бѣженцевъ, но и пострадавшихъ отъ войны, хотя бы они и не бѣжали съ родины. Вопросъ этотъ былъ и есть ясенъ. Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ недостаточно полно проводился въ жизнь, то сегодняшнія пренія на Съѣздѣ дадутъ ему толчокъ. Лица, пострадавшія отъ военныхъ бѣдствій, представляютъ изъ себя значительно болѣе широкій кругъ, чѣмъ бѣженцы. Въ нашихъ отчетахъ и смѣтахъ неоднократно вносились ассигнованія на ихъ нужды, но надо имѣть въ виду, что до сего времени мы получали средства изъ казны непосредственно отъ Правительства, а отнынѣ будемъ ихъ получать черезъ Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ. Всякая копейка, проходящая черезъ Особое Совѣщаніе, отпускается исключительно на бѣженцевъ и въ Губернскихъ Совѣщаніяхъ, гдѣ смѣты Отдѣленій будутъ разсматриваться, расходы на пострадавшихъ отъ войны несомнѣнно не смогутъ получать одобренія, но зато каждое Отдѣленіе имѣетъ свои специальныя поступленія, пожертвованія, которыми оно совершенно свободно распоряжается. Переходя ко второму вопросу о культурномъ развитіи молодежи бѣженцевъ и пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій вопросъ этотъ былъ и останется центральнымъ пунктомъ нашей работы. Изъ цифровыхъ данныхъ видно, что на эту статью Отдѣленія тратится до 38%. Сверхъ того солидныя суммы расходовались по смѣтамъ Центральнаго Комитета. Но сегодня къ культурному развитію было добавлено слово «политика». Комитету надо осторожно къ этому дѣлу относиться:—политика политикѣ рознь. Для обсужденія столь серьезнаго вопроса нужно имѣть матеріалы въ рукахъ и заблаговременно съ ними ознакомиться. Если труды Псковскаго Отдѣленія попали бы въ Центральный Комитетъ и

были бы заблаговременно розданы участникамъ Съѣзда, то мы знали бы, съ чѣмъ именно мы имѣемъ дѣло. Но сказать въ двухъ словахъ, что мы съ завтрашняго дня начнемъ заниматься политикой,—невозможно. Получится повсемѣстно разноголосица, становиться на путь политики въ исключительное переживаемое время, есть шагъ рискованный. Я предлагаю отложить этотъ вопросъ до слѣдующаго Съѣзда и попросить Псковское Отдѣленіе внести записку, которая будетъ обсуждена сначала въ комиссіи, а потомъ уже на Съѣздѣ. *(Голоса:* просимъ).

Петрашкевичъ (отъ Центральнаго Литовскаго Комитета). Къ выводамъ и пожеланіямъ принятымъ Съѣздомъ я хотѣлъ присоединить еще одно небольшое пожеланіе, какъ это призналъ Съѣздъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Бывшимъ Татіанинскимъ Комитетомъ было постановлено оказаніе помощи учащимся высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній взять исключительно въ свое вѣдѣніе. До того времени эта помощь осуществлялась также и національными организаціями на тѣ средства, которыя отпускались Татіанинскимъ Комитетомъ. Послѣ такого сосредоточенія этой помощи въ Татіанинскомъ Комитетѣ, въ частности нашъ Центральный Литовскій Комитетъ изъ многихъ раіоновъ получилъ извѣщеніе, если не сказать больше слезную жалобу о томъ, что мѣстами эти просьбы учащейся молодежи не были въ достаточной мѣрѣ удовлетворены. Можетъ быть къ этому были извѣстныя техническія или финансовыя препятствія, но я хочу констатировать фактъ, что изъ многихъ мѣстъ поступали такія извѣстія. И такъ какъ оказаніе помощи учащейся молодежи представляется въ высшей степени важнымъ, учащаяся молодежь—эта надежда будущаго, мнѣ и кажется, что при теперешнихъ измѣнившихся условіяхъ, когда всѣ общественныя организаціи по всей вѣроятности сумѣютъ свободно дѣйствовать, слѣдовало бы вспомнить и не забыть объ этой насущной нуждѣ.

Предсѣдатель. Я могу успокоить Съѣздъ и иниціатора этого предложенія. Вопросъ этотъ уже получилъ разрѣшеніе. Мы находимся во второй половинѣ апрѣля и учебный годъ оконченъ, въ Петроградѣ онъ вовсе оконченъ, по всей вѣроятности въ смыслѣ уплаты за ученіе онъ оконченъ и на мѣстахъ. Что же касается до будущаго учебнаго года, то какъ было уже мною доложено Съѣзду Особое Совѣщаніе эти операціи Татіанинскаго Комитета предоставило производить всѣмъ національнымъ организаціямъ, которыя получатъ на это потребныя средства непосредственно изъ Особаго Совѣщанія. Слѣдовательно, съ 1 іюля, т. е. какъ разъ передъ началомъ будущаго учебнаго года, каждый національный Комитетъ будетъ въ свое распоряженіе получать средства и производить само-

стоятельно это серьезнѣйшее дѣло. За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ Съѣзда, позвольте мнѣ отъ лица Центральнаго Комитета принести вамъ благодарность за то, что вы такъ дружно съѣхались на Съѣздъ и съ такимъ единодушіемъ разрѣшили вопросъ о нашей будущности. Во всякомъ случаѣ сѣмена Съѣзда дадутъ добрые всходы, которые мы увидимъ въ ближайшее же время. Осенью Съѣздъ сможетъ подвести итоги тому, что нами за эти дни сдѣлано. Угодно вамъ будетъ собраться осенью на Съѣздъ? *(Голоса:* просимъ).

Епископъ Прокопій (Херсонъ). Такъ какъ наша работа кончается, то мнѣ хотѣлось бы высказать свои впечатлѣнія и пожеланія Татіанинскому Комитету и всѣмъ здѣсь собравшимся. Я почитаю для себя за честь присутствовать здѣсь на этомъ Съѣздѣ среди почтенныхъ дѣятелей, которые сюда собрались. Я получилъ на этомъ Съѣздѣ большое моральное удовлетвореніе именно въ томъ, что видѣлъ и слышалъ горячій подъемъ и одушевленіе, единеніе и безкорыстную любовь и добрыя чувства благотворенія и любви къ ближнему. Мы слышали горячія рѣчи и отъ представителей Юга и Украйны и Вологодскаго Сѣвера и колыбели Руси Пскова и русская рѣчь дышитъ одушевленіемъ и безкорыстнымъ возвышеннымъ духомъ. Въ древнее время, когда пророки жили на землѣ и когда видѣли подъемъ духа безкорыстнаго движенія, они восклицали: «живъ Господь во Израилѣ и жива душа моя». И теперь, когда мы видимъ такой подъемъ и одушевленіе мы можемъ воскликнуть: «живъ Господь во Израилѣ и жива душа русскаго народа». Дай Богъ, чтобы это воодушевленіе не оставляло, не покидало русскаго народа въ дни историческихъ критическихъ минутъ періода жизни народной, которые сзываютъ народъ именно къ подъему духа и безкорыстному воодушевленію народнаго генія и народнаго вдохновенія. Велико, г.г., дѣло любви, дѣло помощи страдающимъ, бѣднымъ. Мы видимъ здѣсь, что это дѣло объединяетъ представителей всякихъ вѣръ и различныхъ народностей. Пусть это дѣло любви и существенной дѣятельности единенія работы не покидаетъ нашихъ дѣятелей Татіанинскаго Комитета и да поможетъ намъ Господь Богъ въ работѣ Татіанинскаго Комитета во главѣ съ почтеннымъ его Предсѣдателемъ, поможетъ и всѣмъ собравшимся продолжать это великое дѣло. Дай Богъ всѣмъ вамъ силъ и энергіи въ этомъ святомъ дѣлѣ и помоги Господь Богъ и дай Богъ счастливый путь и возвращеніе.

Предсѣдатель. Позвольте объявить засѣданіе Съѣзда закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ЗАПИСКА

объ обезпеченіи лицъ, утратившихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, средства къ жизни вслѣдствіе потери трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи.

Русское законодательство не знаетъ начала обязательности призрѣнія тѣхъ категорій лицъ, которыя безъ посторонней помощи не могутъ поддерживать свое существованіе. Если нашъ законъ и считаетъ призрѣніе извѣстныхъ лицъ обязанностью сословныхъ и общественныхъ организацій [1]), то эта обязанность въ принципѣ же обусловливается и ограничивается *возможностью* призрѣнія—въ смыслѣ достаточности для этого наличныхъ средствъ обязаннаго учрежденія [2]). А затѣмъ—и это главное—обязанность эта устанавливается на плоскости собственныхъ общественныхъ задачъ и цѣлей обязанныхъ организацій, а не въ отношеніяхъ ихъ къ призрѣваемымъ лицамъ. Иначе говоря, обязанности оказывать призрѣніе не соотвѣтствуетъ безусловное *право* подлежащихъ призрѣнію лицъ, гарантированное судебной или административной защитой. Если въ сферѣ этихъ обязанностей и есть какой нибудь носитель—субъектъ требованія, то имъ является скорѣе государство и государственная власть, чѣмъ лица, нуждающіяся въ призрѣніи [3]). Нашъ Сенатъ идетъ даже еще дальше: онъ признаетъ, что нѣкоторыя функціи призрѣнія составляютъ только право, а не обязанность общественныхъ учрежденій [4]).

---

[1]) Напр., ст. 582 Уст. Общ. Призр.; ст. 281 Уст. Врачебн.

[2]) Ср. разъясненія Правит. Сената 23 марта 1898 года № 3425, 11 декабря 1900 г. № 13050, 27 марта 1908 г. № 4192, 7 февраля 1908 г. № 1625, 17 января 1913 г. № 669.

[3]) Въ одномъ изъ рѣшеній Высшаго Суда въ Германіи мы находимъ, напр., слѣдующее положеніе: «бѣднякъ не имѣетъ обязательнаго притязанія на призрѣніе; бѣднякъ не субъектъ, носитель притязанія на призрѣніе, субъектомъ этого притязанія является государство, общество, бѣднякъ только объектъ возложенной въ публичныхъ интересахъ обязанности призрѣнія» (22 іюня 1901 г.).

[4]) Ср. Указы 24 мая 1878 г. № 42 88, 4 февр. 1880 г. № 1183 и др.

*

Есть, однако, категорія лицъ, нуждающихся въ помощи, въ отношеніи которыхъ государство признаетъ себя уже опредѣленно обязаннымъ субъектомъ. Это—лица, входившія съ государствомъ въ прямыя юридическія или фактическія отношенія и, въ связи съ этими отношеніями, потерпѣвшія извѣстныя утраты. Категоріей такихъ лицъ, ближайшей къ объектамъ общественнаго призрѣнія, являются въ настоящее время, напримѣръ, жены и семейства призванныхъ на военную службу запасныхъ и ратниковъ. Здѣсь государство признаетъ уже свою *обязанность* оказывать помощь и даетъ соотвѣтствующее право требованія [1]. Еще опредѣленнѣе та же правообязанность выступаетъ въ отношеніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ: разстройство здоровья, смерть, потеря трудоспособности вмѣстѣ съ наступающей старостью,—все это признается основаніемъ для *права* на помощь со стороны государства и налагаетъ на него соотвѣтственную обязанность. Во всѣхъ этихъ случаяхъ мы подходимъ къ спеціальному институту пособій и пенсій изъ средствъ государства,—институту, по существу однородному съ призрѣніемъ, но юридически построенному въ нашемъ законодательствѣ на совершенно иныхъ началахъ.

По мѣрѣ развитія и выясненія задачъ и функцій современнаго государства, его отношенія къ подданнымъ пріобрѣтаютъ, однако, все болѣе опредѣленный характеръ широкой системы обоюдныхъ правообязанностей. Если государство усваиваетъ себѣ право налагать повинности, брать налоги и т. п., то эти публично-правовыя требованія признаются уже не самодовлѣющимъ требованіемъ государства, а средствомъ или фондомъ для выполненія взятыхъ имъ на себя задачъ и, широко говоря, обязанностей предъ подданными, сводящихся въ общей формулѣ къ обезпеченію безопасности и благополучія ихъ быта. И тамъ, гдѣ эти безопасность и благополучіе нарушены, современное правосознаніе все рѣшительнѣе выдвигаетъ притязаніе, чтобы государство именно пришло на помощь потерпѣвшимъ—путемъ ли привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ, или путемъ возмѣщенія утратъ, либо оказанія поддержки изъ собственныхъ средствъ государства.

Однимъ изъ фактовъ, наиболѣе ярко проявляющихъ характеръ отношеній государства и подданныхъ, какъ системы извѣстныхъ обоюдныхъ правообязанностей, является война и ея послѣдствія. Дѣйствуя въ интересахъ и по праву войны, государство и по нашему законодательству признаетъ себя безусловно отвѣтственнымъ въ тѣхъ случаяхъ,

[1] Статья 1 Положенія 25 іюня 1912 г. о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ говоритъ: «Правомъ на призрѣніе н асчетъ казны... пользуются: 1) нижніе чины» и т. д. Ср. также ст. 7, 45, 60.

когда его дѣйствіями непосредственно причинены потери его подданнымъ: оно обезпечиваетъ воина, посланнаго въ сраженіе и потерпѣвшаго увѣчье, помогаетъ семьѣ, если этотъ воинъ убитъ [1]), вознаграждаетъ за имущество, отобранное или уничтоженное ради военныхъ надобностей и цѣлей [2]). Дѣлая еще шагъ дальше, оно признаетъ въ принципѣ правомѣрнымъ притязаніе своихъ подданныхъ на возмѣщеніе вообще имущественныхъ убытковъ, причиненныхъ военными дѣйствіями [3]). Съ точки зрѣнія логики и требованій того же правосознанія, освѣщающаго задачи и обязанности государства въ отношеніи подданныхъ, нѣтъ никакихъ основаній не признавать правомѣрность притязаній населенія на отвѣтственность государства и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ связи съ военными дѣйствіями понесенъ не имущественный собственно ущербъ, а личный— въ видѣ потери трудоспособности или потери членами семьи своего кормильца. Казалось бы даже больше этого: въ такихъ случаяхъ притязаніе на отвѣтственность и помощь государства еще болѣе обосновано и настоятельно, чѣмъ притязаніе на возмѣщеніе имущественныхъ убытковъ, ибо рѣчь идетъ не объ утратѣ накопленныхъ и возстановимыхъ благъ, а о невозвратной потерѣ самыхъ источниковъ средствъ существованія. Между тѣмъ, вопросъ этотъ въ отношеніи лицъ, не входившихъ въ непосредственныя юридическія или фактическія отношенія съ государствомъ при понесенной ими утратѣ, остается открытымъ—какъ въ области дѣйствующаго закона, такъ и въ сферѣ законодательныхъ предположеній.

Было бы послѣдовательнымъ признать обязанность государства оказывать помощь и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ связи съ военными дѣйствіями частныя лица потерпѣли всякаго рода физическій и даже моральный ущербъ, когда, напримѣръ, временно въ условіяхъ военной обстановки разстроилось здоровье, утерялся или погибъ малолѣтній членъ семьи, утрачены фамильныя реликвіи и т. п. Но постановка отвѣтственности государства въ столь широкихъ границахъ, весьма возможно, угрожала бы государственнымъ ресурсамъ, извращала бы надлежащую перспективу въ оцѣнкѣ и пропорціональность въ удовлетвореніи многочисленныхъ потребностей государства. Являясь требованіемъ совершенства, она могла бы препятствовать достиженію настоятельнаго улуч-

---

[1]) Положеніе 25 іюня 1912 года.

[2]) Приложеніе къ ст. 23 Общ. Учр. Губ., Св. Зак. т. II, по Прод. 1912 г., примѣчаніе къ ст. 11.—Глава VI кн. XVIII Св. Воен. Пост. и Высоч. утв. 3 августа 1914 г. Положеніе Военнаго Совѣта.—Высоч. Указъ Правит. Сенату 29 августа 1914 г.

[3]) Высоч. утв. 8 іюня 1906 г. Положеніе Совѣта Министровъ.—Высоч. утв. Пол. Сов. Мин. 2 декабря 1914 г., 21 февраля 1915 г.—Постановленіе Госуд. Думы 8 марта 1916 года.

шенія, не говоря уже о томъ, что такая постановка вопроса вводила бы въ область трудно уловимыхъ и учитываемыхъ фактовъ и отношеній, а для нашего законодательства была бы, съ точки зрѣнія его органическаго развитія, ничѣмъ не оправдываемымъ скачкомъ черезъ нѣсколько ступеней. Представляется поэтому требованіемъ явной цѣлесообразности—на открывшейся ступени развитія идеи государственной отвѣтственности предъ подданными ограничиться признаніемъ обязанности государства оказывать помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ связи съ военными дѣйствіями, подданные понесли существенную, явную и устойчивую потерю въ видѣ *утраты кѣмъ либо личной трудоспособности или потери семьей ея единственнаго кормильца.*

Разсуждая de lege ferenda и оставляя поэтому въ сторонѣ разрѣшенный дѣйствующимъ закономъ вопросъ объ обезпеченіи за счетъ государства пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій лицъ военнаго званія и ихъ семействъ и не касаясь другого разрабатываемаго уже вопроса о вознагражденіи за причиненные военными дѣйствіями имущественные убытки, слѣдуетъ, такимъ образомъ, признать, что—

(п. 1) *лица, утратившія, въ связи съ военными дѣйствіями, средства къ жизни вслѣдствіе потери своей трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи,—если такія лица не подлежатъ обезпеченію на основаніи дѣйствующихъ законовъ о призрѣніи пострадавшихъ на войнѣ лицъ военнаго званія и другихъ, имѣютъ также право на обезпеченіе изъ средствъ государственнаго казначейства.*

Норма въ изложенной формулировкѣ подчеркиваетъ ту мысль, что за указанными потерпѣвшими признается *право* получить помощь государства, а не одна возможность ходатайствовать объ этомъ, и что для государства оказаніе этой помощи является *обязанностью*, а не благотворительностью или милостью, приспособляющеюся къ различнымъ случайнымъ обстоятельствамъ. Субъектъ устанавливаемаго права опредѣляется двумя признаками: положительнымъ и по существу—«утратившія средства къ жизни»... и отрицательнымъ, съ формальной стороны, «если такія лица не подлежатъ обезпеченію на основаніи дѣйствующихъ законовъ»... Введеніе въ опредѣленіе послѣдняго признака въ отрицательной формулировкѣ и съ указаніемъ на законъ, казалось бы, обезпечиваетъ большую практическую опредѣленность понятія и исчерпывающій захватъ имъ различныхъ категорій населенія, имѣющихъ право на государственную помощь. Во всякомъ случаѣ, принятые для этихъ категорій положительные термины бытового характера, какъ «мирное населеніе» и пр., представляются неудовлетворительными, ибо не охва-

тываютъ или оставляютъ подъ сомнѣніемъ такихъ, напр., лицъ, какъ партизаны, населеніе, добровольно или въ порядкѣ реквизицій помогающее войскамъ, и пр.

Едва ли цѣлесообразно, съ точки зрѣнія задачи закона—обезпечить до сихъ поръ необезпечиваемыхъ—указывать какія нибудь бытовыя, сословныя, національныя и тому подобныя категоріи лицъ, которыхъ долженъ коснуться законъ. Всякое такое указаніе вело бы только къ суженію сферы примѣненія закона, или къ искусственности его толкованія, такъ какъ предусмотрѣть и перечислить всѣ категоріи подводимаго подъ законъ населенія по разнымъ его признакамъ, конечно, нѣтъ возможности. Гораздо важнѣе, для обмежеванія достижимыхъ и опредѣленныхъ границъ примѣненія закона объ обезпеченіи пострадавшихъ въ связи съ военными дѣйствіями, точно опредѣлить смыслъ выраженія, которое ляжетъ въ основу практическаго примѣненія закона—«утрата въ связи съ военными дѣйствіями». Оставаясь неопредѣленнымъ, это выраженіе грозитъ подчинить дѣйствію закона, быть можетъ милліоны лицъ и событій, имѣющихъ очень отдаленное отношеніе къ идеямъ отвѣтственности и обязанности государства, но стоящихъ въ извѣстной связи съ военными дѣйствіями.

Представляется поэтому необходимымъ выдвинуть какъ характерный признакъ подводимыхъ подъ законъ случаевъ не вообще связь между военными дѣйствіями и понесенными утратами, а связь непосредственной причинности. Нужно, такимъ образомъ, сказать, что утратившими средства къ жизни въ связи съ военными дѣйствіями признаются лица, потерявшія свою трудоспособность или единственнаго кормильца прежде всего непосредственно вслѣдствіе дѣйствій русскихъ, союзныхъ или непріятельскихъ войскъ. Нельзя не включить сюда затѣмъ и лицъ, утратившихъ средства къ жизни (вслѣдствіе потери трудоспособности или кормильца семьи) при исполненіи послѣдовавшихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, распоряженій гражданскихъ и военныхъ властей,—таковы, напр., принудительно эвакуированныя, иногда—при опасной обстановкѣ—лица, или привлеченныя въ порядкѣ реквизицій къ работамъ для арміи и др. Слѣдуетъ отмѣтить, что выраженіемъ—«потерпѣвшіе при исполненіи распоряженій» исключаются случаи, когда прямой причиной потери были какое нибудь занятіе или поступокъ, предпринятые по собственной инціативѣ потерпѣвшихъ.

Съ изложенной точки зрѣнія нѣкоторое сомнѣніе могутъ вызывать пострадавшіе добровольные бѣженцы, проявившіе собственную ини-

ціативу въ томъ рядѣ событій, который привелъ ихъ къ потерямъ. Но если имѣть въ виду мотивы бѣженства, формулируемые или какъ патріотическое нежеланіе отдаться врагу, или какъ спасеніе собственной жизни, которая оказалась незащищенной силою государства, то едва ли не слѣдуетъ и за добровольными бѣженцами, въ намѣчаемыхъ ограниченныхъ предѣлахъ (утратъ трудоспособности или кормильца), признать право на помощь со стороны государства. Нужно только исключить случаи, когда бѣгство и связанныя съ нимъ потери были вызваны неосновательными опасеніями и вымышленными поводами, или когда, въ виду давно ожидавшейся опасности, была возможность заблаговременно и планомѣрно, безъ потерь, выбраться изъ угрожаемой мѣстности. Нельзя, наконецъ, не устранить и случаи такихъ потерь бѣженцевъ, которыя возникли не при самомъ оставленіи ими угрожаемой мѣстности, а возникли впослѣдствіи и въ прямой связи съ непріятельской угрозой не стояли.

Въ итогѣ такимъ образомъ, норму опредѣляющую сферу примѣненія закона признаками той связи, какая должна быть между военными дѣйствіями и потерями отдѣльныхъ лицъ, можно было бы формулировать слѣдующимъ образомъ:

(п. 2) *Утратившими средства къ жизни, въ связи съ военными дѣйствіями (п. 1), признаются лица, потерявшія свою трудоспособность или единственнаго кормильца своей семьи: а) непосредственно вслѣдствіе дѣйствій русскихъ, союзныхъ либо непріятельскихъ войскъ, б) при исполненіи послѣдовавшихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, распоряженій военныхъ или гражданскихъ властей, в) при добровольномъ спѣшномъ оставленіи мѣстъ своего жительства подъ неожиданной угрозой близкаго нашествія непріятеля.*

Изложенная норма вмѣстѣ съ предыдущими опредѣленіями заключаетъ въ себѣ всѣ положительные признаки субъекта устанавливаемаго права. Но эти признаки практически могутъ оказаться въ соединеніи съ такими конкретными чертами, которыя едва ли допускаютъ безусловное примѣненіе закона о обезпеченіи изъ средствъ государства, становясь въ противорѣчіе или съ его государственно-правовыми основаніями, или съ требованіями общаго правосознанія. Съ точки зрѣнія государственно-правовыхъ основаній обезпеченія потерпѣвшихъ отъ военныхъ дѣйствій представляется, между прочимъ, безспорнымъ, что иностранные подданные, случайно оказавшіеся въ районѣ военныхъ дѣйствій, не могутъ притязать на одинаковую помощь государства съ его собственными под-

данными. Они, такъ сказать, случайные посѣтители государства, не связанные съ нимъ той системой правообязанностей, какая связываетъ подданныхъ; государство гарантируетъ имъ безопасность и защиту отъ посягательствъ внутри страны, но задачу защиты ихъ отъ другихъ государствъ и народовъ оно не можетъ взять на себя. Нѣтъ надобности доказывать также, что созданіе института иностранныхъ пенсіонеровъ государства не вытекаетъ и изъ задачъ культурно-устроительнаго характера, направляемыхъ внутрь страны.

Едва ли можно, затѣмъ, говорить и о безусловной обязанности оказывать помощь тѣмъ лицамъ, которыя добровольно остались въ занятой непріятелемъ мѣстности. Эти случаи нерѣдко вытекаютъ изъ мотивовъ, совершенно противоположныхъ мотивамъ покровительствуемыхъ бѣженцевъ, и не говоря уже о томъ, что установить фактъ и обстановку каждой потери въ сферѣ господства непріятеля и сдѣлать правильный выводъ объ отвѣтственности государства едва ли окажется возможнымъ. Не можетъ затѣмъ быть признано правомѣрнымъ притязаніе на помощь государства со стороны тѣхъ лицъ, потери которыхъ явились слѣдствіемъ примѣненныхъ къ нимъ русской властью карательныхъ мѣръ или были результатомъ ихъ собственной небрежности. Въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ говорить именно о грубой винѣ—небрежности, какъ обстоятельствѣ, освобождающемъ государство отъ обязательной помощи, ибо всякіе виды легкой вины—непредусмотрительность, неосторожность и т. п., едва ли могутъ быть вмѣнены мирнымъ людямъ въ обстановкѣ вражескаго нашествія, помимо того, что установить ихъ въ этой обстановкѣ точно также представляется дѣломъ весьма не легкимъ.

Необходимо, однако, имѣть въ виду, что каждый изъ указанныхъ случаевъ конкретно можетъ имѣть такія особенности, которыя будутъ смягчать и иногда даже вовсе устранять суровое отрицательное отношеніе къ притязаніямъ потерпѣвшаго. Достаточно указать, напримѣръ, что нуждающимися въ помощи могутъ оказаться дѣти, на которыхъ невозможно распространять вину ихъ отцовъ. Казалось бы цѣлесообразнымъ поэтому норму объ исключеніяхъ изъ правила объ обязательности помощи государства формулировать не категорически-отрицательно («не имѣютъ права»), а факультативно-отрицательно («право можетъ быть не признано»). Такая формулировка давала бы возможность учрежденіямъ, которыя будутъ разсматривать просьбы о помощи, приспособляться къ особенностямъ отдѣльныхъ случаевъ и не проходить мимо тѣхъ, которымъ въ принципѣ не можетъ благопріятствовать норма закона, но благопріятствуетъ его духъ и цѣль.

Въ результатѣ, такимъ образомъ, слѣдовало бы установить такое правило:

(п. 3) *Право на обезпеченіе (п. 1) можетъ быть не признаваемо за тѣми изъ вышеуказанныхъ лицъ (п. 2), которыя понесли упомянутыя потери: а) будучи иностранными подданными, б) добровольно оставшись въ занятой непріятелемъ мѣстности, в) вслѣдствіе примѣненія къ нимъ законной властью карательныхъ мѣръ, г) вслѣдствіе собственной небрежности.*

Переходя затѣмъ къ болѣе опредѣленному указанію лицъ, за которыми, въ предѣлахъ указанныхъ двухъ группъ потерпѣвшихъ, признается право на обезпеченіе, слѣдуетъ прежде всего выдвинуть каждое лицо, утратившее вполнѣ или отчасти собственную трудоспособность. Опредѣленіе утраты трудоспособности и измѣреніе ея въ настоящее время не составляетъ трудности. То и другое прочно уже вошло въ практику административныхъ и судебныхъ учрежденій въ области примѣненія обширнаго законодательства о пенсіонномъ обезпеченіи нижнихъ воинскихъ чиновъ и о вознагражденіи пострадавшихъ рабочихъ разныхъ вѣдомствъ и разрядовъ. Отсюда, казалось бы, и слѣдовало заимствовать подходящія правила объ опредѣленіи утраты трудоспособности, отказавшись, однако, отъ принципа приспособленія обезпеченія къ размѣру обычнаго заработка потерпѣвшаго. Подробнѣе объ этомъ придется говорить при нормированіи порядка дѣйствій тѣхъ учрежденій, чрезъ которыя будетъ проходить назначеніе обезпеченія.

Вторую группу подлежащихъ обезпеченію лицъ составляютъ члены семьи, потерявшей единственнаго кормильца. Оставаясь въ предѣлахъ поставленной ограниченной задачи—возмѣстить недостаточную трудоспособность, какъ источникъ средствъ къ существованію, казалось бы слѣдовало ограничить оказаніе помощи каждому члену семьи въ нормальныхъ случаяхъ 16-ти-лѣтнимъ возрастомъ. Въ условіяхъ обычной трудовой жизни болѣе взрослые люди являются уже работниками. Возлѣ этой возрастной границы держатся и дѣйствующіе законы объ обезпеченіи сиротъ нижнихъ воинскихъ чиновъ: законъ объ обезпеченіи изъ средствъ Алексѣевскаго Комитета (16 іюня 1905 г., ст. 14) предусматриваетъ выдачу пособій до 16-ти лѣтъ отъ роду; по закону 25 іюня 1912 года (ст. 49) пенсіи назначаются до 17-ти-лѣтняго возраста. Предполагаемая возрастная граница является и моментомъ брачнаго совершеннолѣтія женщинъ, въ виду чего прекращеніе обезпеченія съ выходомъ въ замужество не требуетъ особаго постановленія. Небезполезно оговориться, что ограниченность и суровость этой нормы, диктуемая задачей достижимаго обезпеченія, не должна закрывать возможности ея расширенія для исключительныхъ случаевъ,—о чемъ придется говорить ниже.

Наконецъ, среди членовъ семьи, утратившей единственнаго кормильца, слѣдуетъ выдѣлить и признать право на обезпеченіе за каждымъ членомъ, являющимся нетрудоспособнымъ независимо отъ поврежденій, причиненныхъ въ связи съ военными дѣйствіями. Сюда войдутъ нетрудоспособные по крайней старости, увѣчные отъ рожденія, слабоумные и т. п. члены семьи, обременявшіе и обременяющіе ее во всякое время. Всѣмъ перечисленнымъ категоріямъ государственная помощь должна, въ принципѣ, оказываться постоянно въ теченіе всего времени, пока они будутъ соотвѣтствовать признакамъ каждой категоріи, т. е. нетрудоспособнымъ—пока не возстановится трудоспособность, а въ случаѣ невозможности возстановленія—пожизненно, остальнымъ—до истеченія указаннаго возраста.

Говоря о категоріяхъ обезпечиваемыхъ, слѣдуетъ, такимъ образомъ, установить, что *право на обезпеченіе признается: а) за каждымъ лицомъ, утратившимъ, въ связи съ военными дѣйствіями (п. г), вполнѣ или отчасти свою трудоспособность,—до возстановленія таковой, б) за каждымъ недостигшимъ шестнадцати-лѣтняго возраста членомъ семьи, утратившей, въ связи съ военными дѣйствіями, своего единственнаго кормильца,—до достиженія шестнадцати лѣтъ, в) за каждымъ хотя бы и достигшимъ шестнадцати лѣтъ, но нетрудоспособнымъ, независимо отъ военныхъ обстоятельствъ, членомъ семьи, утратившей единственнаго кормильца,—до возстановленія его трудоспособности.* (п. 4)

Чтобы исключить затѣмъ возможность несоотвѣтствующаго цѣли проектируемаго закона суженія или расширенія круга лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о членахъ семьи, утратившей единственнаго кормильца, необходимо точнѣе опредѣлить эти понятія, выдвинутыя въ предыдущемъ изложеніи безъ поясненій—семьи и потери кормильца. Едва ли нужно доказывать, что, ставя своей задачей помощь малолѣтнимъ и нетрудоспособнымъ, оказавшимся безпомощными вслѣдствіе потери кормильца семьи, законъ не можетъ ограничивать понятіе семьи одними юридическими признаками — происхожденіемъ, напр., отъ одного родоначальника, т. е. родствомъ по прямой нисходящей линіи, бракомъ и т. д. Эти признаки захватили бы въ однихъ случаяхъ слишкомъ широкій кругъ лицъ, отвѣтвившихся и обособившихся въ разныя семьи, въ другихъ—исключили бы постоянно встрѣчающійся и всецѣло опирающійся на семью элементъ—дѣда, бабку, пасынка, сиротъ-племянниковъ и т. п. Для задачи призрѣнія принадлежность къ семьѣ должна опредѣляться по другимъ, болѣе близкимъ къ этой задачѣ практически без-

*

ошибочнымъ признакамъ—совмѣстнаго проживанія и единаго иждивенія. Семья, такимъ образомъ, это кругъ лицъ, проживавшихъ совмѣстно и содержавшихся на личныя средства или трудъ, главнымъ образомъ, одного изъ своихъ членовъ—кормильца. Съ этой же точки зрѣнія необходимо признать, что потерей кормильца семьи является не только смерть лица, которое своими средствами или трудомъ, главнымъ образомъ, содержало семью, но и его безвѣстное отсутствіе или потеря имъ своей трудоспособности. Оба эти случая одинаково лишаютъ семью средствъ къ жизни. Въ результатѣ можно было бы формулировать слѣдующее положеніе:

(п. 5) *Членами семьи, утратившими единственнаго кормильца, признаются отецъ, мать, жена, дѣти и другіе родственники и свойственники, совмѣстно проживавшіе и содержавшіеся, главнымъ образомъ, на средства лица, умершаго, пропавшаго безъ вѣсти или утратившаго свою трудоспособность въ связи съ военными дѣйствіями.*

Останавливаясь затѣмъ на способахъ оказанія помощи потерпѣвшимъ, необходимо, прежде всего, для нормальныхъ случаевъ, установить принципъ денежныхъ періодическихъ выдачъ. Всѣ другіе виды помощи—путемъ оказанія разныхъ льготъ, предоставленія занятій, помѣщенія въ учрежденія призрѣнія и т. д.—могутъ быть разработаны впослѣдствіи и служить дальнѣйшимъ развитіемъ закона о призрѣніи за счетъ государства пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій мирныхъ жителей. Что касается принципа періодичности помощи, исключающаго такъ называемыя единовременныя выдачи, то онъ диктуется основной задачей закона—обезпечить минимальныя средства къ жизни при длящейся нетрудоспособности или при малолѣтствѣ. Для этой задачи менѣе всего пригодна единовременная помощь, использованіе которой не поддается регулированію, развѣ бы она была оказана въ видѣ выдачи крупнаго неприкосновеннаго капитала. Опытъ примѣненія закона о призрѣніи семействъ призванныхъ запасныхъ и ратниковъ выдвинулъ и еще одно требованіе отъ періодической помощи: она должна оказываться черезъ возможно небольшіе промежутки времени, напр., каждый мѣсяцъ [1]. Удлиненіе сроковъ выдачи ведетъ, какъ установлено на практикѣ, къ нераціональному использованію помощи. При такихъ чертахъ, обезпеченіе изъ средствъ государства, проводимое посредствомъ ежемѣсячныхъ денежныхъ выдачъ нуждающимся, можетъ быть названо принятымъ терминомъ «пособія».

---

[1]) Постановленія Государственной Думы въ текущую сессію объ измѣненіи закона о призрѣніи семействъ призванныхъ запасныхъ и ратниковъ ополченія.

Къ разрѣшенію слѣдующаго вопроса—о размѣрахъ ежемѣсячной денежной помощи—слѣдуетъ точно такъ же подходить, отправляясь отъ основаній и задачъ намѣчаемаго закона. И поскольку потеря трудоспособности въ подходящихъ подъ этотъ законъ случаяхъ не заслуга и не жертва, вызывающая идею вознагражденія, а всего лишь непредотвращенное государствомъ несчастье, вызывающее идею призрѣнія; поскольку затѣмъ норма закона, не говоря о расширеніи ея, естественно приспособляется къ наиболѣе типичному и наиболѣе настоятельному случаю оказанія помощи трудовымъ семьямъ и рабочимъ людямъ; поскольку, наконецъ, принципъ соизмѣренія пособія съ привычной обезпеченностью потерпѣвшихъ несомнѣнно толкнулъ бы государство за предѣлы возможнаго напряженія средствъ и едва-ли не за предѣлы соціальной справедливости и необходимости,—мы не можемъ не остановиться на единообразномъ минимальномъ размѣрѣ пособія, опредѣляемомъ задачей закона—поддержать существованіе. Если мы обратимся къ нормамъ пособій и пенсій, установленныхъ дѣйствующими законами 16 іюня 1905 г. (учр. Алексѣевскаго Комитета) и 25 іюня 1912 года (о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ), то увидимъ, что пенсіи нижнимъ чинамъ устанавливаются въ разныхъ размѣрахъ отъ 30 р. въ годъ до 216 р., въ зависимости отъ степени утраты ими трудоспособности и времени, проведеннаго ими на службѣ. Средній ежемѣсячный окладъ пенсіи нижняго чина колеблется около 10 р. Низшій окладъ вдовъ равенъ 4 р. въ мѣсяцъ, на малолѣтняго сироту одного въ семьѣ выдается по 2 р. Къ этому окладу сиротъ по учрежденію Алексѣевскаго Комитета можетъ быть еще прибавлено по 2 р. и больше ежемѣсячно (до 3 р. 50 к.). Приведенные сиротскіе и вдовьи оклады въ своихъ среднихъ цифрахъ могутъ быть заимствованы и для устанавливаемыхъ пособій; опредѣляющимъ моментомъ для нихъ несомнѣнно является та же задача призрѣнія и поддержанія существованія, а не награды за заслугу, какъ въ окладахъ нижнихъ чиновъ. Этотъ послѣдній окладъ, такимъ образомъ, можетъ быть заимствованъ для пособій по предполагаемому закону лишь съ значительнымъ пониженіемъ. Въ результатѣ, въ отношеніи способа и размѣра обезпеченія лицъ, утратившихъ средства къ жизни вслѣдствіе потери своей трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи, могли бы быть установлены слѣдующія правила:

Обезпеченіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства выдается въ видѣ ежемѣсячнаго пособія на имя каждаго изъ получателей въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ: 1) каждому утратившему въ связи съ военными дѣйствіями свою трудоспособность въ полномъ объемѣ—по 6 р. въ мѣсяцъ, (п. 6)

г) каждому утратившему при тѣхъ же обстоятельствахъ свою трудоспособность отчасти—въ соотвѣтственномъ размѣрѣ уменьшенное 6-ти-рублевое пособіе, 3) каждому недостигшему 10-лѣтняго возраста члену семьи, утратившей единственнаго кормильца,—по 2 р. въ мѣсяцъ, 4) каждому въ возрастѣ отъ 10 до 16 лѣтъ члену семьи, утратившей единственнаго кормильца,—по 3 р. въ мѣсяцъ, 5) каждому нетрудоспособному независимо отъ военныхъ дѣйствій хотя бы и взрослому члену семьи, утратившей единственнаго кормильца, по 4 р. въ мѣсяцъ.

Особенностью изложенной нормы является раздѣленіе получающихъ пособіе по малолѣтству на двѣ группы до 10 и отъ 10 до 16 лѣтъ съ повышеніемъ пособія для послѣдней. Помимо естественнаго различія въ стоимости содержанія дѣтей и подростковъ, основаніемъ для обособленія этихъ группъ не можетъ не служить необходимость, по возможности, оградить школьный возрастъ отъ работы ради добыванія средствъ къ существованію.

Не подлежитъ сомнѣнію, что пособія, ограниченныя указанными сроками и размѣромъ, нерѣдко окажутся слишкомъ недостаточной помощью, особенно для лицъ съ повышеннымъ уровнемъ потребностей. Отрицая принципъ соизмѣренія пособій съ привычной обезпеченностью потерпѣвшихъ ради практической достижимости и соціальной справедливости обезпеченія, все же нельзя не считаться съ такими случаями, когда увеличеніе или продленіе пособія можетъ оказаться почти столь же жгучей потребностью, какъ и поддержаніе существованія,—напримѣръ, для продолженія или окончанія образованія дѣтей. Законодатель вызвалъ бы справедливыя нареканія, если бы отстранилъ эти потребности своей абсолютно неподвижной нормой. Полагая, что для подобныхъ случаевъ необходимо дать высшему учрежденію, которое будетъ завѣдывать дѣломъ обезпеченія, право увеличивать размѣры и удлинять сроки нормальныхъ пособій, слѣдуетъ ввести правило, по которому—

(п. 7) *Установленные въ п. 6 размѣры ежемѣсячнаго пособія могутъ быть въ особо уважительныхъ случаяхъ увеличены высшимъ вѣдающимъ назначеніемъ пособій учрежденіемъ, которое можетъ также и продлить срокъ выдачи пособій лицамъ, достигшимъ 16-ти-лѣтняго возраста, не далѣе, однако, окончанія ими образованія, а для женщинъ—выхода въ замужество, причемъ вызываемые такимъ увеличеніемъ или продленіемъ расходы могутъ быть относимы на спеціальныя (сверхсмѣтныя и благотворительныя) средства названнаго учрежденія.*

Установивъ категоріи пособій, слѣдуетъ въ самомъ же законѣ предупредить возможность притязаній на пособія одновременно по двумъ категоріямъ, когда, напримѣръ, утратившій трудоспособность является въ то же время и малолѣтнимъ членомъ семьи, потерявшей единственнаго кормильца, или когда малолѣтній оказывается слабоумнымъ и т. п. Необходимо затѣмъ, насколько возможно, оградить использованіе пособій соотвѣтственно ихъ цѣли, предупредивъ возможность добровольнаго или принудительнаго перехода ихъ въ другія руки при помощи сдѣлокъ объ уступкѣ или въ порядкѣ частныхъ и казенныхъ взысканій съ получателя пособія. Слѣдуетъ, такимъ образомъ, сказать, что—

каждый, имѣющій право на ежемѣсячное пособіе, можетъ получать таковое лишь по одной изъ пяти указанныхъ въ п. 6 категорій, при чемъ право на полученіе пособія не можетъ быть переуступаемо посредствомъ какихъ-либо сдѣлокъ другимъ лицамъ, равно какъ назначенное пособіе не можетъ быть предметомъ частныхъ или казенныхъ взысканій съ его получателя. (п. 8)

Практика назначеній пособій выдвинетъ неизбѣжно однимъ изъ первыхъ вопросовъ вопросъ о срокахъ, прежде всего, въ смыслѣ времени, въ теченіе котораго лицо, потерявшее трудоспособность или единственнаго кормильца семьи, должно заявить притязаніе на пособіе. Безсрочность такого притязанія едва ли можетъ быть допущена: черезъ десятки лѣтъ по наступленіи событія, послужившаго основаніемъ для притязанія, устанавливать обстановку этого событія и его связь съ военными дѣйствіями окажется, несомнѣнно, весьма затруднительнымъ, а иногда и невозможнымъ. Съ другой стороны, необращеніе въ теченіе продолжительнаго времени къ помощи государства—при наличности права и легкой возможности сдѣлать это—говоритъ объ отсутствіи настоятельной потребности въ помощи. Этотъ выводъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, быть можетъ, и не окажется вѣрнымъ, но для типичнаго склада явленій, къ которому должна быть приспособлена норма закона, онъ даетъ надлежащее объясненіе и приводитъ къ общему началу давности: продолжительное неосуществленіе права погашаетъ самое право. Если затѣмъ принять въ расчетъ, что погасительный срокъ при данныхъ условіяхъ будетъ касаться притязанія на помощь, вытекающаго изъ факта неожиданной утраты средствъ существованія, т. е. притязанія естественно остраго и неотложнаго, то, казалось бы, 10-ти-лѣтній обычный срокъ давности для этихъ случаевъ едва-ли можетъ имѣть примѣненіе въ виду затруднительности по прошествіи многихъ лѣтъ установить фактъ,

служащій основаніемъ назначенія пособія. Поэтому представлялось-бы возможнымъ дать право на заявленіе о желаніи получать пособіе въ теченіе 2-хъ лѣтъ со времени фактическаго прекращенія военныхъ дѣйствій на основаніи соглашенія состоящихъ въ войнѣ государствъ. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что—

(п. 9) *пособіе, на основаніи настоящихъ правилъ, назначается лишь въ томъ случаѣ, если ходатайство о назначеніи его возбуждено не позднѣе двухъ лѣтъ со времени прекращенія военныхъ дѣйствій на основаніи прелиминарнаго мирнаго договора.*

Наконецъ, необходимо остановиться на срокѣ, съ котораго назначается пособіе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и на условіяхъ, при наступленіи которыхъ выдача назначеннаго пособія прекращается. Если идея пособія потерпѣвшему въ связи съ военными дѣйствіями—не вознагражденіе его, а призрѣніе и поддержаніе существованія, то нельзя не признать, что назначать пособіе со времени наступленія событія, повлекшаго потерю средствъ существованія, нѣтъ основаній: давать средства къ жизни на то время, которое уже прожито, очевидно, нелогично. Для цѣлей помощи и призрѣнія достаточно оказывать помощь съ того времени, какъ за нею обратилось нуждающееся лицо. Что касается условій, прекращающихъ выдачу пособія, то они вытекаютъ прежде всего изъ условій назначенія пособія и въ этой основной группѣ указаны въ п. 5. Остается предусмотрѣть и перечислить еще тѣ случаи, когда въ виду допущенныхъ призрѣваемымъ лицомъ правонарушеній или неисполненія требованій, поставленныхъ при самомъ назначеніи пособій, государство въ правѣ отказать ему въ поддержкѣ. Эти случаи не могутъ быть столь многочисленны, какъ при прекращеніи, напримѣръ, выслуженныхъ и наградныхъ выдачъ уже по одному тому, что рѣчь идетъ о предоставленіи минимальныхъ средствъ существованія, безъ которыхъ задача призрѣнія въ отношеніи наказаннаго лица можетъ быть не столько устранена, сколько лишь переложена на другіе органы. Едва-ли правильно и цѣлесообразно также расширять кругъ условій, прекращающихъ выдачу пособія, включеніемъ въ ихъ число и такихъ случаевъ, когда призрѣваемому начинаетъ предоставляться какая либо благотворительная помощь, въ видѣ, напримѣръ, помѣщенія его въ учрежденія призрѣнія и т. п. При совпаденіи помощи благотворительной и помощи по праву, естественнѣе ожидать и требовать, чтобы благотворительность, въ принципѣ не обязательная и не постоянная, примѣнялась къ отсутствію или наличности постоянной помощи со стороны государ-

ства, а не право лица, признанное закономъ, оказывалось въ зависимости отъ проявленій благотворительности. Такимъ образомъ, послѣднее изъ основныхъ положеній о пособіяхъ лицамъ, утратившимъ средства къ жизни въ связи съ военными дѣйствіями, должно гласить такъ:

Пособіе назначается со времени возбужденія ходатайства о назначеніи его; выдача назначеннаго пособія прекращается въ случаяхъ: а) указанныхъ въ п. 6 возстановленія трудоспособности либо достиженія предѣльнаго возраста, б) возвращенія единственнаго кормильца семьи, если пособіе было назначено вслѣдствіе его безвѣстнаго отсутствія, в) смерти лица, коему пособіе назначено, г) принятія имъ иностраннаго подданства, д) присужденія его къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, и е) неявки его безъ уважительныхъ причинъ къ назначенному переосвидѣтельствованію. **(п. 10)**

Послѣ общихъ положеній, на которыхъ долженъ быть организованъ институтъ государственнаго пособія лицамъ, пострадавшимъ въ связи съ военными дѣйствіями, необходимо остановиться на практической организаціи, долженствующей осуществлять государственную помощь,—т. е. на учрежденіяхъ, которыя будутъ завѣдывать назначеніемъ и выдачей пособій. Въ принципѣ здѣсь необходимо признать, что учрежденія, выполняющія одну изъ принятыхъ на себя государствомъ задачъ, должны войти и въ систему именно государственныхъ учрежденій, съ постоянной правильной организаціей. По построенію своихъ взаимоотношеній и порядка дѣятельности, учрежденія эти должны обезпечивать для каждаго обращающагося къ нимъ лица возможность осуществить и защитить признаваемое за нимъ право. По содержанію и характеру своей дѣятельности, учрежденія, на которыя ляжетъ разсмотрѣніе дѣлъ о назначеніи пособій лицамъ, пострадавшимъ отъ военныхъ дѣйствій, будутъ, по необходимости, сближаться, съ одной стороны, съ учрежденіями военнаго вѣдомства—въ области вопросовъ военнаго быта и исторіи, съ другой—съ учрежденіями судебными—въ пріемахъ слѣдственно-искового производства, и, наконецъ,—съ учрежденіями, призванными къ задачамъ благоустройства мѣстной жизни и, въ частности, къ задачамъ общественнаго призрѣнія, т. е. съ органами земскаго, городского и крестьянскаго самоуправленія. Эта сложность содержанія и характера дѣятельности намѣчаемыхъ учрежденій призрѣнія приводитъ къ двумъ заключеніямъ. Во первыхъ, едва ли представлялось бы возможнымъ и цѣлесообразнымъ дѣло государственной помощи по проектируемымъ правиламъ возложить на одно изъ существующихъ

уже учрежденій или на какой либо дѣйствующій органъ въ системѣ военныхъ, судебныхъ или земскогородскихъ учрежденій. И, во-вторыхъ, органъ, который будетъ завѣдывать ближайшимъ образомъ этимъ дѣломъ, долженъ включать въ себя представителей всѣхъ упомянутыхъ учрежденій. Признавая, такимъ образомъ, необходимость созданія новыхъ самостоятельныхъ органовъ для задачи государственнаго призрѣнія мирнаго населенія, пострадавшаго отъ войны, нельзя не подкрѣпить этого вывода и тѣмъ соображеніемъ, что теперешнія организаціи и учрежденія по части такого призрѣнія несомнѣнно нуждаются въ объединеніи и планомѣрности ихъ дѣятельности.

Въ своей практической работѣ, органы призрѣнія столкнутся, несомнѣнно, съ необходимостью примѣненія тѣхъ пріемовъ и той, такъ сказать, техники, которая вполнѣ усвоена судебными учрежденіями. Однако отсюда еще нельзя сдѣлать вывода, что представится возможность отнести призрѣніе такого рода къ функціямъ исключительно учрежденій судебныхъ. Хотя по дѣйствующему закону всякаго рода претензіи отдѣльныхъ гражданъ по поводу смерти или увѣчій, происшедшихъ на желѣзныхъ дорогахъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, и проч. составляютъ, обычно, предметъ судебнаго разбирательства даже въ случаяхъ, если такого рода претензіи предъявляются къ казнѣ, но природа этихъ претензій совершенно иная, чѣмъ у признаваемой государствомъ обязанности призрѣнія мирныхъ гражданъ, физически пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій. Тогда какъ первыя претензіи имѣютъ характеръ исковыхъ требованій и могутъ быть оканчиваемы путемъ мировыхъ соглашеній о размѣрахъ вознагражденія,—вторыя основываются на признаваемой самимъ государствомъ, въ заранѣе установленныхъ размѣрахъ и случаяхъ, обязанности обезпечить извѣстнымъ постояннымъ пособіемъ своего гражданина, физически пострадавшаго отъ военныхъ дѣйствій. Происхожденіе первыхъ есть какой либо небрежный или преступный актъ со стороны чиновъ казеннаго управленія, за послѣдствіе каковаго отвѣчаетъ государство, карая, въ извѣстныхъ случаяхъ, виновнаго своего агента; вторые же случаи имѣютъ своимъ основаніемъ такое событіе въ жизни государства, которое предотвратить государственная власть—вся въ совокупности—не въ силахъ. Всѣ эти соображенія и приводятъ къ выводу о необходимости создать для цѣли призрѣнія мирнаго населенія отъ, такъ сказать, физическихъ послѣдствій военныхъ дѣйствій особые, спеціальные органы государственной власти.

Разработка вопроса о типѣ и характерѣ такихъ органовъ, точно такъ же, какъ и о размѣрахъ обязательной помощи мирному населенію,

и о способахъ ея распредѣленія является пока преждевременной и зависитъ въ дальнѣйшемъ отъ принципіальнаго взгляда на вопросъ вообще объ обязанности государства приходить матеріально на помощь лицамъ изъ числа мирнаго населенія утратившимъ, въ связи съ военными дѣйствіями, сре ства къ жизни вслѣдствіе потери трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи.

ДОКЛАДЪ

Члена Комитета В. П. Семенова Тянъ-Шанскаго Второму Съѣзду представителей мѣстныхъ Отдѣленій Всероссійскаго Комитета помощи пострадавшимъ отъ войны, Татіанинскаго.

Соединенное собраніе Татіанинскаго Комитета со своими мѣстными представителями еще весною 1915 года высказало мысль о необходимости призрѣнія за счетъ Государства лицъ изъ числа мирныхъ гражданъ, лишившихся отъ военныхъ дѣйствій трудоспособности или единственныхъ кормильцевъ, а равно сиротъ, родители коихъ погибли отъ дѣйствій, связанныхъ съ войною.

Въ концѣ 1915 г. въ средѣ Членовъ Комитета была составлена записка [1], въ которой была высказана мысль о томъ, что пришла пора осуществить то, что было высказано на соединенномъ собраніи Комитета, а именно войти къ органамъ Правительства съ предложеніемъ проекта призрѣнія названныхъ выше лицъ.

Въ запискѣ этой были высказаны такія приблизительно соображенія.

Призрѣніе за счетъ Государства всѣхъ неимущихъ, всѣхъ обездоленныхъ его гражданъ является (при современномъ его устройствѣ) совершенно или почти неосуществимой задачей. Насколько извѣстно, въ настоящее время провело въ жизнь идею такого призрѣнія одно лишь Правительство Новой Зеландіи. Но, конечно, то, что возможно и сравнительно достижимо въ незначительной по територіи и количеству населенія странѣ, то невозможно въ государствѣ съ болѣе чѣмъ 150 миллiоннымъ населеніемъ. Изъ этого, однако, нельзя дѣлать вывода, что по пути этой задачи не слѣдуетъ вовсе идти. Если прослѣдить историческій путь общественнаго призрѣнія въ различныхъ государствахъ, то каждому будетъ ясно, что государственное призрѣніе охватываетъ собою все болѣе и болѣе категорій всякаго рода гражданъ, нуждаю-

[1]) См. стр. 107.

щихся въ помощи за счетъ другихъ, болѣе сильныхъ матеріально, физически и морально. Совершенно по тому-же пути шло и Русское Государство въ своемъ стремленіи придти на помощь своимъ неимущимъ или пострадавшимъ гражданамъ.

Не останавливаясь на этомъ общемъ вопросѣ, слѣдуетъ замѣтить, что по интересующему насъ дѣлу призрѣнія гражданъ, пострадавшихъ отъ войны, Русское Государство уже приняло, въ особенности въ концѣ XIX и началѣ XX вѣка, рядъ мѣръ, клонящихся къ возможному облегченію участи семей лицъ, призванныхъ къ исполненію своихъ обязанностей по защитѣ родины отъ внѣшнихъ враговъ. Такъ, напримѣръ, Государство позаботилось о призрѣніи семей нижнихъ чиновъ, призываемыхъ изъ запаса въ ряды арміи въ военное время, о пенсіяхъ вдовамъ тѣхъ-же чиновъ, погибшихъ на полѣ брани; далѣе, цѣлымъ рядомъ законодательныхъ актовъ, начиная съ 1905 г., Государство возложило на специальное учрежденіе—«Алексѣевскій Главный Комитетъ» заботы, за счетъ казны, о дѣтяхъ погибшихъ воиновъ, а впослѣдствіи расширило предѣлы этихъ заботъ, какъ въ отношеніи круга лицъ, такъ и въ отношеніи обстоятельствъ, вызывающихъ необходимость подобныхъ заботъ, а именно, возложило на тотъ-же Алексѣевскій Комитетъ попеченіе о дѣтяхъ лицъ нѣкоторыхъ категорій не спеціально воинскаго званія, погибшихъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей въ мирное время или во время какихъ-либо внутреннихъ государственныхъ непорядковъ. Наконецъ, 18 Марта 1909 г. въ нашемъ законодательствѣ появилась новелла, провозгласившая принципъ призрѣнія за счетъ Государства дѣтей и частныхъ лицъ, пострадавшихъ отъ преступныхъ дѣяній.

Въ основу этой новеллы были положены слѣдующія мысли. На государственной, сословной и общественной службѣ, а также на службѣ въ правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ установленіяхъ по вольному найму, состоятъ цѣлыя категоріи лицъ, изъ рядовъ которыхъ нѣкоторыя гибнутъ при исполненіи ими своихъ обязанностей. Сюда относятся, напримѣръ, почтовые служащіе, акцизные сборщики, сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ, желѣзнодорожные и банковые служащіе и т. п. Дѣти этихъ лицъ, какъ неподходящихъ подъ дѣйствіе другихъ законоположеній, касающихся штатныхъ чиновъ, состоящихъ на службѣ Государства, остаются безъ той, со стороны Государства, помощи, которая столь заслуженно оказывается другимъ. Обезпечить семьи этихъ лицъ представляется дѣломъ необходимымъ. Лица эти гибнутъ отъ тѣхъ-же причинъ, что штатные чины, такъ же, какъ и послѣдніе, они состоятъ на службѣ, и менѣе участливое къ нимъ отношеніе

со стороны Государства едва-ли справедливо. Равнымъ образомъ, нельзя оставить безъ призрѣнія дѣтей священно-и церковно-служителей всѣхъ вѣроисповѣданій въ случаѣ гибели ихъ отцовъ при исполненіи ими своего долга. Далѣе есть цѣлая категорія лицъ, хотя и не состоящихъ на государственной или общественной службѣ, но подвергающихся ежедневно опасности вслѣдствіе рода своихъ занятій. Таковыми являются служащіе въ банкахъ, торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, оберегающіе ввѣренныя имъ деньги и могущія привлекать тѣмъ самымъ къ себѣ вниманіе грабителей. Независимо отъ сего, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, весьма часто случайными жертвами грабителей могутъ являться и частныя лица, какъ, напримѣръ, прохожіе, которыхъ ранятъ или убиваютъ при грабежахъ, а главное лица, преслѣдующія или задерживающія преступниковъ. Преслѣдованіе и задержаніе преступниковъ, вооруженныхъ огнестрѣльнымъ оружіемъ, сопряжено съ опасностью для жизни преслѣдующихъ. Надо полагать, что въ особенности для людей необезпеченныхъ собственными средствами, увѣренность въ томъ, что Государство не оставитъ ихъ, а также ихъ семей на произволъ судьбы, въ случаѣ ихъ гибели или увѣчья въ борьбѣ съ преступниками, въ значительной мѣрѣ способствовала бы болѣе активному противодѣйствію грабежамъ со стороны общества и, тѣмъ самымъ, содѣйствовала бы водворенію въ странѣ порядка и общественной безопасности.

Приведенная выше новелла должна быть разсматриваема какъ впервые вводящая въ наше законодательство взглядъ на необходимость призрѣнія за счетъ Государства его мирнаго населенія, страдающаго въ той или иной формѣ отъ бѣдствій, которыя Государство почему-либо не оказалось въ состояніи предотвратить.

Казалось бы, что Государству, провозгласившему по отдѣльному, сравнительно незначительному поводу, общій принципъ, не слѣдуетъ останавливаться на принятыхъ мѣрахъ частнаго характера, а идти постепенно по принятому пути. Если идти именно по этому пути, то оказывается, что ближайшею задачею его является обезпеченіе тѣхъ мирныхъ гражданъ, которые пострадали отъ военныхъ дѣйствій. Необходимо, впрочемъ, оговориться, что война, въ особенности такая, какая имѣетъ мѣсто нынѣ, является бѣдствіемъ настолько общимъ, что всѣ граждане воюющихъ государствъ являются въ большей или меньшей мѣрѣ пострадавшими отъ военныхъ бѣдствій, и въ такомъ случаѣ совершенно невозможно установить точную грань между тѣмъ, кто пострадалъ отъ войны въ большей и кто въ меньшей степени, косвенно или прямо отъ военныхъ дѣйствій. Однако, не слѣдуетъ забывать и того, что есть такія

категоріи гражданъ изъ числа мирнаго населенія, прямой ущербъ которыхъ отъ военныхъ дѣйствій стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній. Условія веденія современной войны таковы, что никакое государство не въ силахъ предотвратить, напримѣръ, гибель, увѣчья, раны своихъ гражданъ, не принимающихъ непосредственнаго участія въ войнѣ: аэропланы, воздушные корабли, подводныя лодки, дальнобойныя орудія, мины загражденія, удушливые газы и пр.—лишаютъ жизни и калѣчатъ часто и за предѣлами родины не десятки, а сотни мирныхъ жителей, совершенно не несущихъ никакой не только воинской, но и гражданской службы; малыя дѣти лишаются своихъ кормильцевъ—родителей, престарѣлые родители—своихъ дѣтей, поддерживающихъ ихъ существованіе, родители и не старые, но ожидающіе отъ своихъ подрастающихъ дѣтей помощи въ будущемъ, лишаются своей, иногда единственной, надежды.

Государство не можетъ быть глухо къ этимъ несчастіямъ и должно немедленно же провозгласить, что всецѣло принимаетъ на себя всѣ заботы о такихъ своихъ мирныхъ гражданахъ, которые, живя мирнымъ трудомъ въ градахъ и весяхъ подвергшейся разоренію части родины, или вовсе погибли, оставивъ осиротѣвшія семьи, или такъ физически пострадали, что не могутъ долѣе поддерживать своимъ мирнымъ трудомъ своихъ женъ, дѣтей, матерей, сестеръ и братьевъ.

Если обратиться за справкой по этому вопросу къ нашему дѣйствующему законодательству, то тамъ мы увидимъ пустое мѣсто.

Казалось бы, поэтому, настоятельно необходимымъ въ первую голову издать такой законъ, который, во-первыхъ, возложилъ бы на Государство воспитаніе всѣхъ дѣтей лицъ изъ числа какъ состоящаго, такъ и не состоящаго на государственной, общественной или сословной службѣ мирнаго населенія, погибшихъ или лишившихся трудоспособности непосредственно отъ военныхъ дѣйствій, какъ, напримѣръ, отъ снарядовъ, минъ, различныхъ взрывовъ, пожаровъ и пр., происшедшихъ въ военное время отъ дѣйствій, производимыхъ не только непріятельскими, но и своими войсками, и, во-вторыхъ, установилъ бы обезпеченіе пожизненными изъ казны пособіями взрослыхъ членовъ семей такихъ же лицъ, если лица эти лишились той матеріальной поддержки, которую они имѣли отъ погибшихъ или физически пострадавшихъ своихъ членовъ.

Такая мѣра едва ли могла бы вызвать слишкомъ значительные расходы со стороны Государства, такъ какъ число мирныхъ жителей, погибшихъ или пострадавшихъ физически на войнѣ, не можетъ быть сравниваемо съ количествомъ погибшихъ и пострадавшихъ воинскихъ чиновъ: оно несомнѣнно гораздо болѣе скромно.

По выслушанiи этой записки, Комитетъ рѣшилъ выдѣлить изъ своего состава комиссiю для разработки законопроекта, который былъ бы доложенъ затѣмъ Комитету, а затѣмъ разосланъ въ мѣстныя его отдѣленiя и въ общественныя организацiи, работающiя въ сотрудничествѣ съ нимъ.

Вслѣдствiе такого порученiя, предсѣдатель комиссiи взялъ на себя руководство въ составленiи подобнаго проекта, причемъ въ основу такого проекта рѣшено было положить не только тѣ соображенiя моральныя, на которыхъ базировалась доложенная Комитету записка, но также и соображенiя чисто юридическiя. Словомъ, была сдѣлана попытка обоснованiя права каждаго гражданина требовать себѣ отъ государства, въ закономъ указанныхъ случаяхъ и границахъ, извѣстной матерiальной отъ Государства помощи.

По разсмотрѣнiи составленнаго проекта сперва въ комиссiи, а затѣмъ и въ Комитетѣ, проектъ этотъ былъ разосланъ въ мѣстныя отдѣленiя и общественныя организацiи, и нынѣ представляется на усмотрѣнiе второго соединеннаго собранiя Татiанинскаго Комитета со всѣми тѣми замѣчанiями и возраженiями, которыя поступили по настоящее время.

Справка [1]).

Въ наиболѣе крупныхъ Государствахъ Западной Европы, какъ Англiя, Францiя, Германiя—вопросъ о призрѣнiи за счетъ Государства лицъ изъ числа мирнаго населенiя, пострадавшихъ физически непосредственно отъ военныхъ дѣйствiй, и семействъ такихъ же лицъ, погибшихъ отъ подобной же причины, самъ собою разрѣшается обязательнымъ призрѣнiемъ за счетъ Государства или отдѣльныхъ государственныхъ единицъ (городовъ, коммунъ и проч.) всѣхъ тѣхъ, кого существующiй въ этихъ Государствахъ законъ считаетъ нуждающимися вообще въ общественномъ призрѣнiи. По англiйскому законодательству (законъ 1834 года) всякое лицо, подведенное мѣстными учрежденiями подъ понятiе бѣдняка (poor) имѣетъ право на призрѣнiе за счетъ Государства. Практика въ Англiи выработала такое положенiе: состоянiе нужды, которое, при отсутствiи помощи, угрожаетъ нуждающемуся смертью, должно быть признано абсолютнымъ признакомъ бѣдности, дѣлающимъ общественное призрѣнiе обязательнымъ. Далѣе, англiйскiй законъ угрожаетъ уголовною отвѣтственностью—обвиненiемъ въ извѣстныхъ

[1]) Составлена къ началу 1915 г. и потому можетъ быть не вполнѣ точна по отношенiю къ законодательству европейскихъ государствъ за послѣднее время.

случаяхъ въ убійствѣ,—всякому органу общественнаго призрѣнія за отказъ въ помощи тѣмъ, кто обладаетъ всѣми признаками, дающими право на призрѣніе (poor). Такимъ образомъ, въ Англіи частный вопросъ о призрѣніи пострадавшаго отъ войны мирнаго населенія разрѣшается достаточно широко дѣйствующимъ общимъ законодательствомъ объ общественномъ призрѣніи. Во Франціи наблюдается совершенно то же самое: формула 1889 года, гласящая, что общественное призрѣніе, при отсутствіи иного рода призрѣнія, предоставляется тому нуждающемуся, который временно или окончательно физически неспособенъ доставлять себѣ необходимое пропитаніе для поддержанія (l'assistance publique est due, à défaut d'autre assistance, à l'indigent qui se trouve, temporairement ou définitivement, dans l'impossibilité physique de pourvoir aux nécessités de l'existence), подводитъ, несомнѣнно, подъ призрѣніе за счетъ Государства и всѣхъ тѣхъ мирныхъ гражданъ Государства, которые пострадали отъ военныхъ дѣйствій. Наконецъ, въ Германіи вопросъ о призрѣніи за счетъ Государства всѣхъ тѣхъ мирныхъ гражданъ, которые пострадали отъ войны, разрѣшается еще болѣе широкимъ принципомъ обязательности общественнаго призрѣнія для всѣхъ тѣхъ, кто нуждается въ помощи (hilfsbedürftig). Законъ 8 іюня 1870 года и дальнѣйшіе законодательные акты устанавливаютъ, что нуждающимся въ такой помощи является каждый, кто для полученія минимума средствъ, необходимыхъ для существованія (existenzminimum), прибѣгаетъ или вынужденъ прибѣгнуть къ публичной помощи. Ничего подобнаго въ дѣйствующемъ нашемъ законодательствѣ нѣтъ, ибо нашъ законъ лишь возлагаетъ на сословныя общества призрѣніе своихъ нуждающихся членовъ, но совершенно не устанавливаетъ понятія нужды, являющейся основаніемъ требовать общественнаго призрѣнія. Такая неполнота дѣйствующаго законодательства и вызываетъ необходимость хотя бы въ частичномъ, пока, опредѣленіи категорій гражданъ, имѣющихъ безусловное право на призрѣніе за счетъ Государства и въ установленіи способовъ и размѣровъ такого призрѣнія.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ проекту закона объ обезпеченіи лицъ, утратившихъ въ связи съ военными дѣйствіями средства къ жизни, вслѣдствіе потери трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи.

*

Проектъ.

Объ обезпеченіи лицъ, утратившихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, средства къ жизни, вслѣдствіе потери трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи.

I.

Общія положенія.

Русское законодательство не знаетъ начала обязательности призрѣнія тѣхъ категорій лицъ, которыя безъ посторонней помощи не могутъ поддерживать свое существованіе. Если нашъ законъ и считаетъ призрѣніе извѣстныхъ лицъ обязанностью сословныхъ и общественныхъ организацій [1]), то эта обязанность въ принципѣ же обусловливается и ограничивается *возможностью* призрѣнія—въ смыслѣ достаточности для этого наличныхъ средствъ обязаннаго учрежденія [2]). А затѣмъ—и это главное—обязанность эта устанавливается на плоскости собственныхъ общественныхъ задачъ и цѣлей обязанныхъ организацій, а не въ отношеніяхъ ихъ къ призрѣваемымъ лицамъ. Иначе говоря, обязанности оказывать призрѣніе не соотвѣтствуетъ безусловное *право* подлежащихъ призрѣнію лицъ, гарантированное судебной или административной защитой. Если въ сферѣ этихъ обязанностей и есть какой-нибудь носитель—субъектъ требованія, то имъ является скорѣй государство и государственная власть, чѣмъ лица, нуждающіяся въ призрѣніи [3]). Нашъ Сенатъ идетъ даже еще дальше: онъ признаетъ, что нѣкоторыя функціи призрѣнія составляютъ только право, а не обязанность общественныхъ учрежденій [4]).

---

[1]) Напр., ст. 582 Уст. Общ. Призр.; ст. 281 Уст. Врач.

[2]) См. разъясненія Правит. Сената 23 марта 1898 года, № 3425, 11 декабря 1900 г., № 13050, 27 марта 1908 г., № 4192, 7 февраля 1908 г., № 1625, 17 января 1913 г., № 669.

[3]) Въ одномъ изъ рѣшеній Высшаго Суда въ Германіи мы находимъ, напр., слѣдующее положеніе: «бѣднякъ не имѣетъ обязательнаго притязанія на призрѣніе, бѣднякъ не субъектъ, носитель притязанія на призрѣніе, субъектомъ этого притязанія является государство, общество; бѣднякъ только объектъ возложенной въ публичныхъ интересахъ обязанности призрѣнія» (22 іюня 1901 г.).

[4]) Ср. Указы 24 мая 1878 г., № 4288, 4 февр. 1880 г., № 1183, и др. 6827.

По поводу предположеннаго **н а и м е н о в а н і я** законопроекта, со стороны мѣстныхъ Отдѣленій Татіанинскаго Комитета высказаны слѣдующія замѣчанія.

Терминъ «обезпеченіе» слѣдуетъ замѣнить понятіемъ «призрѣнія», какъ болѣе отвѣчающимъ положенію, устанавливаемому законопроектомъ (Тамб.), или терминомъ «пособіе» (Томск.); терминъ «военныя дѣйствія» замѣнить болѣе широкимъ и принятымъ въ практикѣ Татіанинскаго Комитета терминомъ «военныя бѣдствія» (Самарк.); отмѣтить въ самомъ заглавіи, что законъ коснется обезпеченія исключительно лицъ гражданскаго состоянія, т. е. мирнаго населенія (Бесс.).

I.

Общія положенія.

Общія положенія, на которыхъ построенъ законопроектъ, встрѣтили согласіе и сочувствіе огромнаго большинства Отдѣленій, приславшихъ свои отзывы. Изъ 40 такихъ Отдѣленій лишь 3 не нашли возможнымъ раздѣлить идею отвѣтственности и обязанности государства въ отношеніи лицъ, утратившихъ средства къ жизни въ связи съ военными дѣйствіями.

По формальнымъ и фискальнымъ соображеніямъ, говоритъ одно изъ такихъ мнѣній, государство можетъ быть признано обязаннымъ оказывать помощь лишь тѣмъ лицамъ, съ которыми оно состояло въ юридическихъ или фактическихъ отношеніяхъ. Съ этой точки зрѣнія государство отвѣчаетъ только за тѣ потери, которыя причинены подданнымъ непосредственно его дѣйствіями. Что касается потерь въ связи съ военными дѣйствіями, то за нихъ точно также государственная власть не отвѣтственна, ибо войну ведетъ не власть, а суверенный народъ: если кто-нибудь и долженъ отвѣчать за военныя потери, то лишь народъ и государство, вызвавшіе войну.—По этимъ соображеніямъ, помощь лицамъ, понесшимъ существенныя потери, но не состоявшимъ въ юридическихъ или фактическихъ отношеніяхъ съ государственной властью, могутъ и должны оказывать, на почвѣ дѣйствующаго права, существующія сословныя общества и организаціи. Въ рядъ такихъ организацій

Есть, однако, категорія лицъ, нуждающихся въ помощи, въ отношеніи которыхъ государство признаетъ себя уже опредѣленно обязаннымъ субъектомъ. Это—лица, входившія съ государствомъ въ прямыя юридическія или фактическія отношенія и, въ связи съ этими отношеніями, потерпѣвшія извѣстныя утраты. Категоріей такихъ лицъ, ближайшей къ объектамъ общественнаго призрѣнія, являются въ настоящее время, напримѣръ, жены и семейства призванныхъ на военную службу запасныхъ и ратниковъ. Здѣсь государство признаетъ уже свою обязанность оказывать помощь и даетъ соотвѣтствующее право требованій [1]). Еще опредѣленнѣе та же правообязанность выступаетъ въ отношеніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ: разстройство здоровья, смерть, потеря трудоспособности вмѣстѣ съ наступающей старостью—все это признается основаніемъ для права на помощь со стороны государства и налагаетъ на него соотвѣтственную обязанность. Во всѣхъ этихъ случаяхъ мы подходимъ къ спеціальному институту пособій и пенсій изъ средствъ государства,—институту, по существу однородному съ призрѣніемъ, но юридически построенному въ нашемъ законодательствѣ на совершенно иныхъ началахъ.

По мѣрѣ развитія и выясненія задачъ и функцій современнаго государства, его отношенія къ подданнымъ пріобрѣтаютъ, одноко, все болѣе опредѣленный характеръ широкой системы обоюдныхъ правообязанностей. Если государство усвоиваетъ себѣ право налагать повинности, брать налоги и т. п., то эти публично-правовыя требованія признаются уже не самодовлѣющимъ требованіемъ государства, а средствомъ или фондомъ для выполненія взятыхъ имъ на себя задачъ и, широко говоря, обязанностей предъ подданными, сводящихся въ общей формулѣ къ обезпеченію безопасности и благополучія ихъ быта. И тамъ, гдѣ эти безопасность и благополучіе нарушены, современное правосознаніе все рѣшительнѣе выдвигаетъ притязаніе, чтобы государство именно пришло на помощь потерпѣвшимъ—путемъ ли привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ, или путемъ возмѣщенія утратъ либо оказанія поддержки изъ собственныхъ средствъ государства.

Однимъ изъ фактовъ, наиболѣе ярко проявляющихъ характеръ отношеній государства и подданныхъ, какъ системы извѣстныхъ обоюдныхъ правообязанностей, является война и ея послѣдствія. Дѣйствуя въ интересахъ и по праву войны, государство и по нашему законодательству признаетъ себя безусловно отвѣтственнымъ въ тѣхъ случаяхъ,

[1]) Статья 1 Положенія 25 іюня 1912 г. о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ говоритъ: «Правомъ на призрѣніе на счетъ казны... пользуются: 1) нижніе чины» и т. д. Ср. также ст. 7, 45, 60.

слѣдуетъ поставить и Татіанинскій Комитетъ, какъ постоянное учрежденіе, въ распоряженіе котораго должны быть, для сказанныхъ цѣлей, предоставлены особыя средства изъ частныхъ и государственныхъ источниковъ, а главное—изъ суммъ военной контрибуціи (Каз.).

Близко къ изложенному взгляду примыкаетъ и другое, высказанное въ одномъ изъ отзывовъ, мнѣніе, по которому признавать отвѣтственнымъ за вредъ, понесенный въ связи съ военными дѣйствіями, исключительно государство, теоретически несновательно, принимая во вниманіе, что отвѣтственный субъектъ, при указанныхъ условіяхъ, долженъ быть опредѣленъ по принципу виновности и виновника—съ одной стороны, а съ другой, имѣя въ виду право гражданъ на самоопредѣленіе. Къ такому же отрицательному взгляду на отвѣтственныя государства приводитъ также и соображеніе о переобремененности государственныхъ средствъ нуждами и задачами, вызванными войной или ея ликвидаціею (Орл.).

Наконецъ, къ тому же сводится и третій отзывъ, согласно которому принципъ обязательности призрѣнія лицъ, пострадавшихъ въ связи съ военными дѣйствіями, и признаніе за ними права требовать призрѣнія не можетъ быть принятъ, ибо война не есть умышленное нарушеніе безопасности и благополучія гражданъ,—наоборотъ, она ведется во имя сохраненія и обезпеченія ихъ. Съ другой стороны, съ пострадавшимъ вслѣдствіе военныхъ дѣйствій мирнымъ населеніемъ государство, по поводу войны, не входило въ какія-нибудь юридическія отношенія. Наконецъ, право требовать матеріальную помощь могло бы, очевидно, быть осуществляемо и тѣми, кто въ такой помощи совершенно не нуждается. Жертвы, вызванныя войной, являются отчасти долгомъ гражданъ, отчасти стихійнымъ бѣдствіемъ, котораго не могло предотвратить государство, поэтому въ основу помощи пострадавшимъ могутъ быть положены только нравственныя положенія и ходатайства, а не право (Тамб.).

Одно изъ Отдѣленій воздерживается отъ обсужденія принципіальныхъ и юридическихъ обоснованій главнаго тезиса законопроекта—о правѣ лицъ, пострадавшихъ въ связи съ военными дѣйствіями, на призрѣніе, считая тѣмъ не менѣе, что обезпеченіе лицъ, утратившихъ средства къ жизни при указанной обстановкѣ, является насущной потребностью. (Ряз.).

Всѣ остальные отзывы (37) стоятъ на почвѣ сочувствія основнымъ принципамъ законопроекта, при чемъ нѣкоторые идутъ значительно дальше. Категоріи лицъ, имѣющихъ право на обезпеченіе вслѣдствіе потери средствъ существованія въ связи съ военными дѣйствіями, по

когда его дѣйствіями непосредственно причинены потери его подданнымъ: оно обезпечиваетъ воина, посланнаго въ сраженіе и потерпѣвшаго увѣчье, помогаетъ семьѣ, если этотъ воинъ убитъ [1]), вознаграждаетъ за имущество, отобранное или уничтоженное ради военныхъ надобностей и цѣлей [2]). Дѣлая еще шагъ дальше, оно признаетъ въ принципѣ правомѣрнымъ притязаніе своихъ подданныхъ на возмѣщеніе вообще имущественныхъ убытковъ, причиненныхъ военными дѣйствіями [3]). Съ точки зрѣнія логики и требованій того же правосознанія, освѣщающаго задачи и обязанности государства въ отношеніи подданныхъ, нѣтъ никакихъ основаній не признавать правомѣрность притязаній населенія на отвѣтственность государства и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ связи съ военными дѣйствіями понесенъ не имущественный собственно ущербъ, а личный—въ видѣ потери трудоспособности или потери членами семьи своего кормильца. Казалось бы, даже больше этого: въ такихъ случаяхъ притязаніе на отвѣтственность и помощь государства еще болѣе обосновано и настоятельно, чѣмъ притязаніе на возмѣщеніе имущественныхъ убытковъ, ибо рѣчь идетъ не объ утратѣ накопленныхъ и возстановимыхъ благъ, а о невозвратной потерѣ самыхъ источниковъ средствъ существованія. Между тѣмъ, вопросъ этотъ въ отношеніи лицъ, не входившихъ въ непосредственныя юридическія или фактическія отношенія съ государствомъ при понесенной ими утратѣ, остается открытымъ какъ въ области дѣйствующаго закона, такъ и въ сферѣ законодательныхъ предположеній.

Было бы послѣдовательнымъ признать обязанность государства оказывать помощь и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ связи съ военными дѣйствіями частныя лица потерпѣли всякаго рода физическій и даже моральный ущербъ, когда, напримѣръ, временно въ условіяхъ военной обстановки разстроилось здоровье, утерялся или погибъ малолѣтній членъ семьи, утрачены фамильныя реликвіи и т. п. Но постановка отвѣтственности государства въ столь широкихъ границахъ, весьма возможно, угрожала бы государственнымъ ресурсамъ, извращала бы надлежащую перспективу въ оцѣнкѣ и пропорціональность въ удовлетвореніи многочисленныхъ потребностей государства. Являясь требованіемъ совершенства, она могла бы препятствовать достиженію

---

[1]) Положеніе 25 іюня 1912 года.

[2]) Приложеніе къ ст. 23 Общ. Учр. Губ., Св. Зак. т. II, по Прод. 1912 г., примѣчаніе къ ст. 11.—Глава VI кн. XVIII Св. Воен. Пост. и Высоч. утв. 3 августа 1914 г. Положеніе Военнаго Совѣта.—Высоч. Указ. Правит. Сенату 29 августа 1914 г.

[3]) Выс. утв. 8 іюня 1906 г. Положеніе Совѣта Министровъ.—Выс. утв. Пол. Сов. Мин. 3 декабря 1914 г., 21 февраля 1915 г.—постановленіе Гос. Думы 8 марта 1916 г.

мнѣнію двухъ отзывовъ, не слѣдуетъ ограничивать лицами, потерпѣвшими исключительно личный, физическій ущербъ,—сюда же, соотвѣтственно цѣлямъ законопроекта, слѣдовало бы включить и всѣхъ лицъ, утратившихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, послѣднія или единственныя средства къ содержанію своей семьи и приложенію трудоспособности—имущества, хозяйства и т. п. (Гатч., Латыш. К.); подходящіе сюда случаи должны опредѣляться конкретно исполнительными органами по примѣненію настоящихъ правилъ (Гатч.).

Высказано также мнѣніе, что вопросъ о вознагражденіи за личный вредъ долженъ быть разрѣшенъ по принципу полнаго вознагражденія за понесенный дѣйствительный ущербъ, съ ограниченіемъ выдачи вознагражденія: 1) свободными денежными средствами государства и 2) случаями имущественной необезпеченности пострадавшихъ (Особ. мн. Ч. Кіев. Отд.).

настоятельнаго улучшенія, не говоря уже о томъ, что такая постановка вопроса вводила бы въ область трудно уловимыхъ и учитываемыхъ фактовъ и отношеній, а для нашего законодательства была бы, съ точки зрѣнія его органическаго развитія, ничѣмъ не оправдываемымъ скачкомъ черезъ нѣсколько ступеней. Представляется поэтому требованіемъ явной цѣлесообразности—на открывшейся ступени развитія идеи государственной отвѣтственности предъ подданными ограничиться признаніемъ обязанности государства оказывать помощь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ связи съ военными дѣйствіями, подданные понесли существенную, явную и устойчивую потерю въ видѣ утраты кѣмъ-либо личной трудоспособности или потери семьей ея единственнаго кормильца.

Разсуждая de lege ferenda и оставляя поэтому въ сторонѣ разрѣшенный дѣйствующимъ закономъ вопросъ объ обезпеченіи за счетъ государства пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій лицъ военнаго званія и ихъ семействъ и не касаясь другого разрабатываемаго уже вопроса о вознагражденіи за причиненные военными дѣйствіями имущественные убытки, слѣдуетъ, такимъ образомъ, признать, что:

1.

Лица, утратившія, въ связи съ военными дѣйствіями, средства къ жизни вслѣдствіе потери своей трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи,—если такія лица не подлежатъ обезпеченію на основаніи дѣйствующихъ законовъ о призрѣніи пострадавшихъ на войнѣ лицъ военнаго званія и другихъ, имѣютъ также право на обезпеченіе изъ средствъ государственнаго казначейства.

Норма въ изложенной формулировкѣ подчеркиваетъ ту мысль, что за указанными потерпѣвшими признается *право* получить помощь государства, а не одна возможность ходатайствовать объ этомъ, и что для государства оказаніе этой помощи является *обязанностью*, а не благотворительностью или милостью, приспособляющеюся къ различнымъ случайнымъ обстоятельствамъ. Субъектъ устанавливаемаго права опредѣляется двумя признаками: положительнымъ и по существу—«утратившія средства къ жизни»... и отрицательнымъ, съ формальной стороны—«если такія лица не подлежатъ обезпеченію на основаніи дѣйствующихъ законовъ»... Введеніе въ опредѣленіе послѣдняго признака въ отрицательной формулировкѣ и съ указаніемъ на законъ, казалось бы, обезпечиваетъ большую практическую опредѣленность понятія и исчерпывающій захватъ имъ различныхъ категорій населенія, имѣющихъ право на государственную помощь. Во всякомъ случаѣ,

1.

Переходя къ подробностямъ, отзывы указываютъ, что рядомъ съ потерей трудоспособности вообще слѣдуетъ поставить потерю профессіональной трудоспособности, приводящую къ одинаковымъ послѣдствіямъ; нужно указать, такимъ образомъ, что право на обезпеченіе имѣютъ всѣ утратившіе, въ связи съ военными дѣйствіями, средства къ жизни «вслѣдствіе потери своей общей или профессіональной трудоспособности»—(Пск.). Затѣмъ понятіе «единственнаго кормильца» должно быть опредѣлено точнѣе и, въ то же время, шире указаніемъ, что имѣется въ виду фактическій кормилецъ, а не только лицо, юридически обязанное кормить другихъ (родители—дѣти, Лат.). Обезпечивать семью государственной помощью, въ случаѣ потери лишь единственнаго кормильца, несправедливо, такъ какъ семья можетъ утратить не единственнаго, а двухъ или трехъ своихъ кормильцевъ и, такимъ образомъ, остаться безъ всякихъ средствъ существованія (Самарк.).

Указаніе на «единственнаго» кормильца вообще рекомендуется исключить, такъ какъ для пострадавшей семьи потеря и одного изъ нѣсколькихъ кормильцевъ можетъ быть равносильна утратѣ средствъ существованія (Вор.).

Наряду съ этими стремленіями расширить примѣненіе законопроекта, высказаны мнѣнія, пытающіяся ограничить кругъ подходящихъ

*

принятые для этихъ категорій положительные термины бытового характера, какъ «мирное населеніе» и пр., представляются неудовлетворительными, ибо не охватываютъ или оставляютъ подъ сомнѣніемъ такихъ, напр., лицъ, какъ партизаны, населеніе, добровольно или въ порядкѣ реквизицій помогающее войскамъ, и т. п.

подъ него лицъ или опредѣлить его точнѣе. По одному отзыву, статья оставляетъ въ недоумѣніи, равныя или различныя права на обезпеченіе признаются за тѣми лицами, которыя вмѣстѣ съ потерей личной трудоспособности потеряли всѣ средства къ жизни, и за тѣми, кто, будучи матеріально обезпеченъ, съ потерей трудоспособности можетъ лишиться только части своего достатка (Орл.); слѣдуетъ, въ виду цѣли закона и фискальныхъ интересовъ, выдвинуть другія ограничительныя условія права на обезпеченіе по данному законопроекту,—если подлежащія лица не получаютъ обезпечивающія пособія отъ какихъ-либо другихъ учрежденій и мѣстъ (Екатериносл.), если они не получили обезпечивающаго вознагражденія деньгами или другимъ способомъ за утраченное ими, въ связи съ военными дѣйствіями, имущество и если они имущественно вообще не обезпечены (Мин.). Послѣднее условіе—объ исключеніи изъ круга лицъ, имѣющихъ право на пособіе, матеріально обезпеченныхъ лицъ, выдвинуто и другими отдѣленіями (Тамб., Томск.), причемъ указано также на необходимость опредѣленнѣе подчеркнуть исключеніе категорій, уже получающихъ пособіе, изложивъ конецъ статьи такъ: «если такія лица не подлежатъ обезпеченію или не получаютъ пособій на основаніи дѣйствующихъ законовъ о призрѣніи и если такія лица не имѣютъ недвижимыхъ или движимыхъ имуществъ, служащихъ достаточнымъ источникомъ существованія» (Томск.).

Наконецъ, по поводу ст. 1 высказано нѣсколько замѣчаній редакціоннаго и конструктивнаго характера. Указано, что вмѣсто словъ «право на обезпеченіе»—правильнѣе и точнѣе сказать «право на пособіе», имѣя въ виду незначительность предполагаемыхъ денежныхъ выдачъ (Томск.). Замѣнить слово «лица» словами «русскіе подданные» (Могил.); исключить слово «также» (имѣютъ право... Пск.) и конецъ статьи сформулировать слѣдующимъ образомъ:.. «имѣютъ право на обезпеченіе изъ средствъ государственнаго казначейства въ порядкѣ, настоящимъ закономъ установленнымъ» (Рост.).

Въ отношеніи конструктивномъ, правильнѣе указать въ основной 1-й статьѣ именно основное понятіе и условія обезпеченія по законопроекту (—полная или частичная потеря трудоспособности, временное или пожизненное обезпеченіе, русское подданство), отнеся во 2-ю статью условія назначенія пособія, т. е. ст. 1 изложить слѣдующимъ образомъ:

Лица русскаго подданства, утратившія въ связи съ военными дѣйствіями средства къ жизни вслѣдствіе потери, временно или навсегда, вполнѣ или отчасти, своей трудоспособности или потери един-

2.

Утратившими средства къ жизни, въ связи съ военными дѣйствіями (п. 1), признаются лица, потерявшія свою трудоспособность или единственнаго кормильца своей семьи: а) непосредственно вслѣдствіе дѣйствій русскихъ, союзныхъ либо непріятельскихъ войскъ, б) при исполненіи послѣдовавшихъ, въ связи съ военными дѣйствіями, распоряженій военныхъ или гражданскихъ властей, в) при добровольномъ спѣшномъ оставленіи мѣстъ своего жительства подъ неожиданной угрозой близкаго нашествія непріятеля.

Съ точки зрѣнія задачи закона—обезпечить до сихъ поръ необезпечиваемыхъ—едва ли цѣлесообразно указывать какія-нибудь бытовыя, сословныя, національныя и тому подобныя категоріи лицъ, которыхъ долженъ коснуться законъ. Всякое такое указаніе вело бы только къ суженію сферы примѣненія закона, или къ искусственности его толкованія, такъ какъ предусмотрѣть и перечислить всѣ категоріи подводимаго подъ законъ населенія по разнымъ его признакамъ, конечно, нѣтъ возможности. Гораздо важнѣе, для обмежеванія достижимыхъ и опредѣленныхъ границъ примѣненія закона объ обезпеченіи пострадавшихъ въ связи съ военными дѣйствіями, точно опредѣлить смыслъ выраженія, которое ляжетъ въ основу практическаго примѣненія закона—«утрата въ связи съ военными дѣйствіями». Оставаясь неопредѣленнымъ, это выраженіе грозитъ подчинить дѣйствію закона, быть можетъ, милліоны лицъ и событій, имѣющихъ очень отдаленное отношеніе къ идеямъ отвѣтственности и обязанности государства, но стоящихъ въ извѣстной связи съ военными дѣйствіями.

Представляется поэтому необходимымъ выдвинуть, какъ характерный признакъ подводимыхъ подъ законъ случаевъ, не вообще связь между военными дѣйствіями и понесенными утратами, а связь непосредственной причинности. Нужно, такимъ образомъ, сказать, что утратившими средства къ жизни въ связи съ военными дѣйствіями признаются лица, потерявшія свою трудоспособность или единственнаго кормильца, прежде всего, непосредственно вслѣдствіе дѣйствій русскихъ, союзныхъ или непріятельскихъ войскъ. Нельзя не включить сюда затѣмъ и лицъ, утратившихъ средства къ жизни (вслѣдствіе потери

ственнаго кормильца семьи, имѣютъ право на пособіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Примѣчаніе. Дѣйствіе настоящаго закона распространяется въ особо-уважительныхъ случаяхъ и на иностранныхъ подданныхъ (Одесс.).

2.

По поводу статьи 2-й законопроекта сдѣланъ рядъ замѣчаній прежде всего общаго характера. Указано, что эта статья представляется излишней, такъ какъ предыдущій пунктъ (статья) съ достаточной ясностью говоритъ объ обстоятельствахъ, при которыхъ пріобрѣтается право на обезпеченіе (Гатч.).

Затѣмъ, соотвѣтственно возраженіямъ противъ введенія понятія «единственнаго кормильца» (см. замѣч. къ ст. 1), предложено въ ст. 2-й указаніе на единственнаго кормильца исключить (Вор., см. замѣч. къ п. 1).

Относительно отдѣльныхъ пунктовъ ст. 2-й сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Къ пункту а.

Признакъ «непосредственности» причиненія утраты является неопредѣленнымъ и спорнымъ (Гатч.); въ цѣляхъ суженія возможнаго, несоотвѣтствующаго принципамъ закона, толкованія, слѣдуетъ къ признаку—«непосредственно» прибавить: «въ тѣсномъ смыслѣ этого слова» (Ряз.).

Къ пункту б.

Предположенная формулировка пункта «б» — «исполненіе послѣдовавшихъ въ связи съ военными дѣйствіями распоряженій» можетъ дать основаніе для такого расширенія круга подводимыхъ подъ этотъ пунктъ случаевъ, которое не оправдывается цѣлями закона. Необходимо поэтому въ пунктѣ «б» точно указать два рода распоряженій, почти исчерпывающихъ строго понимаемые случаи потерь, которыя имѣются въ виду,—распоряженія о производствѣ работъ и объ оставленіи мѣста жительства. Послѣдній случай слѣдуетъ отнести къ пункту «в», а пунктъ «б» формулировать слѣдующимъ образомъ: «при исполненіи, въ связи съ военными дѣйствіями, работъ по распоряженію военныхъ или гражданскихъ властей». (Ряз.).

Къ пункту в.

Больше всего практическихъ замѣчаній вызвалъ п. «в». Одни изъ этихъ замѣчаній клонятся къ суженію круга лицъ, подходящихъ подъ

трудоспособности или кормильца семьи) при исполненіи послѣдовавшихъ въ связи съ военными дѣйствіями распоряженій гражданскихъ и военныхъ властей,—таковы, напр., принудительно эвакуированныя, иногда при опасной обстановкѣ, лица, или привлеченныя въ порядкѣ реквизицій къ работамъ для арміи и др. Слѣдуетъ отмѣтить, что выраженіемъ—«потерпѣвшіе при исполненіи распоряженій» исключаются случаи, когда прямой причиной потери были какое нибудь занятіе или поступокъ, предпринятые по собственной инициативѣ потерпѣвшихъ.

Съ изложенной точки зрѣнія нѣкоторое сомнѣніе могутъ вызывать пострадавшіе добровольные бѣженцы, проявившіе собственную инициативу въ томъ рядѣ событій, который привелъ ихъ къ потерямъ. Но если имѣть въ виду мотивы бѣженства, формулируемые или какъ патріотическое нежеланіе отдаться врагу, или какъ спасеніе собственной жизни, которая оказалась незащищенной силою государства, то едва ли не слѣдуетъ и за добровольными бѣженцами въ намѣчаемыхъ ограниченныхъ предѣлахъ (утратъ трудоспособности или кормильца), признать право на помощь со стороны государства. Нужно только исключить случаи, когда бѣгство и связанныя съ нимъ потери были вызваны неосновательными опасеніями и вымышленными поводами или когда, въ виду давно ожидавшейся опасности, была возможность заблаговременно и планомѣрно, безъ потерь, выбраться изъ угрожаемой мѣстности. Нельзя, наконецъ, не устранить и случаи такихъ потерь бѣженцевъ, которые возникли не при самомъ оставленіи ими угрожаемой мѣстности, а впослѣдствіи и въ прямой связи съ непріятельской угрозой не стояли.

Въ итогѣ, такимъ образомъ, норму, опредѣляющую сферу примѣненія закона признаками той связи, какая должна быть между военными дѣйствіями и потерями отдѣльныхъ лицъ, можно было бы формулировать вышеизложеннымъ образомъ.—

предложенное опредѣленіе покровительствуемаго бѣженства. Предлагается, чтобы исключить случаи неосновательнаго бѣгства и связанныхъ съ нимъ потерь, добавить—«если нашествіе непріятеля, дѣйствительно, состоялось» (Мин.) или «подъ дѣйствительной угрозой близкаго нашествія» (Ряз., Пск.).—Предлагается затѣмъ слово «добровольномъ» (оставленіи мѣстъ жительства) замѣнить словомъ «вынужденномъ» (Екатериносл.).

Другія болѣе многочисленныя замѣчанія, наоборотъ, стремятся расширить категорію лицъ, подходящихъ подъ пунктъ «в». Указывается, что обусловливать оказаніе помощи такими признаками эвакуаціи, какъ «близкая» и при томъ «неожиданная» угроза нашествія непріятеля, несправедливо, такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и ожидавшаяся угроза вызывала бѣженство въ ненормальныхъ условіяхъ передвиженія, далеко не обезпечивавшихъ безопасности бѣженцевъ, въ другихъ—эвакуація оказывалась, при тѣхъ же условіяхъ, вынужденной. Пунктъ «в» слѣдуетъ поэтому изложить такъ: «при добровольномъ спѣшномъ оставленіи мѣста своего жительства подъ неожиданной или близкой угрозой нашествія непріятеля» (Вил.).

Слѣдующія замѣчанія идутъ еще дальше. Указывается, что вообще при опредѣленіи условій права бѣженцевъ на пособіе достаточно было бы поставить это право въ зависимость отъ того, произошли ли ихъ потери непосредственно отъ военныхъ дѣйствій или нѣтъ, ибо при безсистемности и противорѣчивости распоряженій мѣстныхъ властей, которыя, по общему правилу, не освѣдомляли населеніе о дѣйствительномъ положеніи вещей, нѣтъ возможности судить о достаточной предусмотрительности населенія, въ случаяхъ бѣгства (Лат.).

Въ частности указано, что условія, требующія наличности «неожиданной» угрозы «близкаго» нашествія непріятеля, представляются слишкомъ субъективными и спорными (Орл.); поэтому слово—«неожиданной» должно быть исключено (Екатериносл., Ряз., противъ Пск.), должно быть исключено и слово «близкаго» (Пск.). Равнымъ образомъ, представляется спорнымъ и долженъ быть исключенъ признакъ «спѣшности» оставленія мѣста жительства (Гатч., Екатериносл., Орл., Ряз.).

Предлагается, затѣмъ, построить пунктъ «в» на другомъ принципѣ.

При стихійности бѣженства и неорганизованности дѣйствовавшей въ этой сферѣ власти представляется невозможнымъ достаточно различить случаи оставленія мѣста жительства добровольнаго или по требованію властей, равно какъ и установить неожиданность нашествія непріятеля; важнѣе, съ точки зрѣнія цѣли закона, подчеркнуть, что

3.

Право на обезпеченіе (п. 1) можетъ быть не признаваемо за тѣми изъ вышеуказанныхъ лицъ (п. 2), которыя понесли упомянутыя потери: а) будучи иностранными подданными, б) добровольно оставшись въ

имѣются въ виду потери, происшедшія не необходимо при оставленіи мѣста жительства, а вслѣдствіе оставленія, введя ограничительный срокъ, въ теченіе котораго зависимость потери отъ оставленія мѣста жительства признавалась бы несомнѣнной. Въ виду этого, пунктъ «в» слѣдуетъ формулировать такъ: «вслѣдствіе оставленія мѣста своего жительства подъ дѣйствительной угрозой близкаго нашествія непріятеля, если эта потеря произошла со дня оставленія мѣста жительства по день прибытія къ мѣсту новаго водворенія» (Ряз.).

Предлагается, наконецъ, редакціонная поправка: пунктъ «в» дополнить словами: «что устанавливается подлежащими учрежденіями въ каждомъ случаѣ, сообразно всѣмъ обстоятельствамъ даннаго случая» (Рост.).

Въ отношеніи всей 2-ой статьи рекомендуется дополнить ее указаніемъ, что къ обезпечиваемымъ лицамъ относится также медицинскій и санитарный персоналъ тыловыхъ военныхъ госпиталей (Екатериносл.). Затѣмъ, къ категоріямъ лицъ, имѣющихъ право на обезпеченіе со стороны государства, присоединить и партизанъ, добровольно помогающихъ нашимъ войскамъ, добавивъ въ статьѣ 2-ой пунктъ «г»—«при оказаніи непосредственной помощи по собственной иниціативѣ русскимъ или союзнымъ войскамъ въ ихъ операціяхъ противъ непріятеля» (Пск.).

Наконецъ, указывается, что въ отношеніи конструктивномъ представляется правильнѣе перенести изъ 2-ой статьи въ 1-ую основныя понятія и условія обезпеченія по настоящимъ правиламъ (ср. замѣч. къ ст. 11) назначенія пособій, изложивъ ее слѣдующимъ образомъ: «Указанныя въ ст. 1 лица имѣютъ право на пособіе, если они удовлетворяютъ слѣдующимъ двумъ условіямъ: 1, если потеряли свою трудоспособность или единственнаго кормильца своей семьи, либо непосредственно вслѣдствіе дѣйствій русскихъ, союзныхъ или непріятельскихъ войскъ, либо при исполненіи послѣдовавшихъ въ связи съ военными дѣйствіями распоряженій военныхъ или гражданскихъ властей, либо при добровольномъ спѣшномъ оставленіи мѣста жительства подъ неожиданной угрозой близкаго нашествія непріятеля, и 2, если не получаютъ обезпеченія на основаніи дѣйствующихъ законовъ о призрѣніи пострадавшихъ на войнѣ лицъ военнаго званія».

3.

Статья 3 встрѣчена огромнымъ большинствомъ Отдѣленій сочувственно. Изъ отдѣльныхъ критическихъ замѣчаній слѣдуетъ отмѣтить прежде всего тѣ, которыя останавливаются на общей концепціи

занятой непріятелемъ мѣстности, в) вслѣдствіе примѣненія къ нимъ законной властью карательныхъ мѣръ, г) вслѣдствіе собственной небрежности.

Норма статьи 2-й вмѣстѣ съ предыдущими опредѣленіями дала всѣ положительные признаки субъекта устанавливаемаго права. Но эти признаки практически могутъ оказаться въ соединеніи съ такими конкретными чертами, которыя едва ли допускаютъ безусловное примѣненіе закона объ обезпеченіи изъ средствъ государства, становясь въ противорѣчіе или съ его государственно-правовыми основаніями, или съ требованіями общаго правосознанія. Съ точки зрѣнія государственно-правовыхъ основаній обезпеченія потерпѣвшихъ отъ военныхъ дѣйствій представляется, между прочимъ, безспорнымъ, что иностранные подданные, случайно оказавшіеся въ районѣ военныхъ дѣйствій, не могутъ притязать на одинаковую помощь государства съ его собственными подданными. Они, такъ сказать, случайные посѣтители государства, не связанные съ нимъ той системой правообязанностей, какая связываетъ подданныхъ; государство гарантируетъ имъ безопасность и защиту отъ посягательствъ внутри страны, но задачу защиты ихъ отъ другихъ государствъ и народовъ оно не можетъ взять на себя. Нѣтъ надобности доказывать также, что созданіе института иностранныхъ пансіонеровъ государства не вытекаетъ и изъ задачъ культурно-устроительнаго характера, направляемыхъ внутрь страны.

Едва ли можно, затѣмъ, говорить и о безусловной обязанности оказывать помощь тѣмъ лицамъ, которыя добровольно остались въ занятой непріятелемъ мѣстности. Эти случаи нерѣдко вытекаютъ изъ мотивовъ, совершенно противоположныхъ мотивамъ покровительствуемыхъ бѣженцевъ, не говоря уже о томъ, что установить фактъ и обстановку каждой потери въ сферѣ господства непріятеля и сдѣлать правильный выводъ объ отвѣтственности государства едва ли окажется возможнымъ. Не можетъ затѣмъ быть признано правомѣрнымъ притязаніе на помощь государства со стороны тѣхъ лицъ, потери которыхъ явились слѣдствіемъ примѣненныхъ къ нимъ русской властью карательныхъ мѣръ или были результатомъ ихъ собственной небрежности. Въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ говорить именно о грубой винѣ—небрежности, какъ обстоятельствѣ, освобождающемъ государство отъ обязательной помощи, ибо всякіе виды легкой вины—непредусмотрительность, неосторожность и т. п., едва ли могутъ быть вмѣнены мирнымъ людямъ къ обстановкѣ вражескаго нашествія, помимо того, что установить ихъ въ этой обстановкѣ точно также представляется дѣломъ весьма нелегкимъ.

нормы. Указывается, что отсутствіе императивной формы «можетъ быть не признаваемо»—представляется принципіально непослѣдовательнымъ: «право есть» и «право можетъ быть не признано» (Орл.); предпочтительнѣе сказать—«не можетъ быть признаваемо» (Могил., Кіев., Куб.) или прямо—«не предоставлено право», добавивъ въ концѣ о возможныхъ исключеніяхъ, когда по особо уважительнымъ причинамъ выдача обезпеченія изъ средствъ государства представляется справедливой (Кіев., Куб.); пособія въ этихъ случаяхъ подлежали бы удовлетворенію изъ спеціальныхъ средствъ, указанныхъ въ п. 7 (Куб.).

Въ виду того же отсутствія императивныхъ положеній, высказано мнѣніе, что весь параграфъ, какъ говорящій лишь о факультативномъ призрѣніи, долженъ быть исключенъ; указанныя въ немъ лица вовсе не должны призрѣваться на основаніи новаго закона (Рост.).

Затѣмъ, по поводу отдѣльныхъ пунктовъ ст. 3, высказаны слѣдующія замѣчанія:

Къ пункту «а».

По существу, противъ пункта «а» сдѣлано лишь то возраженіе, что онъ можетъ оказаться несправедливымъ, такъ какъ иностранные подданные могутъ находиться въ районѣ военныхъ дѣйствій по требованію правительства. Указано затѣмъ (Гатч.), что категорію необезпечиваемыхъ иностранныхъ подданныхъ слѣдуетъ ограничить подданными не-союзныхъ государствъ и не-славянскаго происхожденія (Кур., Самарк.); отказывать въ помощи подданнымъ союзныхъ «нейтральныхъ» государствъ, а особенно славянамъ, не соотвѣтствуетъ высокому понятію о государствѣ (Самарк.).

Съ другой стороны, высказано мнѣніе за расширеніе п. «а».

Къ иностраннымъ подданнымъ слѣдуетъ присоединить и лицъ двойного—русскаго и германскаго подданства (Влад.).

Наконецъ, рекомендуется п. «а» исключить, упомянувъ въ § 1, что право на обезпеченіе имѣютъ русскіе подданные (Могил.).

Къ пункту «б».

По мнѣнію трехъ Отдѣленій, пунктъ «б» долженъ быть вовсе исключенъ: лишать права на государственную помощь тѣхъ потерпѣвшихъ, которые д о б р о в о л ь н о остались въ занятой непріятелемъ мѣстности, представляется несправедливымъ, такъ какъ сплошь и рядомъ окажется невозможнымъ установить «добровольность» ихъ образа дѣйствій, съ другой стороны, въ такомъ образѣ дѣйствій иногда трудно усмотрѣть что-либо предосудительное, въ особенности въ виду отсутствія опредѣленныхъ директивъ власти (Самарк., Вит.); лишь уста-

Необходимо, однако, имѣть въ виду, что каждый изъ указанныхъ случаевъ конкретно можетъ имѣть такія особенности, которыя будутъ смягчать и иногда даже вовсе устранять суровое отрицательное отношеніе къ притязаніемъ потерпѣвшаго. Достаточно указать, напримѣръ, что нуждающимися въ помощи могутъ оказаться дѣти, на которыхъ невозможно распространять вину ихъ отцовъ. Казалось бы цѣлесообразнымъ поэтому норму объ исключеніяхъ изъ правила объ обязательности помощи государства формулировать не категорически-отрицательно («не имѣютъ права»), а факультативно-отрицательно («право можетъ быть не признано»). Такая формулировка давала бы возможность учрежденіямъ, которыя будутъ разсматривать просьбы о помощи, приспособляться къ особенностямъ отдѣльныхъ случаевъ и не проходить мимо тѣхъ, которымъ въ принципѣ не можетъ благопріятствовать норма закона, но благопріятствуетъ его духъ и цѣль.

Въ результатѣ, такимъ образомъ, слѣдовало бы установить правило, формулированное выше, въ статьѣ 3.

4.

Право на обезпеченіе признается: а) за каждымъ лицомъ, утратившимъ, въ связи съ военными дѣйствіями (п. 2), вполнѣ или отчасти свою трудоспособность,—до возстановленія таковой, б) за каждымъ недостигшимъ шестнадцатилѣтняго возраста членомъ семьи, утратившей, въ связи съ военными дѣйствіями, своего единственнаго кормильца,—до достиженія шестнадцати лѣтъ, в) за каждымъ хотя бы и достигшимъ шестнадцати лѣтъ, но не трудоспособнымъ, независимо отъ военныхъ обстоятельствъ, членомъ семьи, утратившей единственнаго кормильца,—до возстановленія его трудоспособности.

Переходя къ болѣе опредѣленному указанію лицъ, за которыми, въ предѣлахъ указанныхъ двухъ группъ потерпѣвшихъ, признается право на обезпеченіе, слѣдуетъ прежде всего выдвинуть каждое лицо, утратившее вполнѣ или отчасти собственную трудоспособность. Опредѣленіе утраты трудоспособности и измѣреніе ея въ настоящее время не составляютъ трудности. То и другое прочно вошло уже въ практику административныхъ и судебныхъ учрежденій въ области примѣненія

новленіе факта измѣны могло бы лишить такихъ лицъ права на помощь со стороны государства (Вор.); во всякомъ случаѣ, изъ числа лицъ, добровольно оставшихся, слѣдуетъ исключить малолѣтнихъ, больныхъ, дряхлыхъ, слабоумныхъ, т. е. тѣхъ, кто не могъ самостоятельно перемѣнить мѣстожительство (Влад.) или остался вслѣдствіе прекращенія всякихъ сообщеній (Кур.).

Рекомендуется также п. «б» добавить словами: «вопреки распоряженію начальства» (Кіев.).

Къ пункту «в».

Пунктъ «в» вызываетъ возраженія, какъ ненужный, самъ собою разумѣющійся и въ то же время наталкивающій на юридически недопустимыя сужденія. Указывается, что потеря вслѣдствіе карательныхъ мѣръ не есть потеря вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, и покаранные законной властью никоимъ образомъ не могутъ быть обезпечены государствомъ.

Съ другой стороны, принципіально, распоряженія (Вит., Кіев.) властей могутъ клониться только къ защитѣ жизни и имущества отъ могущихъ причинить вредъ дѣйствій тѣхъ или другихъ войскъ; если же этими распоряженіями причиненъ вредъ, то можетъ возникнуть лишь вопросъ только объ отвѣтственности подлежащихъ должностныхъ лицъ (Орл.).

4.

Къ пункту «а».

Указано, что представляется болѣе правильнымъ начальное положеніе статьи расчленить слѣдующимъ образомъ: право на обезпеченіе признается за каждымъ лицомъ, утратившимъ трудоспособность:
1) вполнѣ и 2) отчасти до возстановленія таковой, ибо въ первомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о возстановленіи трудоспособности (Урал.).

Затѣмъ, рекомендуется п. «а» дополнить указаніемъ на потерю не только общей, но и профессіональной трудоспособности, какъ одинаковое основаніе обезпеченія (Под.), а также указаніемъ, что право на обезпеченіе признается за каждымъ лицомъ, утратившимъ возможность приложенія своей трудоспособности (Гатч., Лат., ср. замѣч. по принц. пол. къ ст. 1).

Къ пункту «б».

Высказано пожеланіе возрастной предѣлъ по п. «б» установить въ 17 лѣтъ, въ соотвѣтствіе съ возрастомъ, освобождающимъ отъ опеки

обширнаго законодательства о пенсіонномъ обезпеченіи нижнихъ воинскихъ чиновъ и о вознагражденіи пострадавшихъ рабочихъ разныхъ вѣдомствъ и разрядовъ. Отсюда, казалось бы, и слѣдовало заимствовать подходящія правила объ опредѣленіи утраты трудоспособности; отказавшись, однако, отъ принципа приспособленія обезпеченія къ размѣру обычнаго заработка потерпѣвшаго. Подробнѣе объ этомъ придется говорить при нормированіи порядка дѣйствій тѣхъ учрежденій, черезъ которыя будетъ проходить назначеніе обезпеченія.

Вторую группу подлежащихъ обезпеченію лицъ составляютъ члены семьи, потерявшей единственнаго кормильца. Оставаясь въ предѣлахъ поставленной ограниченной задачи—возмѣстить недостаточную трудоспособность, какъ источникъ средствъ къ существованію, казалось бы, слѣдовало ограничить оказаніе помощи каждому члену семьи въ нормальныхъ случаяхъ 16-ти-лѣтнимъ возрастомъ. Въ условіяхъ обычной трудовой жизни болѣе взрослые люди являются уже работниками. Возлѣ этой возрастной границы держатся и дѣйствующіе законы объ обезпеченіи сиротъ нижнихъ воинскихъ чиновъ: законъ объ обезпеченіи изъ средствъ Алексѣевскаго Комитета (16 іюня 1905 г., ст. 14) предусматриваетъ выдачу пособій до 16-ти лѣтъ отъ роду; по закону 25 іюня 1912 года (ст. 49) пенсіи назначаются до 17-ти лѣтняго возраста. Предполагаемая возрастная граница является и моментомъ брачнаго совершеннолѣтія женщинъ, въ виду чего прекращеніе обезпеченія съ выходомъ въ замужество не требуетъ особаго постановленія. Небезполезно оговориться, что ограниченность и суровость этой нормы, диктуемая задачей достижимаго обезпеченія, не должна закрывать возможности ея расширенія для исключительныхъ случаевъ, о чемъ придется говорить ниже.

Наконецъ, среди членовъ семьи, утратившей единственнаго кормильца, слѣдуетъ выдѣлить и признать право на обезпеченіе за каждымъ членомъ, являющимся нетрудоспособнымъ независимо отъ поврежденій, причиненныхъ въ связи съ военными дѣйствіями. Сюда войдутъ нетрудоспособные по крайней старости, увѣчные отъ рожденія, слабоумные и т. п. члены семьи, обременявшіе и обременяющіе ее во всякое время. Всѣмъ перечисленнымъ категоріямъ государственная помощь должна, въ принципѣ, оказываться постоянно, въ теченіе всего времени, пока они будутъ соотвѣтствовать признакамъ каждой категоріи, т. е. нетрудоспособнымъ,—пока не возстановится трудоспособность, а въ случаѣ невозможности возстановленія—пожизненно, остальнымъ—до истеченія указаннаго возраста.

Говоря о категоріяхъ обезпечиваемыхъ, слѣдуетъ, такимъ образомъ, установить нормы, формулированныя выше, въ ст. 4.

по гражд. зак. (Кіев., Могил.) или даже въ 18 лѣтъ, соотвѣтственно возрасту призываемыхъ въ армію (Самарк., Рост.).

Затѣмъ п. «б» дополнить указаніемъ, что выдача пособія продолжается для учащихся до окончанія учебнаго заведенія, не исключая и высшаго, или выхода изъ него, но не свыше 25 лѣтъ (Вор., ср. ст. 7). Наоборотъ, согласно одному отзыву, слѣдуетъ категорію, указанную въ п. «б», ограничить, указавъ, что изъ дѣтей школьнаго возраста правомъ на пособіе могутъ пользоваться только тѣ, кто, дѣйствительно, посѣщаетъ школу (Полт.).

Наконецъ, по поводу ст. 4 въ цѣломъ указано на необходимость дополнить ее указаніемъ, что правомъ на обезпеченіе пользуются члены семьи не только вслѣдствіе смерти своего кормильца, но и вслѣдствіе потери имъ (вполнѣ или отчасти) своей трудоспособности,—иначе положеніе семьи при жизни потерявшаго трудоспособность кормильца было бы хуже, чѣмъ въ случаѣ его смерти (Бесс., Вит., Орл., ср. ст. 5).

Указывается затѣмъ, что п. «в» прежде всего не ясенъ: говорится-ли вообще о какой бы то ни было и когда-либо примѣненной мѣрѣ, или о мѣрѣ, лишившей возможности данное лицо избѣжать бѣдствія; затѣмъ этотъ пунктъ несправедливъ, такъ какъ карательныя мѣры могутъ быть наложены за маловажный проступокъ (Гатч.); слѣдуетъ точнѣе указать—на карательныя мѣры такой власти, которая, по порядку своихъ дѣйствій, гарантируетъ наказуемыхъ отъ ошибокъ, напримѣръ судебной (Самарк.).

Къ пункту «г».

По одному отзыву пунктъ «г» слѣдуетъ исключить, такъ какъ въ условіяхъ военнаго времени наличность «небрежности» установить едва-ли возможно (Волог); по другимъ—понятіе «собственной небрежности» необходимо формулировать въ точныхъ и принятыхъ выраженіяхъ «грубой неосторожности или явной небрежности» (Пск., Могил., Самарк., Томск.).

Наконецъ, по поводу всей статьи указано, что ее слѣдуетъ дополнить пунктомъ «д», указавъ въ немъ, что право на обезпеченіе можетъ быть не признаваемо за тѣми, кто является достаточно обезпеченнымъ, помимо своей трудоспособности (Полт., ср. замѣч. къ ст. 1).

Въ редакціонномъ отношеніи рекомендуется опредѣленно оговорить, во избѣжаніе произвола лицъ и учрежденій, что право на обезпеченіе можетъ быть не признаваемо при указанныхъ условіяхъ—«въ зависимости отъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая» (Вил.).

5.

Членами семьи, утратившими единственнаго кормильца, признаются отецъ, мать, жена, дѣти и другіе родственники и свойственники, совмѣстно проживавшіе и содержавшіеся, главнымъ образомъ, на средства лица умершаго, пропавшаго безъ вѣсти или утратившаго свою трудоспособность въ связи съ военными дѣйствіями.

Чтобы исключить возможность несоотвѣтствующаго цѣли проектируемаго закона суженія или расширенія круга лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о членахъ семьи, утратившей единственнаго кормильца, необходимо точнѣе опредѣлить эти понятія, выдвинутыя въ предыдущемъ изложеніи безъ поясненій—семьи и потери кормильца. Едва ли нужно доказывать, что, ставя своей задачей помощь малолѣтнимъ и нетрудоспособнымъ, оказавшимся безпомощными вслѣдствіе потери кормильца семьи, законъ не можетъ ограничивать понятіе семьи одними юридическими признаками—происхожденіемъ, напр., отъ одного родоначальника, т. е. родствомъ по прямой нисходящей линіи, бракомъ и т. д. Эти признаки захватили бы въ однихъ случаяхъ слишкомъ широкій кругъ лицъ, отвѣтвившихся и обособившихся въ разныя семьи, въ другихъ—исключили бы постоянно встрѣчающійся и всецѣло опирающійся на семью элементъ—дѣда, бабку, пасынка, сиротъ, племянниковъ и т. п. Для задачи призрѣнія принадлежность къ семьѣ должна опредѣляться по другимъ, болѣе близкимъ къ этой задачѣ, практически безошибочнымъ признакамъ—совмѣстнаго проживанія и единаго иждивенія. Семья, такимъ образомъ, это кругъ лицъ, проживавшихъ совмѣстно и содержавшихся на личныя средства или трудъ, главнымъ образомъ, одного изъ своихъ членовъ—кормильца. Съ этой же точки зрѣнія необходимо признать, что потерей кормильца семьи является не только смерть лица, которое своими средствами или трудомъ, главнымъ образомъ, содержало семью, но и его безвѣстное отсутствіе или потеря имъ своей трудоспособности. Оба эти случая одинаково лишаютъ семью средствъ къ жизни. Въ результатѣ можно было бы формулировать приведенное выше, въ ст. 5, положеніе.

5.

Кругъ семьи, какъ онъ опредѣленъ по ст. 5, одни изъ отзывовъ находятъ слишкомъ узкимъ, указывая, что въ видахъ справедливости и цѣли закона признакъ родства или свойства съ кормильцемъ долженъ быть вовсе исключенъ (Куб.); равнымъ образомъ, долженъ быть исключенъ и признакъ «совмѣстнаго проживанія», такъ какъ онъ является случайнымъ—и можетъ несправедливо ограничивать оказаніе помощи членамъ семьи, утратившей кормильца (Кіев,. Лат.).—Затѣмъ высказано, что сверхъ указанныхъ въ ст. 5 лицъ, право на помощь д. б. признано за всѣми тѣми, кто по судебнымъ рѣшеніямъ или мировымъ сдѣлкамъ получалъ періодическіе платежи отъ лица умершаго, пропавшаго безъ вѣсти или утратившаго трудоспособность (Влад.).

Многочисленные отзывы настаиваютъ также, чтобы въ составъ семьи по ст. 5 были включены внѣбрачныя дѣти (Бесс., Вил., Вит., Влад., Вятск., Екатериносл., Кіев., Самарк., Тамб.), гражданскія жены (Вил., Кіев., Самарк., Тамб.) и усыновленные (Пск).

Включая въ семью внѣбрачныхъ дѣтей, слѣдуетъ отнести сюда какъ случаи потери трудоспособности лицомъ, на иждивеніи коего проживалъ внѣбрачный, такъ и случаи потери трудоспособности внѣбрачнымъ отцомъ послѣдняго (Вит.).

Наоборотъ, нѣкоторые отзывы стоятъ за суженіе семьи, указывая, что опредѣленный въ ст. 5 кругъ семьи, въ виду трудности документально доказать фактъ совмѣстнаго проживанія, представляется слишкомъ широкимъ (Рост.).

Понятіе семьи слѣдуетъ опредѣлить точнѣе и тѣснѣе, также и съ другой стороны,—ограничивъ кругъ родственниковъ и свойственниковъ ближайшими ступенями родства и свойства (Лифл., Тамб.).

Встрѣтило нѣсколько возраженій и установленное въ ст. 5 понятіе единственнаго кормильца. Указано, что понятіе «единственнаго кормильца» слѣдуетъ опредѣлить точнѣе и, въ то же время, шире указаніемъ, что имѣются въ виду фактическіе кормильцы, а не только лица, юридически обязанныя кормить членовъ семьи (Лат.). Съ другой стороны рекомендуется при опредѣленіи семьи и ея кормильца исключить слова—(содержаніемъ) «главнымъ образомъ» (на средства потерпѣвшаго) (Минск., Ряз., Тамб.), подводя, такимъ образомъ, подъ дѣйствіе правилъ, по примѣру закона о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, только случаи, когда члены семьи исключительно содержались на средства потерпѣвшаго (Минск.).

*

6.

Обезпеченіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства выдается въ видѣ ежемѣсячнаго пособія на имя каждаго изъ получателей въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ: 1) каждому утратившему въ связи съ военными дѣйствіями свою трудоспособность въ полномъ объемѣ—по 6 р. въ мѣсяцъ, 2) каждому утратившему при тѣхъ же обстоятельствахъ свою трудоспособность отчасти—въ соотвѣтственномъ размѣрѣ уменьшенное 6-ти рублевое пособіе, 3) каждому недостигшему 10 лѣтняго возраста члену семьи, утратившей единственнаго кормильца,—по 2 р. въ мѣсяцъ. 4) каждому въ возрастѣ отъ 10 до 16 лѣтъ члену семьи, утратившей единственнаго кормильца—по 3 р. въ мѣсяцъ, 5) каждому нетрудоспособному независимо отъ военныхъ дѣйствій хотя бы и взрослому члену семьи, утратившей единственнаго кормильца, по 4 р. въ мѣсяцъ.

Останавливаясь на способахъ оказанія помощи потерпѣвшимъ, необходимо, прежде всего, для нормальныхъ случаевъ, установить принципъ денежныхъ періодическихъ выдачъ. Всѣ другіе виды помощи—путемъ оказанія разныхъ льготъ, предоставленія занятій, помѣщенія въ учрежденія призрѣнія и т. д.—могутъ быть разработаны впослѣдствіи и служить дальнѣйшимъ развитіемъ закона о призрѣніи за счетъ государства пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій мирныхъ гражданъ. Что касается принципа періодичности помощи, исключающаго такъ называемыя единовременныя выдачи, то онъ диктуется основной задачей закона—обезпечить минимальныя средства къ жизни при длящейся нетрудоспособности или при малолѣтствѣ. Для этой задачи менѣе всего пригодна единовременная помощь, использованіе которой не поддается регулированію, развѣ бы она была оказана въ видѣ выдачи крупнаго неприкосновеннаго капитала. Опытъ примѣненія закона о призрѣніи семействъ призванныхъ запасныхъ и ратниковъ выдвинулъ и еще одно требованіе отъ періодической помощи: она должна оказываться черезъ возможно небольшіе промежутки времени, напр., каждый мѣсяцъ[1]). Удлиненіе сроковъ выдачи ведетъ, какъ установлено на практикѣ, къ

[1]) Постановленія Государственной Думы въ весеннюю сессію 1916 г. объ измѣненіи закона о призрѣніи семействъ призванныхъ запасныхъ и ратниковъ ополченія.

Сдѣланы, наконецъ, редакціонныя замѣчанія: предъ словомъ «утратившаго» добавить—«полностью» (Могил.).

Къ словамъ: «утратившей единственнаго кормильца» для поясненія прибавить: «вслѣдствіе его смерти или потери имъ трудоспособности» (Вит.).

6.

Статья вызвала наиболѣе оживленное обсужденіе какъ принциповъ, на которыхъ она построена, такъ и конкретныхъ ея подробностей.

Такъ, прежде всего указано, что принципъ денежныхъ выдачъ, обременяя государство, сомнителенъ въ отношеніи цѣлесообразности: въ первую очередь помощь государства должна выражаться въ трудовой формѣ—въ видѣ доставленія возможности приложить трудъ (Гатч., Самарк.), затѣмъ въ призрѣніи и обезпеченіи нетрудоспособныхъ и дѣтей въ пріютахъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ—въ формахъ денежныхъ пособій (Гатч.).

Затѣмъ, принимая принципъ денежныхъ выдачъ, другіе отзывы указываютъ, что для достиженія цѣли законопроекта необходимо, чтобы въ основу опредѣленія размѣра пособія былъ взятъ привычный заработокъ потерпѣвшаго,—принципъ, примѣняемый уже дѣйствующими законами (Кур.), или, исходя изъ средне-нормальнаго заработка 48 р. въ мѣсяцъ, для лицъ, зарабатывавшихъ больше, необходимо установить надбавку по категоріямъ (Самарк.).—Къ этому мнѣнію примыкаетъ другое,—что предположенный размѣръ пособія слѣдуетъ сохранить лишь для лицъ крестьянскаго званія, владѣющихъ собственной или надѣльной землей; для крестьянъ же безземельныхъ и для горожанъ, не занятыхъ интеллигентнымъ трудомъ, этотъ размѣръ необходимо повысить въ полтора раза, а для лицъ интеллигентныхъ занятій—въ два раза (Вор.).

Рядъ отзывовъ, отмѣчая нецѣлесообразность одинаковыхъ ставокъ пособія для различныхъ мѣстностей, пытается внести коррективъ въ этомъ отношеніи. Указывается, что принципъ опредѣленія размѣра пособій долженъ приближаться, сообразно цѣли законопроекта, не къ принципу неподвижныхъ и однообразныхъ пенсій, а къ принципу различнаго, по мѣстнымъ условіямъ, продовольственнаго пайка (Лат.), и что слѣдуетъ установить различные размѣры пособія для проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ и городахъ (Бесс., Вит.), раздѣливъ при этомъ города на классы, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ ставки пособія (Бесс.). Высказано, однако, и другое мнѣніе,—что установлять размѣръ

нераціональному использованію помощи. При такихъ чертахъ, обезпеченіе изъ средствъ государства, проводимое посредствомъ ежемѣсячныхъ денежныхъ выдачъ нуждающимся, можетъ быть названо принятымъ терминомъ «пособія».

Къ разрѣшенію слѣдующаго вопроса—о размѣрахъ ежемѣсячной денежной помощи—слѣдуетъ точно такъ же подходить, отправляясь отъ основаній и задачъ намѣчаемаго закона. И поскольку потеря трудоспособности въ подходящихъ подъ этотъ законъ случаяхъ не заслуга и не жертва, вызывающая идею вознагражденія, а всего лишь непредотвращенное государствомъ несчастье, вызывающее идею призрѣнія, поскольку затѣмъ норма закона, не говоря о расширеніи ея, естественно приспособляется къ наиболѣе типичному и наиболѣе настоятельному случаю оказанія помощи трудовымъ семьямъ и рабочимъ людямъ; поскольку наконецъ, принципъ соизмѣренія пособія съ привычной обезпеченностью потерпѣвшихъ несомнѣнно толкнулъ бы государство за предѣлы возможнаго напряженія средствъ и едва-ли не за предѣлы соціальной справедливости и необходимости, нельзя не остановиться на единообразномъ минимальномъ размѣрѣ пособія, опредѣляемомъ задачей закона—поддержать существованіе. Если мы обратимся къ нормамъ пособій и пенсій, установленныхъ дѣйствующими законами 16 іюня 1905 г. (учр. Алексѣевскаго Комитета) и 25 іюня 1912 г. (о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ), то увидимъ, что пенсіи нижнимъ чинамъ устанавливаются въ разныхъ размѣрахъ отъ 30 р. въ годъ до 216 р., въ зависимости отъ степени утраты ими трудоспособности и времени, проведеннаго ими на службѣ. Средній ежемѣсячный окладъ пенсіи нижняго чина колеблется около 10 р. Низшій окладъ вдовъ равенъ 4 р. въ мѣсяцъ, на малолѣтняго сироту одного въ семьѣ выдается по 2 р. Къ этому окладу сиротъ по учрежденію Алексѣевскаго Комитета можетъ быть еще прибавлено по 2 р. и больше ежемѣсячно (до 3 р. 50 к.). Приведенные сиротскіе и вдовьи оклады въ своихъ среднихъ цифрахъ могутъ быть заимствованы и для устанавливаемыхъ пособій; опредѣляющимъ моментомъ для нихъ несомнѣнно является та же задача призрѣнія и поддержанія существованія, а не награды за заслугу, какъ въ окладахъ нижнихъ чиновъ. Этотъ послѣдній окладъ, такимъ образомъ, можетъ быть заимствованъ для пособій по предполагаемому закону лишь съ значительнымъ пониженіемъ. Въ результатѣ, въ отношеніи способа и размѣра обезпеченія лицъ, утратившихъ средства къ жизни вслѣдствіе потери своей трудоспособности или потери единственнаго кормильца семьи, могли бы быть установлены правила, приведенныя выше (ст. 6).

пособія на различной стоимости содержанія въ разныхъ мѣстностяхъ являлось бы дѣломъ слишкомъ сложнымъ и затруднительнымъ (Вил).

Стремленіе согласовать неподвижныя нормы пособій съ измѣняющимися потребностями и условіями жизни нашло выраженіе въ отзывахъ, которыми рекомендуются размѣры пособій опредѣлить не разъ навсегда, а на извѣстный періодъ времени, напр., на 3 или на 5 лѣтъ, затѣмъ ставки пособій просматривать и измѣнять (Лат., Вит.,).

Наконецъ, въ цѣляхъ придать распредѣленію помощи болѣе справедливый характеръ, предлагаются измѣненія размѣра пособій въ зависимости отъ численнаго состава семьи. По одному отзыву, было бы справедливѣе, вмѣсто отдѣльныхъ группъ и ставокъ, установить, что каждому члену семьи, утратившей единственнаго кормильца, независимо отъ возраста, назначается по 6 р. въ мѣсяцъ, если же составъ семьи болѣе 4 членовъ, то 5-й и послѣдующіе члены получаютъ пособіе въ половинномъ размѣрѣ (Волог.).—По другому отзыву, необходимо нормальный размѣръ пособія установить въ 10 р. для одинокаго, въ 9 р. для семьи изъ двухъ лицъ, въ 8 р.—изъ трехъ, 7 р.—изъ четырехъ и 6 р. для всѣхъ большихъ семействъ (Томск).

Переходя затѣмъ отъ принциповъ опредѣленія размѣра и назначенія пособій къ тѣмъ ихъ размѣрамъ, которые фиксированы въ законопроектѣ, отзывы отмѣчаютъ, что предположенныя пособія, въ особенности, при настоящей дороговизнѣ жизни, не обезпечиваютъ даже самаго бѣднаго существованія (Гатч., Кур., Томск.) и что ихъ слѣдуетъ увеличить, по крайней мѣрѣ, вдвое (Рост., Самарск., Полт.).—Высказано, однако, и обратное мнѣніе,—что размѣры пособія слѣдовало бы понизить, такъ какъ они высоки по сравненію съ размѣрами пенсіи вдовъ воиновъ и среднихъ окладовъ пенсіи нижнихъ чиновъ (Донск.); во всякомъ случаѣ, пособіе, получаемое семьей пострадавшаго отъ войны случайно, не должно превышать пенсій, выдаваемыхъ семьямъ убитыхъ воиновъ (Ков.). Примиряющее мнѣніе сводится къ тому, что повышеніе ставокъ пособія, въ видахъ справедливости, можетъ быть сдѣлано лишь съ одновременнымъ увеличеніемъ пособій семьямъ воинскихъ чиновъ (Томск.). Одно Отдѣленіе, признавая проектированные размѣры пособія недостаточными, вопросъ о желательныхъ нормахъ, въ виду трудности его разрѣшенія въ настоящее время, предпочитаетъ оставить открытымъ (Могил.).

Затѣмъ, по поводу всѣхъ установленныхъ возрастныхъ группъ замѣчено, что правильнѣе установить не три группы, а двѣ: до 10 лѣтъ, съ пониженнымъ размѣромъ пособія и сверхъ 10-ти съ нормальной величиной таковаго (Нижегор.).

Особенностью изложенной выше нормы является раздѣленіе получающихъ пособіе по малолѣтству на двѣ группы до 10 и отъ 10 до 16 лѣтъ съ повышеніемъ пособія для послѣдней. Помимо естественнаго различія въ стоимости содержанія дѣтей и подростковъ, основаніемъ для обособленія этихъ группъ не можетъ не служить необходимость, по возможности, оградить школьный возрастъ отъ работы ради добыванія средствъ къ существованію.

Переходя затѣмъ къ отдѣльнымъ пунктамъ ст. 6, нужно отмѣтить слѣдующія замѣчанія.

Къ пункту 1.

Независимо отъ возраста, лица, утратившія свою профессіональную трудоспособность, должны разсматриваться, какъ утратившія полную трудоспособность и, слѣдовательно, наряду съ послѣдними должны быть указаны въ п. 1—«утратившія свою общую трудоспособность въ полномъ объемѣ, или свою профессіональную трудоспособность—по 6 р. въ мѣсяцъ» (Пск.).

Къ пункту 2.

Указаніе на уменьшеніе пособія «въ соотвѣтственномъ размѣрѣ для лицъ, лишь отчасти утратившихъ трудоспособность», представляется неяснымъ (Мин.); слѣдуетъ въ п. 2 включить также указаніе на возможность увеличенія пособія при прогрессирующей потерѣ трудоспособности, устанавливаемой переосвидѣтельствованіемъ (Вил.).

Къ пункту 3.

Предположенный размѣръ пособія для дѣтей до 10 лѣтъ увеличить до 3-хъ р. (Вят., Ковен.),—до 4-хъ р. (Рост., Томск.),—до 5 р. (Екатериносл.).

Къ пункту 4.

Возрастная группа отъ 10 до 16 лѣтъ по продовольственнымъ нормамъ приравнивается обычно къ взрослымъ (Гатч.),—размѣръ пособія для этой группы необходимо увеличить до 4 р. (Вил., Екатериносл.),—до 5 р. (Томск.),—до 6 р. (Рост.),—Относительно возрастныхъ границъ—группу школьнаго возраста считать отъ 8 до 16 лѣтъ (Пск.),—до 17-ти лѣтъ (Кіев., ср. отзывъ по ст. 4).

Къ пункту 5.

Размѣръ пособія увеличить до 5 р. (Екатер., Томск.),—до 8 р. (Рост.).

Наконецъ, рядъ отзывовъ рекомендуетъ слѣдующія дополненія къ статьѣ 6.—Указать: 1) что полученіе единственнымъ кормильцемъ пайка не лишаетъ членовъ его семьи права на установленные уменьшенные пайки (Кур.); 2) что пособіе должно даваться и трудоспособной женѣ, мужъ которой, въ связи съ военными дѣйствіями, умеръ или пропалъ безъ вѣсти или утратилъ трудоспособность, если у нея имѣются малолѣтнія дѣти (Вит.); 3) что пособіе выдается также и членамъ семьи, кормилецъ которой вполнѣ или отчасти утратилъ свою трудоспособность (Бесс.).

7.

Установленные въ п. 6 размѣры ежемѣсячнаго пособія могутъ быть въ особо уважительныхъ случаяхъ увеличены высшимъ, вѣдающимъ назначеніемъ пособій, учрежденіемъ, которое можетъ также и продлить срокъ выдачи пособій лицамъ, достигшимъ 16-ти лѣтняго возраста, не далѣе, однако, окончанія ими образованія, а для женщинъ—выхода въ замужество, при чемъ вызываемые такимъ увеличеніемъ или продленіемъ расходы могутъ быть относимы на специальныя (сверхсмѣтныя и благотворительныя) средства названнаго учрежденія.

Не подлежитъ сомнѣнію, что пособія, ограниченныя указанными выше сроками и размѣромъ, нерѣдко окажутся слишкомъ недостаточной помощью, особенно для лицъ съ повышеннымъ уровнемъ потребностей. Отрицая принципъ соизмѣренія пособій съ привычной обезпеченностью потерпѣвшихъ ради практической достижимости и соціальной справедливости обезпеченія, все же нельзя не считаться съ такими случаями, когда увеличеніе или продленіе пособія можетъ оказаться почти столь же жгучей потребностью, какъ и поддержаніе существованія,—напримѣръ, для продолженія ими окончанія образованія дѣтей. Законодатель вызвалъ бы справедливыя нареканія, если бы отстранилъ эти потребности своей абсолютно неподвижной нормой. Полагая, что для подобныхъ случаевъ необходимо дать высшему учрежденію, которое будетъ завѣдывать дѣломъ обезпеченія, право увеличивать размѣры и удлинять сроки нормальныхъ пособій, слѣдуетъ ввести правило, формулированное въ ст. 7.

Въ концѣ статьи добавить примѣчаніе: «лица, получающія пособіе по п.п. 1 и 2, получаютъ таковое въ половинномъ размѣрѣ, если они живутъ при своихъ семьяхъ (родныхъ, женахъ, дѣтяхъ или родственныхъ), обезпечивающихъ существованіе этихъ потерявшихъ трудоспособность лицъ» (Екатериносл.).

Для лицъ, нуждающихся въ постороннемъ уходѣ, установить право на призрѣніе въ убѣжищахъ и богадѣльняхъ, а за неимѣніемъ этихъ учрежденій—право на пособіе въ двойномъ размѣрѣ (Нижегор.).

Наконецъ, слѣдуетъ указать, что пособіе выдается на каждый мѣсяцъ впередъ и притомъ не только казначействами, но и волостными правленіями и сберегательными кассами (Эстл.).

7.

Статья 7 вызвала немного замѣчаній. Только одно Отдѣленіе высказывается противъ нея въ цѣломъ и рекомендуетъ вовсе исключить ее изъ законопроекта въ виду факультативности нормы (Могил.).— Другими отзывами предлагается:

Указаніе на «уважительные случаи» для устраненія произвола слѣдуетъ пояснить приведеніемъ примѣрныхъ случаевъ (Урал.); статью дополнить указаніемъ, до какого предѣла можетъ быть увеличено ежемѣсячное пособіе (Кур., Урал.). Право увеличивать нормальный размѣръ пособія предоставить не центральному, а мѣстнымъ, какъ болѣе близкимъ, учрежденіямъ (Самарк.).

Сдѣлано, затѣмъ, нѣсколько указаній относительно группы учащихся: признается желательнымъ возрастной предѣлъ увеличить до 17 лѣтъ (Кіев.), или до 18 (Рост., ср. замѣч. къ ст. 4). По вопросу о томъ, что считать окончаніемъ образованія, дано два противоположныхъ указанія по одному—выдачу пособій учащимся слѣдуетъ продолжать до окончанія учебнаго заведенія, не исключая и высшихъ, но не далѣе 24-хъ лѣтняго возраста (Томск.); по другому—пособіе учащимся можетъ быть продолжаемо сверхъ предѣльнаго возраста для окончанія только начальныхъ, но не другихъ учебныхъ заведеній (Эстл.).

Принципіальныя возраженія возбудило только отнесеніе увеличенныхъ пособій, сверхъ устанавливаемыхъ общихъ нормъ, на сверхсмѣтныя и благотворительныя средства,—оно признается принципіально непослѣдовательнымъ и непріемлемымъ, если признавать за лицомъ *право* на пособіе (Лит., Пск.), и несовмѣстимымъ съ свойствами и возможнымъ назначеніемъ благотворительныхъ средствъ (Лат.).

8.

Каждый, имѣющій право на ежемѣсячное пособіе, можетъ получать таковое лишь по одной изъ пяти указанныхъ въ п. 6 категорій, причемъ право за полученіе пособія не можетъ быть переуступаемо посредствомъ какихъ-либо сдѣлокъ другимъ лицамъ, равно какъ назначенное пособіе не можетъ быть предметомъ частныхъ или казенныхъ взысканій съ его получателя.

Установивъ категоріи пособій, слѣдуетъ въ самомъ же законѣ предупредить возможность притязаній на пособія одновременно по двумъ категоріямъ, когда, напримѣръ, утратившій трудоспособность является въ то же время и малолѣтнимъ членомъ семьи, потерявшей единственнаго кормильца, или когда малолѣтній оказывается слабоумнымъ и т. п. Необходимо затѣмъ, насколько возможно, оградить использованіе пособій соотвѣтственно ихъ цѣли, предупредивъ возможность добровольнаго или принудительнаго перехода ихъ въ другія руки при помощи сдѣлокъ объ уступкѣ или въ порядкѣ частныхъ и казенныхъ взысканій съ получателя пособія. Слѣдуетъ, такимъ образомъ, установить правило, выше изложенное, въ ст. 7.

9.

Пособіе, на основаніи настоящихъ правилъ, назначается лишь въ томъ случаѣ, если ходатайство о назначеніи его возбуждено не позднѣе двухъ лѣтъ со времени прекращенія военныхъ дѣйствій на основаніи прелиминарнаго мирнаго договора.

Практика назначенія пособій выдвинетъ неизбѣжно однимъ изъ первыхъ вопросовъ—вопросъ о срокахъ, прежде всего, въ смыслѣ времени, въ теченіе котораго лицо, потерявшее трудоспособность или единственнаго кормильца семьи, должно заявить притязаніе на пособіе. Безсрочность такого притязанія едва-ли можетъ быть допущена: черезъ десятки лѣтъ по наступленіи событія, послужившаго основаніемъ для притязанія, устанавливать обстановку этого событія и его связь съ военными дѣйствіями окажется, несомнѣнно, весьма затруднительнымъ, а иногда и невозможнымъ. Съ другой стороны, необращеніе въ теченіе продолжительнаго времени къ помощи государства—при наличности права и легкой возможности сдѣлать это—говоритъ объ отсутствіи настоятельной потребности въ помощи. Этотъ выводъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, быть можетъ, и не окажется вѣрнымъ, но для типичнаго склада явленій, къ которому должна быть приспособлена норма закона, онъ даетъ надлежащее объясненіе и приводитъ къ общему началу дав-

8.

Статья 8 вызвала только одно замѣчаніе. По мнѣнію Отдѣленія, редакція статьи можетъ дать поводъ думать, что исключается полученіе пособія по довѣренности, поэтому начало статьи слѣдуетъ формулировать такъ: «каждый имѣющій право на ежемѣсячное пособіе можетъ получить таковое лично или по довѣренности...» (Рост.).

9.

Предположенный срокъ возбужденія ходатайствъ о пособіи вызвалъ рядъ замѣчаній и возраженій. Указывается, что вообще о срокѣ, а особенно краткомъ и погасительномъ, приходится разсуждать съ осмотрительностью, принимая въ расчетъ продолжительность прохожденія закона въ законодательныхъ учрежденіяхъ и неизвѣстность учрежденій, въ которыя въ этотъ срокъ должны быть поданы просьбы о пособіи (Лат.).

Одно Отдѣленіе рекомендуетъ срокъ, исчисляемый со времени прелиминарнаго мирнаго договора, сократить до 1 года (Уф.), другія, наоборотъ, увеличить до 3-хъ (Рост.) или даже до 5-ти лѣтъ (Вор.).

Но больше всего встрѣтило возраженій самое исчисленіе срока со времени прелиминарнаго мирнаго договора. Указывается, что въ виду незнакомства главной массы населенія, которой коснется проектируемый законъ, съ терминами и актами международнаго права и необходимости довольно значительнаго времени для водворенія на прежнія мѣста бѣженцевъ и возстановленія здѣсь нормальной жизни, исчисленіе срока для ходатайствъ о пособіи не слѣдуетъ связывать съ прелиминарнымъ мирнымъ договоромъ; къ тому же приводитъ и неопредѣленность положенія, создаваемаго прелиминарнымъ договоромъ. Поэтому срокъ

ности: продолжительное неосуществленіе права погашаетъ самое право. Если затѣмъ принять въ разсчетъ, что погасительный срокъ при данныхъ условіяхъ будетъ касаться притязанія на помощь, вытекающаго изъ факта неожиданной утраты средствъ существованія, т. е. притязанія естественно остраго и неотложнаго, то, казалось бы, 10-ти-лѣтній обычный срокъ давности для этихъ случаевъ едва-ли можетъ имѣть примѣненіе, въ виду затруднительности по прошествіи многихъ лѣтъ установить фактъ, служащій основаніемъ назначенія пособія. Поэтому представилось бы возможнымъ дать право на заявленіе о желаніи получать пособіе въ теченіе 2-хъ лѣтъ со времени фактическаго прекращенія военныхъ дѣйствій на основаніи соглашенія состоявшихъ въ войнѣ государствъ.

10.

Пособіе назначается со времени возбужденія ходатайства о назначеніи его; выдача назначеннаго пособія прекращается въ случаяхъ: а) указанныхъ въ п. 6 возстановленія трудоспособности, либо достиженія предѣльнаго возраста, б) возвращенія единственнаго кормильца семьи, если пособіе было назначено вслѣдствіе его безвѣстнаго отсутствія, в) смерти лица, коему пособіе назначено, г) принятія имъ иностраннаго подданства, д) присужденія его къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія и е) неявки его безъ уважительныхъ причинъ къ назначенному переосвидѣтельствованію.

Наконецъ, необходимо остановиться на срокѣ, съ котораго назначается пособіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и на условіяхъ, при наступленіи которыхъ выдача назначеннаго пособія прекращается. Если идея пособія потерпѣвшему въ связи съ военными дѣйствіями—не вознагражденіе его, а призрѣніе и поддержаніе существованія, то нельзя не признать, что назначать пособіе со времени наступленія событія, повлекшаго потерю средствъ существованія, нѣтъ основаній: давать средства къ жизни на то время, которое уже прожито, очевидно, нелогично. Для цѣлей помощи и призрѣнія достаточно оказывать помощь съ того времени, какъ за нею обратилось нуждающееся лицо. Что касается условій, прекращающихъ выдачу пособія, то они вытекаютъ прежде всего изъ условій назначенія пособія, и въ этой основной группѣ указаны въ п. 5. Остается предусмотрѣть и перечислить еще тѣ случаи, когда, въ виду допущенныхъ призрѣваемымъ лицомъ правонарушеній или неисполненія требованій, поставленныхъ при самомъ назначеніи пособій, государство въ правѣ отказать ему въ поддержкѣ. Эти случаи не могутъ быть столь многочисленны, какъ при прекращеніи, напримѣръ,

для возбужденія ходатайствъ о пособіи долженъ исчисляться со дня окончательнаго заключенія мира (Вил., Кур., Лат., Могил., Урал.). Рекомендуется также примѣнительно къ срокамъ возобновленія судебныхъ дѣлъ, установить, что теченіе 2-лѣтняго срока для возбужденія ходатайствъ о пособіяхъ начинается спустя 3 мѣсяца по обнародованіи указа о приведеніи арміи и флота на мирное положеніе (Пск.), или со времени фактической демобилизаціи арміи и флота, а для лицъ, находящихся въ плѣну, послѣ фактическаго возвращенія изъ плѣна (Самарк.). Высказано, наконецъ, что и при исчисленіи срока со времени окончательнаго мирнаго договора, срокъ этотъ долженъ быть больше 2-хъ лѣтняго (Урал., Лат.);—во всякомъ случаѣ, не меньше 3-хъ лѣтъ (Могил.).

10.

По поводу статьи 10 высказаны замѣчанія прежде всего относительно срока, съ котораго предположено назначать пособія. Указывается, что начальный моментъ этого срока слѣдуетъ относить ко времени происшествія, повлекшаго утраты, и лишь въ случаѣ невозможности установить этотъ срокъ,—ко времени возбужденія ходатайства, такъ какъ пострадавшія лица могли до этого послѣдняго момента прожить все свое имущество и впасть въ долги (Вил.); назначеніе пособія съ этого момента, или съ момента, когда, дѣйствительно, были утрачены средства къ жизни (Лат., Самарк., Рост.), а не со времени возбужденія ходатайства, представляется и принципіально послѣдовательнымъ, ибо, признавая право на обезпеченіе, нужно осуществлять его съ того момента, когда это право на самомъ дѣлѣ возникло (Лат.). Затѣмъ, относительно отдѣльныхъ поводовъ прекращенія пособія высказаны слѣдующія замѣчанія:

Къ пунктамъ «а» и «б». Эти пункты дополнить указаніемъ, что выдача пособія учащимся, достигшимъ 16-лѣтняго возраста, прекращается съ выходомъ ихъ изъ учебнаго заведенія (ср. замѣч. къ п. 4), а при возвращеніи безвѣстноотсутствовавшаго—въ томъ случаѣ, если онъ возвращается въ состояніи трудоспособности (Вор.).

Къ пункту «д». Къ осужденнымъ за преступленія съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія слѣдуетъ присоединить лицъ, осужденныхъ за корыстныя преступныя дѣянія—кражу, мошенничество, дополнивъ п. «д» словами: «а также признанные судомъ виновными по статьямъ 169, 170, 172, 173, 174 Уст. Наказ.» (Пск.).—Затѣмъ, пунктъ «д» измѣнить въ томъ смыслѣ, что пособіе прекращается лишь на время содержанія даннаго лица подъ стражей, но не послѣ освобожденія,

выслуженныхъ и наградныхъ выдачъ уже по одному тому, что рѣчь идетъ о предоставленіи минимальныхъ средствъ существованія, безъ которыхъ задача призрѣнія въ отношеніи наказаннаго лица можетъ быть не столько устранена, сколько лишь переложена на другіе органы. Едва-ли правильно и цѣлесообразно также расширять кругъ условій, прекращающихъ выдачу пособія, включеніемъ въ ихъ число и такихъ случаевъ, когда призрѣваемому начинаетъ предоставляться какая-либо благотворительная помощь, въ видѣ, напримѣръ, помѣщенія его въ учрежденія призрѣнія и т. п. При совпаденіи помощи благотворительной и помощи по праву, естественнѣе ожидать и требовать, чтобы благотворительность, въ принципѣ необязательная и непостоянная, примѣнялась къ отсутствію или наличности постоянной помощи со стороны государства, а не право лица, признанное закономъ, оказывалось въ зависимости отъ проявленій благотворительности. Такимъ образомъ, послѣднее изъ основныхъ положеній о пособіяхъ лицамъ, утратившимъ средства къ жизни въ связи съ военными дѣйствіями, должно гласить такъ, какъ оно изложено выше.

когда лишеніе пособія было бы слишкомъ тяжкимъ добавочнымъ наказаніемъ (Самарк.).

Къ пункту «е». О прекращеніи пособія, въ видѣ наказанія за неявку къ переосвидѣтельствованію, говорить преждевременно, пока не установлены правила для такого переосвидѣтельствованія (Лат.); во всякомъ случаѣ, необходимо установить гарантіи надлежащаго освѣдомленія вызываемаго къ переосвидѣтельствованію указаніемъ на срокъ и на повѣстку, посылаемую черезъ мѣстное учрежденіе (Пск.).

Наконецъ, нѣсколькими Отдѣленіями проектируются дополненія къ ст. 10, въ видѣ указаній на новые поводы прекращенія пособія. Рекомендуется дополнить статью указаніемъ, что выдача пособія прекращается, если лицо, получающее таковое, воспользуется регулярной помощью со стороны какого-либо благотворительнаго учрежденія, въ размѣрахъ, превышающихъ это пособіе; право на призрѣніе изъ госуд. средствъ вновь пріобрѣтается по прекращеніи благотворительной помощи (Вит.). Затѣмъ добавить пунктъ о томъ, что выдача пособія прекращается также въ случаѣ улучшенія матеріальныхъ условій получателя, обезпечивающихъ безбѣдное существованіе (Минск., Екатеринослав., Эстл., Могил., Тамб.).

II. Объ организаціи учрежденій.

Вмѣстѣ съ отзывами по существу предложеннаго законопроекта нѣкоторыя изъ Отдѣленій отмѣчаютъ, что законопроектъ остановился на полпути, ничего не сказавъ объ организаціи учрежденій и процесса по дѣламъ помощи бѣженцамъ и другимъ пострадавшимъ отъ войны лицамъ (Рост.).

Между тѣмъ, исключеніе изъ настоящаго обсужденія вопроса объ организаціи учрежденій представляется нецѣлесообразнымъ; такъ какъ этотъ вопросъ затрагиваетъ настолько же принципіальные моменты, какъ и начала призрѣнія (Гатч., Лат., Орл., Томск.); несомнѣнно, что и результатъ примѣненія настоящаго закона будетъ зависѣть въ одинаковой степени отъ устройства осуществляющихъ учрежденій (Пск.).

Затрагивая вопросъ объ организаціи учрежденій, отзывы даютъ, однако, неодинаковыя указанія. Согласно однимъ, какихъ нибудь новыхъ спеціальныхъ органовъ для примѣненія проектируемаго закона не нужно.

Учрежденіями по дѣламъ призрѣнія на основаніи настоящихъ правилъ могли бы явиться существующія организаціи по выдачѣ пай-

ковъ, съ пополненіемъ состава ихъ членами отъ обществъ, преслѣдующими одинаковыя цѣли, и отъ духовенства (Лифл.).—По мнѣнію другихъ, споры о назначеніи и размѣрахъ пособія, когда по этимъ вопросамъ потерпѣвшій не согласится съ административными учрежденіями, слѣдуетъ отнести къ компетенціи судебныхъ мѣстъ, разрѣшающихъ аналогичные иски о возмѣщеніи ущерба (Кур., Урал.).

Часть Отдѣленій, напротивъ, высказывается въ томъ смыслѣ, что необходимы особые, спеціальные органы власти для проведенія настоящихъ правилъ (Моск.). Передача дѣлъ по этимъ правиламъ судебнымъ учрежденіямъ представляется нецѣлесообразной, поскольку эти учрежденія не могутъ дать скорой помощи; созданіе новыхъ коллегіальныхъ учрежденій тоже можетъ привести къ громоздкости и канцелярскимъ пріемамъ разрѣшенія дѣлъ; цѣлесообразнѣе, поэтому, учрежденіе единоличнаго выборнаго судьи или члена комитета, рѣшенія каковыхъ, въ случаѣ отказа въ пособіи, могли-бы быть обжалованы (Пск.).—Но высказаны и другія мнѣнія: желательно, чтобы учрежденія по примѣненію проектируемаго закона имѣли видъ комитетовъ и состояли при городскихъ и земскихъ управахъ, будучи организованы въ инстанціи уѣздныя, городскія, губернскія и центральную (Самарк.); чтобы въ нихъ вошли представители какъ мѣстныхъ самоуправленій—земскаго, городского и крестьянскаго, такъ и представители судебнаго и военнаго вѣдомствъ (Тавр., Тамб.).

---

*

СВѢДѢНІЯ

о расходахъ, произведенныхъ Татіанинскимъ Комитетомъ за время его существованія съ 19 Сентября 1914 г. по 1 Апрѣля 1917 г.

	НАИМЕНОВАНІЕ.	За I-й періодъ съ 19 Сентября 1914 г. по 1 Сентября 1915 г.		За II-й періодъ съ 1 Сентября 1915 г. по 1 Апрѣля 1917 г.		ИТОГО.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
	Расходы Комитета его Отдѣленіямъ и организаціямъ помогающимъ						
1	Пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій всѣхъ національностей и вѣроисповѣданій	7.076.594	87	42.309.259	51	49.385.854	38
	Кромѣ того:						
	Ассигнованіе Національнымъ организаціямъ:						
2	Армянской	1.305.300	—	1.889.089	—	3.194.389	—
3	Грузинской	—	—	173.100	—	173.100	—
4	Галичанамъ	275.057	30	1.419.222	50	1.694.279	80
5	Еврейской	455.747	—	1.144.068	44	1.599.815	44
6	Латышской	55.500	—	2.085.812	59	2.141.312	59
7	Литовской	522.500	—	2.828.259	34	3.350.759	34
8	Мусульманской	1.500	—	3.700	—	5.200	—
9	Польской	3.490.200	—	8.856.779	92	12.346.979	92
10	Русской	181.008	—	1.942.403	90	2.123.411	90
	Всего . . .	13.363.407	17	62.651.695	20	76.015.102	37

Казначей

Членъ Комитета *Козловскій.*

СВѢДѢНІЯ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Татіанинскій Комитетъ и его Отдѣленія по 1-ое апрѣля 1917 года.

Куда поступило.	Денежныя.		Вещевыя.		Итого.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ Комитетъ:	8.979.272	11	500.000	—	9.486.046	68	въ т. ч. %% 61.691 р. 68 к.
за половину апр. . .	6.774	57					
	8.986.046	68					
Въ Отдѣленія:							
Архангельское	20.512	24	—	—	20.512	24	
Астраханское	27.155	90	—	—	27.155	90	по 1 января 1917 г.
Бессарабское	123.090	—	1.500	—	124.590	—	
Виленское	8.922	45	—	—	8.922	45	по 1 апрѣля.
Витебское	33.223	83	4.947	75	38.171	58	
Владимирское	27.779	60	—	—	27.779	60	
Вологодское	285	53	—	—	285	53	по 1 января.
Волынское	116.027	95	—	—	116.027	95	по 1 января.
Воронежское	51.535	41	—	—	51.535	41	
Вятское	30.208	—	52.000	—	82.208	—	
Гатчинское	609	75	—	—	609	75	по 1 февраля.

Куда поступило.	Денежныя.		Вещевыя.		Итого.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Гродненское	—	—	—	—	—	—	по 1 марта.
Донское	14.076	27	—	—	14.076	27	
Екатеринославское	15.739	53	300	—	16.039	53	
Закаспійское	6.964	41	—	—	6.964	41	по 1 марта.
Казанское	17.143	13	—	—	17.143	13	по 1 февраля.
Калужское	5.995	40	—	—	5.995	40	по 1 марта.
Кіевское	428.000	—	—	—	428.000	—	
Ковенское	94	46	—	—	94	46	по 1 іюня.
Костромское	64.396	40	—	—	64.396	40	
Кубанское	—	—	—	—	—	—	
Курляндское	5.287	59	—	—	5.287	59	
Курское	8.966	—	60	—	9.026	—	
Либавское	—	—	—	—	—	—	
Лифляндское	3.118	03	—	—	3.118	03	
Минское	43.318	—	3.300	—	46.618	—	
Могилевское	48.544	72	—	—	48.544	72	по 1 января.
Московское губерн.	1.798	22	—	—	1.798	22	
Московское Столичн.	7.408	—	—	—	7.408	—	
Нижегородское	144.551	94	20.000	—	164.551	94	
Николаевское на Амурѣ	9.906	20	—	—	9.906	20	по 1 февраля.
Новгородское	10.575	38	—	—	10.575	38	по 1 іюня.
Одесское	134.450	41	24.400	—	158.850	41	
Омское (Акмолинское)	3.000	—	—	—	3.000	—	въ 1915 г.
Оренбургское	51.087	—	—	—	51.087	—	по 1 февраля.
Орловское	11.024	—	5.358	—	16.382	—	
Пензенское	5.863	35	800	—	6.663	35	

Куда поступило.	Денежныя.		Вещевыя.		Итого.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Пермское	2.179	—	—	—	2.179	—	по 1 января.
Петроградское	15.520	91	—	—	15.520	91	по 1 октября.
Подольское	400.000	—	—	—	400.000	—	
Полтавское	14.814	35	—	—	14.814	35	по 1 марта.
Псковское	11.600	—	100.000	—	111.600	—	
Ростово-Нахичеванск.	48.000	—	5.000	—	53.000	—	
Рязанское	1.588	30	—	—	1.588	30	по 1 февраля.
Самаркандское	12.625	68	—	—	12.625	68	по 1 февраля.
Самарское Губернск.	43.222	—	57.018	—	100.240	—	
Самарское Городск.	3.362	29	—	—	3.362	29	
Саратовское	25.520	—	5.000	—	30.520	—	
Севастопольское	12.801	09	12.000	—	24.801	09	
Симбирское	32.960	—	20.334	—	53.294	—	
Смоленское	7.266	52	500	—	7.766	52	
Ставропольское	23.119	22	—	—	23.119	22	по 1 февраля.
Сыръ-Дарьинское	1.938	95	—	—	1.938	95	по 1 января.
Таврическое	—	—	—	—	—	—	по 1 апрѣля.
Тамбовское	26.000	—	80.000	—	106.000	—	
Тверское	19.664	59	6.300	—	25.964	59	по 1 марта.
Томское Городское	207	71	—	—	207	71	по 1 марта.
Томское Губернское	85.143	63	—		85.143	63	по 1 марта.
Тульское	31.477	—	62.648	—	94.125	—	
Уральское	70.288	45	54.796	72	125.085	17	
Уфимское	86.729	—	—	—	86.729	—	
Харьковское	149.443	92	150	—	149.593	92	
Херсонское	99.734	90	—	—	99.734	90	по 1 февраля.

Куда поступило.	Денежныя.		Вещевыя.		Итого.		Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Холмское	32.000	—	—	—	32.000	—	
Черниговское	14.937	03	—	—	14.937	03	
Эстляндское. . . .	20.884	75	—	—	20.884	75	
Ярославское.	3.910	38	—	—	3.910	38	по 1 марта.
Итого по Отдѣленіямъ .	2.766.690	87	516.412	47	3.283.103	34	
А всего . . .	11.763.645	45	1.016.412	47	12.780.057	92	

Казначей Членъ Комитета *Козловскій.*

СМѢТА РАСХОДОВЪ

Отдѣленій Татіанинскаго Комитета.

На одинъ мѣсяцъ.

№№ по ряду	НАЗВАНІЕ ОТДѢЛЕНІЙ.	Дѣти.			Нетрудоспособные			Содержаніе Канцеляріи.	Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.	Итого.	Примѣчаніе.
		Призрѣніе.	Ученіе.	Ремесл[о].	[При]зрѣніе.	Пособіе.	Леченіе.				
		Р у б л и.									
1	Амурское	—	—	—	—	1.000	—	—	—	1.000	Мартъ 1917 г.
2	Архангельское	—	—	—	—		—	—		—	
3	Астраханское	1.304	3.982	1.6…	10.000	—	—	—	—	16.971	¼ 1917 г.
4	Бессарабское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5	Виленское		—	—	—	—	—	—	—	—	
6	Витебское	3.900	10.105	—	9.952	7.000	4.035	1.600	14.000	50.592	Январь и Февраль 1917 г.
7	Владимірское	3.000	1.500	3.0…	—	4.500	200	300	4.500	17.000	Мартъ 1917 г.
8	Вологодское	4.300	2.515	—	1.545	400	—	241	500	9.501	Ноябрь 1916 г.
9	Волынское	82.408	5.000	—	86 754	6.753	139.716	8.340	—	328.971	Мартъ 1917 г.
10	Воронежское	19.461	12.000	1.0…	-	6.450	1.900	220	—	41.051	Февраль и Мартъ 1917 г.
11	Вятское	—	—				—	—	—	—	
12	Гатчинское	—	1.000	—	—	—	—	—	—	1.000	
13	Гродненское	925	600	—	675	18.000	—	600	8.800	29.600	Мартъ 1917 г.
14	Донское	3.340	2.600	—	-	420	655	220	9.800	17.035	Февраль 1917 г.
15	Екатеринославское	8.433	18.608	7.0…	47.072	2.000	2.935	2.499	189.725	278.336	Мартъ 1917 г.
16	Закаспійское	—	—	—	.	—	—	—	—	—	
17	Казанское	3.000	15.000	—	3 000	1.500	—	700	36.000	59.200	Январь 1917 г.
18	Калужское	7.000	12.673	1.0…	9.000	6.000	—	225	18.565	54.463	Февраль 1917 г.
19	Кіевское	19.799	13.480	1.6…	10.429	17.150	62.245	10.215	8.000	243.008	¼ 1917 г.
20	Ковенское	-	—	—	—	—	—	—	—	—	
21	Костромское	1.090	3.055	—	4.225	300	100	75	3.500	12.345	Январь и Мартъ 1917 г.
22	Кубанское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
23	Курляндское	—	10.000	—	—	12.000	—	100	—	22.100	Январь 1917 г.
24	Курское	5.398	607	—	9.417	14.481	—	1.030	1.500	32.433	Февраль 1917 г.
25	Либавское	—		—	—	—	—	—	—	—	
26	Лифляндское	10.488	—	—	9.000	5.000	—	—	—	24.488	Январь 1917 г.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ОТДѢЛЕНІЙ.	Дѣти. Призрѣніе.	Дѣти. Ученіе.	Дѣти. Ремесл.	Нетрудоспособные. Призрѣніе.	Нетрудоспособные. Пособіе.	Нетрудоспособные. Леченіе	Содержаніе Канцеляріи	Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.	Итого	Примѣчаніе.
		Рубли									
27	Минское	—	—	—	1.000	14.275		835	31.867	47.977	Мартъ 1917 г.
28	Могилевское	11.897	18.283	1.65	34.667	21.435	3.396	2.598		93.926	Январь 1917 г.
29	Московское столичное	—	30.000	—	—	—	—	1 857	-	31.857	Февраль 1917 г.
30	Московское губернское	5.100	8.750	—	5.510	1.800	—	600	—	21.760	Февраль 1917 г.
31	Нижегородское	15.079	16.616	89	34.744	3.000	1.830	1.470	2 475	76.105	Январь 1917 г.
32	Николаевское на Амурѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
33	Новгородское	7.315	15.241	—	12 061	4.437	—	3.318	3.540	45.912	Январь 1917 г.
34	Одесское	—	3.900	—	—	6.875	—	350	—	11.125	Январь—Мартъ 1917 г.
35	Оренбургское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
36	Орловское	3.606	34.000	—	13.[illegible]7	500	—	325	—	51.448	Февраль 1917 г.
37	Пензенское	8.500	4.550	—	2.140	500	—	950	30.000	46.640	Январь 1917 г.
38	Пермское	253	—	—	—	1.000	—	40	—	1.293	Январь 1917 г.
39	Петроградское		—	—	—	—		150	23.770	23.920	Февраль 1917 г,
40	Подольское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
41	Полтавское	1.414	7.060	—	7.568	21.000		1.200	21.577	59.819	Февраль 1917 г.
42	Псковское	—	12.000	3.00	[illegible]7.800	2.000	1.500	450	19.000	56.750	Февраль 1917 г.
43	Ростово-Нахичеванское	3.940	9.334	—	—	3.000	—	180		16.454	Январь—Мартъ 1917 г.
44	Рязанское	5.350	6.020	52	4 282	150	—	270	—	16.597	Февраль—Апрѣль 1917 г.
45	Самаркандское	2.000	—	—	700	—	—	—	—	2.700	Смѣта на 1917 г.
46	Самарское городское	13.122	—	—	—	—	—	800	—	13.922	$^{1}/_{3}$ 1917 г.
47	Самарское губернское	12.500	26.860	20.00	—	243	—	1.275	—	60.878	Годовая смѣта 1917 г.
48	Саратовское	45.497	238	37	2.344	200	7.085	1.310	—	57.051	$^{1}/_{4}$ 1917 г.
49	Севастопольское	2.000		—	—	—		—	—	2.000	Смѣта на 1917 г.
50	Семирѣченское	6.000	—	—	—		—	—	—	6.000	Годовая смѣта 1917 г.
51	Симбирское	—	—	—	—		—		63.000	63.000	Мартъ 1917 г.
52	Смоленское	—	—	—	—	—	—	—	25.000	25.000	

№№ по порядку	НАЗВАНІЕ ОТДѢЛЕНІЙ.	Дѣти			Нетрудоспособные			Содержаніе Канцеляріи.	Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.	Итого.	Примѣчаніе.
		Призрѣніе.	Ученіе.	Ремесла	Призрѣніе.	Пособіе	Леченіе.				
		Рубли			Рубли						
53	Ставропольское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
54	Сыръ-Дарьинское	4.500	—	5.00	—	3.000	·	—	—	12.500	Февраль 1917 г.
55	Таврическое	3.000	—	—	·	—	—	—	—	3.000	Смѣта на 1917 г.
56	Тамбовское	6.117	900	20	1.725	600		100	37.510	47 152	Мартъ 1917 г.
57	Тверское	6.859	4.500	—	710	1.410	—	465	—	13.944	Февраль 1917 г.
58	Томское губернское	—	—	—	—	—	—	150	3.707	3.857	Мартъ 1917 г.
59	Томское городское	—	1.000	—	600	200	3.725	200	—	5.727	Мартъ 1917 г.
60	Тульское	18.075	10.000		10.425	2.000	3.000	750	·	44.250	Февраль 1917 г.
61	Уральское	—			—	-	·	—	—	-	
62	Уфимское	1.840	700	—	—	840	—	400	33.015	36.795	Январь—Мартъ 1917 г.
63	Ферганское	—	—	—		—	—	· ·	—	—	
64	Харьковское	5 838	39.056	—	4.400	25.000	—	3.600	19.997	97.891	Январь 1917 г.
65	Херсонское	8.585	3.835	—	2 000	1.670		500	20.000	36.590	Январь—Мартъ 1917 г.
66	Холмское	—	—		—	—	—	—	—	—	
67	Черниговское	500	—			-	—	—	—	500	Смѣта на 1917 г.
68	Эстляндское	—	—	—	-	—	—	—	—	—	
69	Ярославское	11.500	1.500		8 800	2.360	—	475	12.000	36.635	Мартъ 1917 г.
	Итого	384.233	368.068	47.10	465 562	220.449	232.322	50.983	641.348	2.410.067	
			799.403			918.333		—	—	—	
			33%			38%		2%	27%	100%	

По даннымъ анкеты на 1 мая 1916 г. (получены отвѣты отъ 343 Отдѣленій изъ 418).

На средства Татіанинскаго Комитета содержалось:

Названіе учрежденій и заведеній.	Отдѣленій Татіанин. Комитета.		Національныхъ обществен. организ.		Всего.	
	Число заведеній.	Число получивш. помощь.*)	Число заведеній.	Число получивш. помощь.*)	Число заведеній.	Число получивш. помощь.*)
Учебныя заведенія:						
а) среднія	122	19.421 (57)	18	2.978	140	22.399 (57)
б) низшія	507	20.061 (26)	1.244	87.008	1.751	108.069 (26)
в) профессіон.	38	1.300 (25)	19	1.118	57	2.418 (25)
Итого	667	40.782 (343)	1.281	91.104	1.948	131.886 (343)
Пріюты	304	15.875	397	18.673	701	34.548
Ясли	66	3.893	4	273	70	4.166
Общежитія	149	15.416	209	7.002	358	22.418
Убѣжища	202	14.816	64	1.989	266	16.805
Богадѣльни	18	309	3	175	21	484
Бараки	75	65.807	—	—	75	65.807
Распредѣл. пункты	37	50.330	2	64	39	50.394
Итого	851	166.446	679	28.176	1.530	194.622

*) Числа, которыя стоятъ въ скобкахъ, указываютъ число учебныхъ заведеній, въ которыхъ не было указано число учащихся.

КАНЦЕЛЯРСКІЕ РАСХОДЫ

Татіанинскаго Комитета.

(съ Октября 1914 года по Сентябрь 1915 года).

№№ статей по порядку	СТАТЬИ РАСХОДА.	Октябрь Руб.	К.	Ноябрь Руб.	К.	Декабрь. Руб.	К.	Январь Руб.	К.	Февраль. Руб.
1	Обзаведеніе хозяйствомъ и пріобрѣтеніе инвентаря и ремонтъ его. .	27		775	97	110	47	40	58	945
2	Пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и хозяйственные расходы		—	18	.0	21	15	20	85	56
3	Отправка телеграммъ, денежныхъ переводовъ и почтовые расходы, гербовыя и почтовыя марки	155	55	116	85	217	12	158	02	124
4	Расходы по разсылкѣ воззваній	—			—	—	—	635	10	—
5	Наемъ квартиръ, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе, устройство телефоновъ			45	32	55	40	56	30	30
6	Жалованье служащимъ, суточное довольствіе, наградныя, плата за внѣурочныя занятія	203	36	352	20	804	41	404	56	1.196
7	Жалованье курьерамъ, суточное довольствіе, награды, экипировка	25		30		156		67	50	62
8	Командировки уполномоченныхъ		—	500	—	135	—	—	—	
9	Командировки артельщиковъ и курьеровъ	44	64	90	96	116	—	118	35	95
10	Типографскія работы и объявленія въ газетахъ . . .	—	—		—	285	60	266	60	—
	Итого	455	55	1.939	40	1.901	15	1.767	86	2 5.1
	Общая сумма расходовъ Комитета	304 019	[illegible]	70.814	80	247.629	15	703.158	64	516.933

№№ статей по порядку	Мартъ. Руб.	К.	Апрѣль. Руб.	К.	Май. Руб.	К.	Іюнь Руб.	К.	Іюль. Руб.	К.	Августъ. Руб.	К.	Сентябрь. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.
1	66	35	1.600	14	758	65	332	92	72	41	148	11	1.766	16	6.744	66
2	47.	85	128	85	295	40	209	78	166	72	252	35	279	.1	1.920	16
3	126	34	594	26	405	56	138	44	434	58	1.512	73	567	.0	4.551	16
4	29	87	100	—	303	34	51	45	30	90	—	—	-	—	1.150	66
5	2.4	81	2.025	23	212	55	113	40	273	55	1.796	75	593	45	5 416	76
6	2 964	79	2.149	63	3.173	86	2 354	04	2.352	33	3.017	20	4.931	61	23.805	89
7	167	50	167	33	209	50	92	49	57	50	144	92	456	—	1.636	24
8	-	—	—		—	—	210	—	-		285		30	--	1 170	—
9	34	15	128	70	169	72	179	25	527	18	908	44	355	22	2 867	75
10	257	70	703	90	812	60	450	28	—	—	330	59	608	70	3 715	97
Итого	4 533	26	7.598	04	6.341	18	4.132	05	3.816	17	8 396	09	9.587	35	52.979	25
Общая сумма расходовъ Комитета	52 243	99	632.186	32	797.801	53	1.042 530	79	1.861 667	25	3.447.019	73	2.167.412	18	2 323 417	58

Управляющій дѣлами Комитета *В. Друри*

КРАТКІЙ ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣщанія Татіанинскаго Комитета.

8 Марта 1917 года.

№ 46.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель сообщилъ о полученномъ имъ отъ Военной Комиссіи при Временномъ Комитетѣ Государственной Думѣ, по части строевой, Д. Армія, удостовѣреніи отъ 2 Марта с. г. за № 205, нижеслѣдующаго содержанія: «Дано сіе Предсѣдателю Комитета по устройству бѣженцевъ А. Б. Нейдгарту въ томъ, что со стороны Временнаго Комитета Государственной Думы на свободное функціонированіе Комитета препятствій не имѣется».

По оглашеніи сего, А. Б. Нейдгартъ отмѣтилъ, что Татіанинскій Комитетъ за все время своего существованія не занимался политикой, поставивъ своею единственною задачею оказаніе помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, безъ различія ихъ вѣроисповѣданія и національности.

Въ настоящее время Комитету необходимо высказаться по вопросу о продолженіи своей дѣятельности. По мнѣнію Предсѣдателя, прекращеніе дѣятельности Татіанинскаго Комитета могло бы послѣдовать лишь по распоряженію Временнаго Правительства, а отнюдь не по какимъ либо мотивамъ, вытекающимъ изъ личныхъ взглядовъ или убѣжденій Членовъ Комитета или его Отдѣленій. Въ вышеуказанномъ случаѣ работа Комитета можетъ быть прекращена лишь послѣ того, какъ нынѣшнему составу Комитета будетъ найденъ преемникъ, причемъ пострадавшіе отъ военныхъ бѣдствій ни въ коемъ случаѣ не должны бы страдать отъ ликвидаціи Комитета и замѣны его иною организаціею.

Благодаря ряду распоряженій Предсѣдателя, пережитыя событія не прерывали благотворительной дѣятельности Комитета, который, не взирая на неспокойное время, твердо преслѣдовалъ свою единствен-

ную задачу по обслуживанію нуждъ пострадавшихъ, находящихся на его попеченіи. Вслѣдствіе отсутствія достаточныхъ наличныхъ средствъ для удовлетворенія всѣхъ субсидируемыхъ учрежденій полностью, Комитетомъ не выдано еще смѣтныхъ ассигнованій:

За Январь	1.361.831 р. 10 к.
» Февраль	2.764.188 » 81 »
» Мартъ	5.116.497 » 80 »
Итого	9.242.517 р. 71 к.

По утвержденной же Комитетомъ смѣтѣ за тѣ же мѣсяцы ожидалось поступленій отъ казны:

За Январь	5.734.665 р. 64 к.
» Февраль	5.134.730 » 74 »
» Мартъ	5.158.583 » 24 »
Итого	16.027.979 р. 62 к.

А въ дѣйствительности на этотъ срокъ Комитетомъ получено отъ Правительства лишь 7.000.000 р. (кромѣ 1.766.937 р. 22 к., полученныхъ на оплату расходовъ прошлаго года), и, слѣдовательно, остается дополучить 9.027.979 р. 62 к.

Засимъ, Предсѣдатель сообщилъ, что, вслѣдствіе послѣдовавшаго распоряженія Временнаго Правительства о смѣщеніи Губернаторовъ, нѣкоторыя изъ Отдѣленій Комитета остаются временно безъ Предсѣдателей. Дабы не прерывать дѣятельности Татіанинскаго Комитета по оказанію помощи бѣженцамъ на мѣстахъ, Предсѣдатель полагалъ необходимымъ обратиться въ Отдѣленія съ нижеслѣдующей телеграммой на имя Управляющихъ ихъ дѣлами: «Временный Комитетъ Государственной Думы не встрѣтилъ препятствій къ свободному функціонированію состоящаго подъ моимъ Предсѣдательствомъ Комитета. Если Предсѣдатель Отдѣленія не можетъ фактически исправлять свои обязанности и не имѣется ему замѣстителя, то прошу Васъ созвать Общее Собраніе Членовъ Отдѣленія Татіанинскаго Комитета для производства выборовъ замѣстителя Предсѣдателя Отдѣленія. Предсѣдательствованіе въ Общемъ Собраніи при производствѣ выбора возлагается на старѣйшаго по возрасту Члена Отдѣленія».

По всестороннемъ обмѣнѣ мнѣніями, въ которомъ принимали участіе Члены Комитета М. В. Арцимовичъ, Кн. И. С. Васильчиковъ, Гр. С. І. Велепольскій, Бар. А. Г. Гинцбургъ, Я. О. Гукасовъ, И. П.

Залитъ, М. М. Ичасъ, П. П. Кобылинскій, Н. Н. Лазаревъ, В. А. Лопухинъ, К. Г. Скирмунтъ и Н. Н. Ферморъ,—Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ единогласнымъ заключеніямъ:

1) Признать власть Временнаго Правительства и продолженіемъ своей дѣятельности оказать ему всемѣрную помощь въ дѣлѣ обслуживанія имъ нуждъ пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій.

2) Выразить пожеланіе о скорѣйшемъ выздоровленіи Почетной Предсѣдательницы отъ постигшей ее тяжкой болѣзни.

3) Уполномочить Предсѣдателя Комитета на выясненіе взгляда Правительства на вопросъ о способахъ дальнѣйшаго функціонированія Комитета.

4) Одобрить дѣйствія Предсѣдателя, предпринятыя имъ за истекшіе дни.

5) Мѣстнымъ Отдѣленіямъ сообщить руководящія указанія Комитета послѣ выясненія взглядовъ Временнаго Правительства на дѣятельность Татіанинскаго Комитета.

6) Заказать новые бланки съ сокращенной надписью: «Татіанинскій Комитетъ».

ВЫПИСКА ИЗЪ КРАТКАГО ПРОТОКОЛА

Совѣщанія Татіанинскаго Комитета.

24 Марта 1917 года.

№ 47.

СЛУШАЛИ:

1. Сообщеніе Предсѣдателя Комитета о томъ, что при Особомъ Совѣщаніи по устройству бѣженцевъ образована подъ предсѣдательствомъ А. А. Станкевича особая комиссія по выясненію взаимоотношеній Татіанинскаго Комитета и національныхъ и общественныхъ организацій въ дѣлѣ оказанія духовно-просвѣтительной помощи бѣженцамъ. Первое засѣданіе этой комиссіи состоится сегодня въ 2 часа дня. Въ виду сего, Предсѣдатель проситъ установить взгляды Комитета на вышеупомянутый вопросъ.

От представителей Отдѣла по устройству бѣженцевъ Всероссійскихъ Земскаго и Городского Союзовъ и Московскаго Городского Общественнаго Управленія поступило въ Особое Совѣщаніе заявленіе о передачѣ Союзамъ завѣдыванія всѣмъ дѣтскимъ дѣломъ, а слѣдовательно и функцій Татіанинскаго Ко-

ПОСТАНОВИЛИ:

Взгляды Предсѣдателя принять и уполномочить его дѣйствовать отъ лица Комитета въ Комиссіи А. А. Станкевича.

митета [1]). Представляется желательнымъ выяснить, какія же учрежденія послѣ того могутъ остаться за Татіанинскимъ Комитетомъ? Что касается національныхъ организацій, то вопросъ о полученіи ими средствъ непосредственно отъ Особаго Совѣщанія представляется логичнымъ, а потому и правильнымъ; за Татіанинскимъ Комитетомъ должно попрежнему оставаться все дѣло оказанія помощи дѣтямъ. Татіанинскій Комитетъ работаетъ въ настоящее время по уполномочію Временнаго Правительства и отъ него получаетъ денежныя средства на осуществленіе своей дѣятельности.

Между тѣмъ, работа Комитета не вездѣ протекаетъ спокойно. Въ различныхъ городахъ подвергнуты реквизиціи склады Комитета: такъ, въ Петроградѣ у Комитета реквизированъ весь запасъ муки для субсидируемыхъ Комитетомъ пріютовъ и другихъ учрежденій; въ Нижнемъ-Новгородѣ у Отдѣленія Татіанинскаго Комитета взято 1.500 паръ заготовленной для очищаемыхъ отъ непріятеля мѣстностей обуви и мѣстными властями распродано мѣстнымъ жителямъ; въ Москвѣ Комитетъ общественныхъ организацій постановилъ конфисковать у мѣстныхъ Отдѣленій Татіанинскаго Комитета

[1]) Въ заявленіи, между прочимъ, говорится, что «всѣ субсидируемыя Татіанинскимъ Комитетомъ учрежденія передаются мѣстнымъ самоуправленіямъ и національнымъ организаціямъ. Особый Отдѣлъ Татіанинскаго Комитета передается въ вѣдѣніе Собѣжа, а его Московское Отдѣленіе—Московскому Городскому Общественному Управленію».

всѣ капиталы и передать ихъ въ вѣдѣніе города; въ Азовѣ Совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ произвелъ самовольную ревизію денежныхъ и другихъ дѣлъ Отдѣленія; наконецъ, въ Петроградѣ ночью неизвѣстными злоумышленниками разграбленъ матеріальный складъ Комитета на сумму до 550 р. Такого рода дѣйствія не могутъ не отражаться на спокойствіи дѣятелей Комитета и его Отдѣленій.

ВЫПИСКА ИЗЪ КРАТКАГО ПРОТОКОЛА

Засѣданія Совѣщанія Татіанинскаго Комитета.

8 Апрѣля 1917 года.

№ 48.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
1. Сообщеніе Предсѣдателя Комитета о послѣдовавшей въ ночь на 6-е сего Апрѣля кончинѣ Сенатора А. И. Николаенко. Покойный принималъ участіе въ трудахъ Комитета съ самаго его основанія, въ качествѣ представителя Министерства Финансовъ, относясь въ высшей степени благожелательно къ начинаніямъ Комитета, какъ при старомъ, такъ и при новомъ Государственномъ Строѣ.	Память почившаго Аркадія Ивановича Николаенко почтена вставаніемъ.
2. Сообщеніе Предсѣдателя Комитета по вопросу о предстоящемъ второмъ Всероссійскомъ Съѣздѣ представителей Губернскихъ Отдѣленій Комитета для опредѣленія направленія дальнѣйшей ликвидаціонной дѣятельности Комитета. Съѣздъ назначенъ на 16 Апрѣля. Созывъ въ настоящее время Съѣзда мѣстныхъ представителей особенно желателенъ, такъ какъ, съ одной стороны, выясняется взглядъ Правительства	Одобрить всѣ предположенія Предсѣдателя.

на дѣятельность Комитета, а съ другой — взглядъ Всероссійскихъ Земскаго и Городского Союзовъ, съѣздъ которыхъ по вопросамъ объ организаціи бѣженскаго дѣла происходитъ нынѣ (7—8 Апрѣля) въ Москвѣ. Въ разосланныхъ наканунѣ праздника Св. Пасхи во всѣ Отдѣленія Комитета, находящіяся въ предѣлахъ Европейской Россіи, телеграммахъ Отдѣленія приглашались къ избранію двухъ представителей, въ Азіатскія же Отдѣленія, въ виду краткости срока и трудности желѣзнодорожныхъ сообщеній, приглашеній не посылалось.

Засѣданія Съѣзда состоятся въ помѣщеніи Выставочнаго Комитета (Инженерная, 2).

Обсужденію Съѣзда будутъ предложены нижеслѣдующіе вопросы: а) о направленіи дальнѣйшей дѣятельности Комитета и его Отдѣленій, б) о предположенной къ открытію осенью с.-г. выставкѣ бѣженскаго дѣла, в) о собираніи матеріаловъ для составленія исторіи дѣятельности Комитета, г) о призрѣніи лицъ гражданскаго населенія, утратившихъ въ связи съ военными бѣдствіями средства къ жизни вслѣдствіе потери ими трудоспособности, или единственнаго кормильца (докладъ Члена Комитета В. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго).

Отношеніе Временнаго Правительства къ дальнѣйшей дѣятельности Комитета было до сихъ поръ благожелательнымъ: оно просило Комитетъ продолжать свою работу

по оказанію помощи бѣженцамъ на прежнихъ основаніяхъ, сообщило объ этомъ Губернскимъ Комиссарамъ и отпускаетъ Комитету потребныя на осуществленіе его дѣятельности средства.

Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ, являющееся органомъ, объединяющимъ работу по оказанію помощи бѣженцамъ, постановило сохранить дѣятельность Комитета наряду съ другими организаціями, оказывающими помощь бѣженцамъ. Смѣты Отдѣленій отнынѣ будутъ разсматриваться Губернскими Совѣщаніями для согласованія ихъ съ смѣтами прочихъ мѣстныхъ организацій; субсидированіе же національныхъ организацій будетъ впредь производиться непосредственно изъ Особаго Совѣщанія.

Земскій и Городской Союзы считаютъ себя однако же органами, могущими руководить бѣженскимъ дѣломъ. Хотя Особое Совѣщаніе и не раздѣлило такого взгляда представителей Союзовъ, но тѣмъ не менѣе въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ (Москва, Екатеринославъ) взглядъ этотъ получаетъ уже реальное осуществленіе.

Дѣятельность Татіанинскаго Комитета и его Отдѣленій несомнѣнно идетъ къ ликвидаціи, но таковая должна быть обставлена формальнымъ образомъ съ составленіемъ протоколовъ Отдѣленій относительно принятыхъ ими рѣшеній ликвидировать свою дѣятельность, съ составленіемъ актовъ передачи

своихъ учрежденій, съ описями и оцѣнками передаваемаго инвентаря и съ тщательнымъ обревизованіемъ всѣхъ отчетовъ Отдѣленій и ихъ дѣлопроизводства и съ направленіемъ засимъ всѣхъ законченныхъ дѣлъ и подробныхъ отчетовъ Отдѣленій въ Центральный Комитетъ, который принимаетъ на храненіе дѣлопроизводство ихъ.

Главнѣйшія основанія ближайшей дѣятельности Комитета, которыя будутъ предложены Съѣзду, нижеслѣдующія:

а) Татіанинскій Комитетъ пребываетъ въ томъ убѣжденіи, что Отдѣленія его не бросятъ самовольно своей дѣятельности, пока въ ней имѣется надобность для пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій и пока по мѣстнымъ условіямъ она представляется цѣлесообразною и желательною;

б) въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ силою обстоятельствъ работать представляется невозможнымъ, Отдѣленія Комитета ликвидируютъ свою дѣятельность;

в) въ мѣстностяхъ, гдѣ Отдѣленія Комитета не имѣютъ собственныхъ учрежденій, а являются лишь распредѣлителями между мѣстными организаціями ассигнуемыхъ изъ Центральнаго Комитета средствъ, дѣятельность такихъ Отдѣленій должна быть ликвидирована въ ближайшемъ будущемъ;

г) необходимо выработать общую схему ликвидаціи Отдѣленій Комитета.

Засимъ Съѣзду придется высказаться по вопросамъ о томъ, своевременно ли перерабатывать положеніе Комитета отъ 14 Сентября 1914 г., и какимъ способомъ расширить кругъ дѣятелей Отдѣленій. Въ связи съ перемѣной Предсѣдателей въ Отдѣленіяхъ Комитета, на предстоящемъ Съѣздѣ Предсѣдатель Центральнаго Комитета А. Б. Нейдгартъ сложитъ свои полномочія и Съѣзду будетъ предстоять избраніе Предсѣдателя закрытой баллотировкой. Далѣе будетъ поставленъ на очередь вопросъ о порядкѣ выбора новыхъ членовъ Отдѣленій. До сего времени списки членовъ представлялись на утвержденіе Почетной Предсѣдательницы Комитета. Нынѣ этотъ порядокъ надо считать отпавшимъ. Наконецъ, желательно привлечь въ составъ Комитета и его Отдѣленій представителей отъ ихъ дѣлопроизводствъ.

ВЫДЕРЖКА ИЗЪ ЖУРНАЛА

Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ.

43-е засѣданіе 29 Марта 1917 года.

Перейдя, засимъ, къ обсужденію доклада Особой Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ А. А. Станкевича, коей было поручено разсмотрѣніе вопроса о взаимоотношеніяхъ Татіанинскаго Комитета съ другими организаціями и учрежденіями, вѣдающими дѣломъ помощи бѣженцамъ, и останавливаясь на заключеніи Комиссіи относительно продолженія дальнѣйшей дѣятельности Татіанинскаго Комитета, Особое Совѣщаніе приняло во вниманіе, что этотъ общій вопросъ будетъ окончательно разрѣшенъ Временнымъ Правительствомъ. Съ своей же стороны Особое Совѣщаніе высказалось за то, чтобы дальнѣйшую дѣятельность названнаго Комитета, въ ряду прочихъ организацій, вѣдающихъ дѣломъ помощи бѣженцамъ, пріурочить къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ лицѣ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ, черезъ которое и должны испрашиваться впредь необходимые кредиты.

Затѣмъ, по вопросу о роли губернскихъ и городскихъ Совѣщаній въ отношеніи учрежденій Татіанинскаго Комитета Особое Совѣщаніе признало, что смѣты Отдѣленій Комитета подлежатъ обсужденію въ общемъ порядкѣ губернскими и городскими Совѣщаніями по устройству бѣженцевъ, на обязанность коихъ возлагается также согласованіе, въ организаціонномъ и финансовомъ (на средства казны) отношеніи, дѣятельности этихъ Отдѣленій и выясненіе, въ случаяхъ надобности, необходимости дальнѣйшей дѣятельности каждаго изъ нихъ, окончательное разрѣшеніе каковаго вопроса зависитъ отъ Особаго Совѣщанія по устройству бѣженцевъ.

Средства на содержаніе Отдѣленій Татіанинскаго Комитета, согласно принятому Особымъ Совѣщаніемъ предложенію А. Б. Нейдгарта, должны быть отпускаемы Центральному Комитету.

Заключеніе Комиссіи о прекращеніи дальнѣйшаго субсидированія Татіанинскимъ Комитетомъ другихъ бѣженскихъ организацій одобрено

Особымъ Совѣщаніемъ, постановившимъ прекратить означенное субсидированіе, начиная съ третьей четверти текущаго года, съ тѣмъ, чтобы ассигнованія на вторую четверть тѣмъ учрежденіямъ, которыя предусмотрѣны смѣтою Татіанинскаго Комитета, произведены были по новымъ, выработаннымъ Совѣщаніемъ, нормамъ, согласованнымъ и единообразнымъ для всѣхъ бѣженскихъ организацій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что не всѣ субсидируемыя Татіанинскимъ Комитетомъ организаціи представили въ Комитетъ свои смѣты на вторую четверть года, Особое Совѣщаніе признало, что Комитетъ будетъ отпускать на вторую четверть лишь тѣ кредиты, которые предусмотрѣны одобренными уже имъ смѣтами. Всѣ же остальныя смѣты, въ томъ числѣ и поступившія въ Татіанинскій Комитетъ, но имъ еще окончательно не разсмотрѣнныя, подлежатъ представленію въ общемъ порядкѣ въ Особое Совѣщаніе, причемъ въ случаѣ необходимости, до разсмотрѣнія этихъ смѣтъ подлежащими Губернскими Совѣщаніями, Особымъ Совѣщаніемъ будутъ отпускаемы авансы въ счетъ смѣтныхъ кредитовъ.

Послѣ сего Особое Совѣщаніе перешло къ обсужденію заключеній Комиссій по отдѣльнымъ отраслямъ дѣятельности Татіанинскаго Комитета. Въ отношеніи помощи дѣтямъ, выражающейся въ содержаніи пріютовъ, очаговъ и яслей, леченія дѣтей, устройства мастерскихъ и въ снабженіи дѣтей одеждою, Особое Совѣщаніе высказалось за продолженіе этой дѣятельности Комитета въ полномъ ея объемѣ, при условіи согласованія ея, въ финансовомъ отношеніи, губернскими и городскими Совѣщаніями по устройству бѣженцевъ съ такою же дѣятельностью всѣхъ другихъ, вѣдающихъ тѣмъ же дѣломъ, бѣженскихъ организацій.

Что касается помощи учащимся, то Особое Совѣщаніе не встрѣтило препятствій къ осуществленію пожеланія Комиссіи о томъ, чтобы Совѣщаніе приняло на себя, въ развитіе ст. 30 «Руководящихъ положеній», новую заботу по оказанію всякихъ видовъ этой помощи, съ предоставленіемъ права ея осуществленія всѣмъ вѣдающимъ дѣломъ устройства бѣженцевъ организаціямъ, въ общемъ смѣтномъ порядкѣ, но съ тѣмъ, чтобы отпускаемые на это Особымъ Совѣщаніемъ кредиты не превышали средствъ, отпущенныхъ на тотъ же предметъ Правительствомъ Татіанинскому Комитету на послѣдній смѣтный періодъ. Въ частности, субсидированіе учебныхъ заведеній не должно впредь осуществляться только Татіанинскимъ Комитетомъ, а можетъ быть предоставлено всѣмъ вообще опекающимъ бѣженцевъ организаціямъ съ утвержденія губернскаго или городского Совѣщаній.

Въ части, касающейся уплаты за право ученія во всѣхъ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ и содержанія собственныхъ учебныхъ заве-

деній Особое Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ продолженіе дѣятельности Комитета въ этомъ направленіи, наравнѣ съ другими организаціями.

По вопросу о призрѣніи нетрудоспособныхъ взрослыхъ, выражавшемся въ устройствѣ богадѣленъ и инвалидныхъ домовъ, Особое Совѣщаніе присоединилось къ высказанному Комиссіей мнѣнію о томъ, что отпущенные съ фронта инвалиды изъ мѣстностей, нынѣ занятыхъ непріятелемъ, въ силу невозможности вернуться на родину, являются по существу бѣженцами и, слѣдовательно, должны бы получать помощь за счетъ бѣженскихъ кредитовъ, причемъ, въ виду отсутствія нынѣ въ вѣдѣніи Татіанинскаго Комитета инвалидныхъ домовъ, отдѣльные инвалиды могли бы призрѣваться въ богадѣльняхъ, безъ образованія для нихъ спеціальныхъ убѣжищъ.

Вопросъ о выдачѣ пособій интеллигентнымъ бѣженцамъ разрѣшенъ Особымъ Совѣщаніемъ въ томъ смыслѣ, что выдача означенныхъ пособій распространяется на всѣ бѣженскія организаціи въ общемъ смѣтномъ порядкѣ, со включеніемъ этого вида помощи въ сферу дальнѣйшей дѣятельности Особаго Совѣщанія, но съ тѣмъ, чтобы отпускаемые на это дѣло кредиты не превышали отпущенныхъ на тотъ же предметъ за послѣдній мѣсяцъ средствъ Татіанинскимъ Комитетомъ и другими учрежденіями.

Послѣ сего Особое Совѣщаніе перешло къ обсужденію выработанныхъ Татіанинскимъ Комитетомъ и разсмотрѣнныхъ Комиссіей новыхъ нормъ на содержаніе образованныхъ Комитетомъ разнаго рода учрежденій. Приэтомъ А. А. Станкевичемъ было доложено, что Комиссія, признавая эти новыя нормы вполнѣ умѣренными и даже нѣсколько преуменьшенными по сравненію съ дѣйствительной потребностью, приняла поправку, внесенную представителемъ Московскаго городского управленія, въ смыслѣ повышенія нормъ содержанія пріютовъ съ 25 р. до 30 р. и яслей-очаговъ—съ 10 до 13½ р. Всѣ остальныя нормы Комиссія приняла въ предположенныхъ Комитетомъ размѣрахъ и съ раздѣленіемъ нормъ по каждому виду учрежденій на три категоріи въ зависимости отъ мѣстонахожденія даннаго учрежденія: 1) въ Петроградѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, въ нѣкоторыхъ курортахъ и въ районѣ театра военныхъ дѣйствій, 2) въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и 3) во всѣхъ внѣгородскихъ поселеніяхъ, причемъ предложенное представителемъ гор. Москвы и принятое Комиссіей увеличеніе нормъ для пріютовъ и яслей-очаговъ касалось лишь мѣстностей 1 категоріи.

По поводу подраздѣленія нормъ на 3 категоріи по мѣстонахожденію каждаго учрежденія В. Ф. Грабскій замѣтилъ, что содержаніе тѣхъ

или иныхъ учрежденій во внѣгородскихъ мѣстностяхъ можетъ обходиться дешевле, по содержанію съ городами, лишь въ отношеніи самыхъ помѣщеній; въ отношеніи же инвентаря и всякаго рода продуктовъ содержаніе учрежденій въ сельскихъ мѣстностяхъ не только не дешевле, но часто даже дороже городскихъ, ибо требуетъ большихъ накладныхъ расходовъ по доставкѣ всѣхъ необходимыхъ предметовъ изъ города. Поэтому В. Ф. Грабскій предлагалъ, не устанавливая для внѣгородскихъ мѣстностей особыхъ нормъ, приравнять эти мѣстности, по размѣрамъ нормъ, къ губернскимъ и уѣзднымъ городамъ, установивъ, такимъ образомъ, всего двѣ категоріи мѣстностей. Предложенная В. Ф. Грабскимъ поправка была принята Особымъ Совѣщаніемъ большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 9-ти, причемъ А. Б. Нейдгартъ отмѣтилъ, что измѣненіе это едва ли можетъ имѣть осуществленіе въ виду незначительнаго вообще количества учрежденій, находящихся внѣ городовъ.

При обсужденіи нормъ на содержаніе пріютовъ и яслей-очаговъ Особое Совѣщаніе остановилоь на томъ, что предложенная представителемъ Московскаго городского управленія и принятая Комиссіей норма для яслей-очаговъ (13½ р.), если къ таковой причислить продовольственный и квартирный пайки и пособіе на одежду и бѣлье, окажется даже нѣсколько выше нормы на содержаніе пріютовъ (30 р.), а потому постановило въ отношеніи яслей-очаговъ оставить проектированную Комитетомъ норму въ 10 р., принявъ поправку представителя гор. Москвы лишь для пріютовъ—30 р., вмѣсто 25 р., на одного ребенка въ мѣсяцъ.

Всѣ остальныя нормы одобрены Особымъ Совѣщаніемъ, согласно заключенію Комиссіи, безъ измѣненій.

Нормы, принятыя Смѣтною Комиссіею Татіанинскаго Комитета въ засѣданіи 17 декабря 1916 года и утвержденныя Особымъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 29 марта 1917 года.

	I категорія.	II категорія.
	Учрежденія, находящіяся въ Петроградѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, нѣкоторыхъ курортахъ и раіонѣ театра военныхъ дѣйствій.	Учрежденія, находящіяся въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ.
	Р у б л и.	
1) Интернаты, типа средне-учебнаго заведенія, находящіеся при нихъ же:		
а) за содержаніе, въ теченіе одного мѣсяца, одного лица, включая въ это содержаніе: помѣщеніе, обученіе, столъ, всѣ учебныя пособія, одежду, обувь, бѣлье и медицинскую помощь	45	40
б) За то же содержаніе въ тѣхъ же интернатахъ, *но только безъ обученія.*	40	35
Примѣчаніе. Всѣ перечисленныя нормы относятся исключительно къ учебному году, что же касается лѣтнихъ мѣсяцевъ, то въ теченіе этого срока нормы должны быть понижены и выдаваемы по числу оставшихся на лѣто въ интернатахъ. Кромѣ сего, въ виду того, что принята высшая норма, Комитетъ долженъ учитывать всѣ виды получаемыхъ интернатами поступленій.		
2) Общежитія, типа средне-учебнаго заведенія, находящіяся отдѣльно отъ учебнаго заведенія. За содержаніе, въ теченіе одного мѣсяца, одного лица, включая въ это содержаніе: квартиру, столъ, одежду, обувь, бѣлье и медицинскую помощь *за исключеніемъ обученія и учебныхъ пособій.*	35	30
3) Убѣжища (Богадѣльни) для взрослыхъ, случайно нуждающихся во временномъ пребываніи въ нихъ. За содержаніе, въ теченіе одного мѣсяца, одного лица, включая въ это содержаніе: квартиру, обѣдъ, чай и медицинскую помощь, *но безъ одежды, обуви и бѣлья.*	25	20
Примѣчаніе. Если кто изъ призрѣваемыхъ въ этихъ убѣжищахъ получаетъ отъ правительства пайки, то послѣдніе должны приниматься къ учету при опредѣленіи ассигнованія.		

	I категорія.	II категорія.
	Учрежденія, находящіяся въ Петроградѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, нѣкоторыхъ курортахъ и раіонѣ театра военныхъ дѣйствій	Учрежденія, находящіяся въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ.
	Рубли.	
4) Пріюты для дѣтей школьнаго возраста свыше 5 лѣтъ по типу начальныхъ училищъ. За содержаніе, въ теченіе одного мѣсяца, одного лица, включая въ это содержаніе: обученіе, воспитательную часть, квартиру, учебныя или вспомогательныя пособія, одежду, обувь, бѣлье и медицинскую помощь	30	22
5) Учебныя мастерскія съ общежитіями для дѣтей школьнаго возраста. За содержаніе, въ теченіе одного мѣсяца, одного лица, включая въ это содержаніе; обученіе мастерству, уплаты мастерамъ и за матеріалы для работы, помѣщеніе, столъ, одежду, обувь, бѣлье и медицинскую помощь	30	25
Примѣчаніе. 1) Доходы, могущіе поступить отъ работъ упомянутыхъ мастерскихъ, зачисляются въ депозитъ вышеназванныхъ мастерскихъ на улучшеніе содержанія дѣтей; если же доходы будутъ покрывать расходы по полному содержанію названныхъ мастерскихъ, то Смѣтная Комиссія можетъ, учитывая это обстоятельство, въ отдѣльныхъ случаяхъ уменьшать ассигнованія, посему необходимо требовать отъ упомянутыхъ учебныхъ мастерскихъ отчетности не только о расходахъ, но и доходахъ; 2) Къ упомянутымъ учебнымъ мастерскимъ не относятся спеціальныя мастерскія, какъ-то: золотошвейныя, ювелирныя и т. п., для коихъ могутъ быть устанавливаемы особыя нормы.		
6) Начальныя школы для приходящихъ дѣтей свыше 5 лѣтъ. а) за обученіе, учебныя пособія и квартиру подъ училище, въ теченіе одного мѣсяца, за каждое лицо	3	3
б) То-же и горячіе завтраки.	9	8
Примѣчаніе. За счетъ этихъ суммъ какъ тѣ, такъ и другія дѣти не пользуются одеждою, бѣльемъ, обувью и медицинскою помощью.		
7) Пріюты-очаги для дѣтей не свыше 7 лѣтъ, порвавшихъ связь съ родителями, за содержаніе одного ребенка въ теченіе мѣсяца, причемъ въ это содержаніе входятъ тѣ же условія, что и для пріютовъ	30	22
8) Ясли-очаги для дѣтей не свыше 7 лѣтъ, но не порвавшихъ связь съ родителями. За содержаніе одного ребенка въ теченіе мѣсяца, причемъ въ это содержаніе входятъ: дневное пребываніе ре-		

	I категорія.	II категорія.
	Учрежденія, находящіяся въ Петроградѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, нѣкоторыхъ курортахъ и раіонѣ театра военныхъ дѣйствій.	Учрежденія, находящіяся въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ.
	Р у б	л и.
бенка, его питаніе и медицинская помощь, *но безъ одежды, обуви и бѣлья*	10	8
Примѣчаніе. Эти нормы приняты при условіи сохраненія за призрѣваемыми казенныхъ пайковъ,		

По опредѣленіи упомянутыхъ нормъ, Смѣтная Комиссія имѣла еще въ виду то обстоятельство, что среди поименованныхъ учрежденій на практикѣ могутъ встрѣтиться учрежденія, имѣющія много общаго между однимъ и другимъ изъ перечисленныхъ учрежденій, но не вполнѣ подходящія ни къ одному изъ нихъ, для опредѣленія правильной нормы. Въ такихъ отдѣльныхъ случаяхъ Смѣтная Комиссія признала возможнымъ пользоваться средними нормами двухъ наиболѣе подходящихъ учрежденій.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

